



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

A

994,884



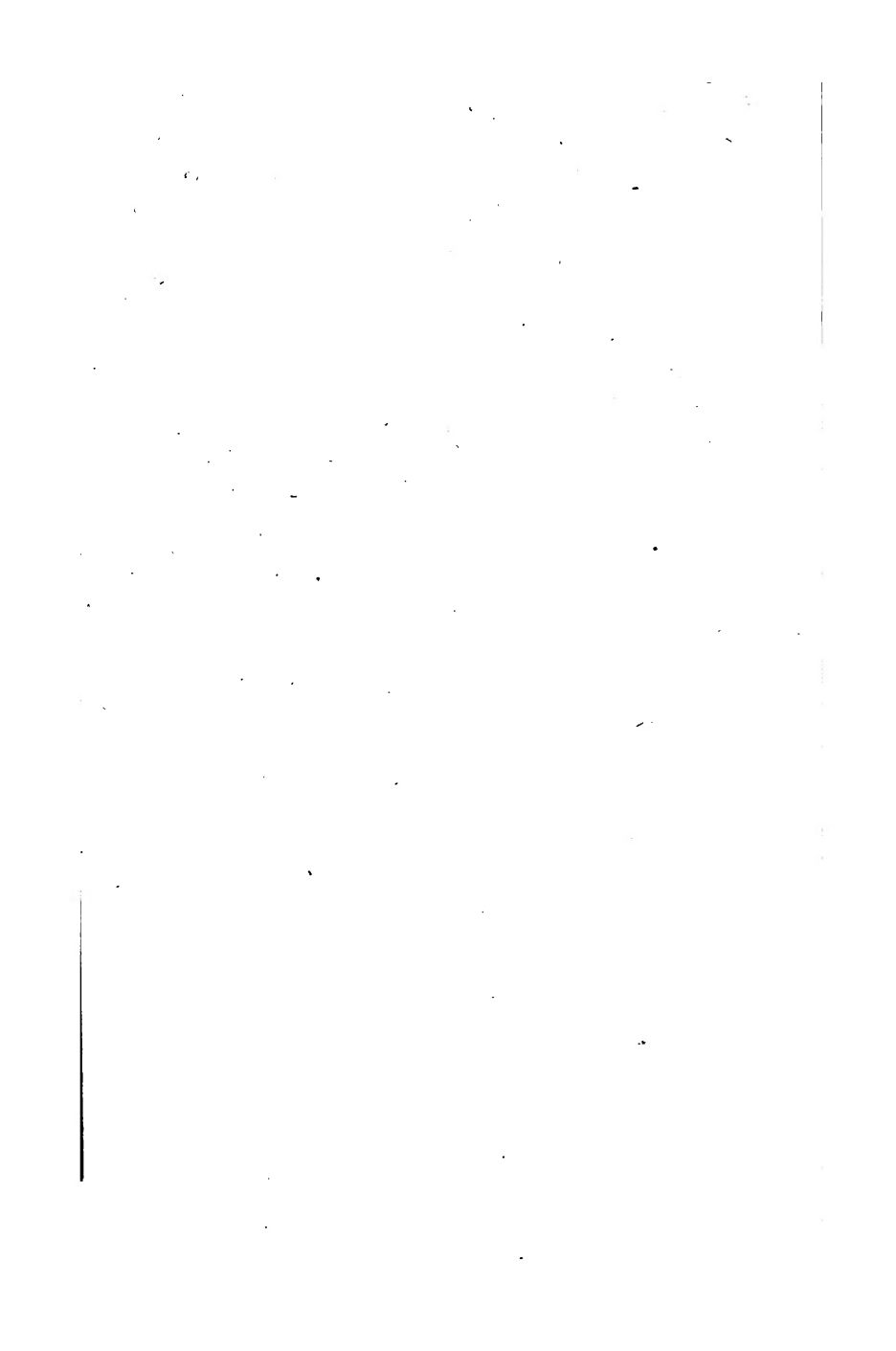




ԳՐԱԴԱՐԱՆ

ԳՐԱԴԱՐԱՆ ԱՆՈՒՆՈՒՄ

Կարգադրություն



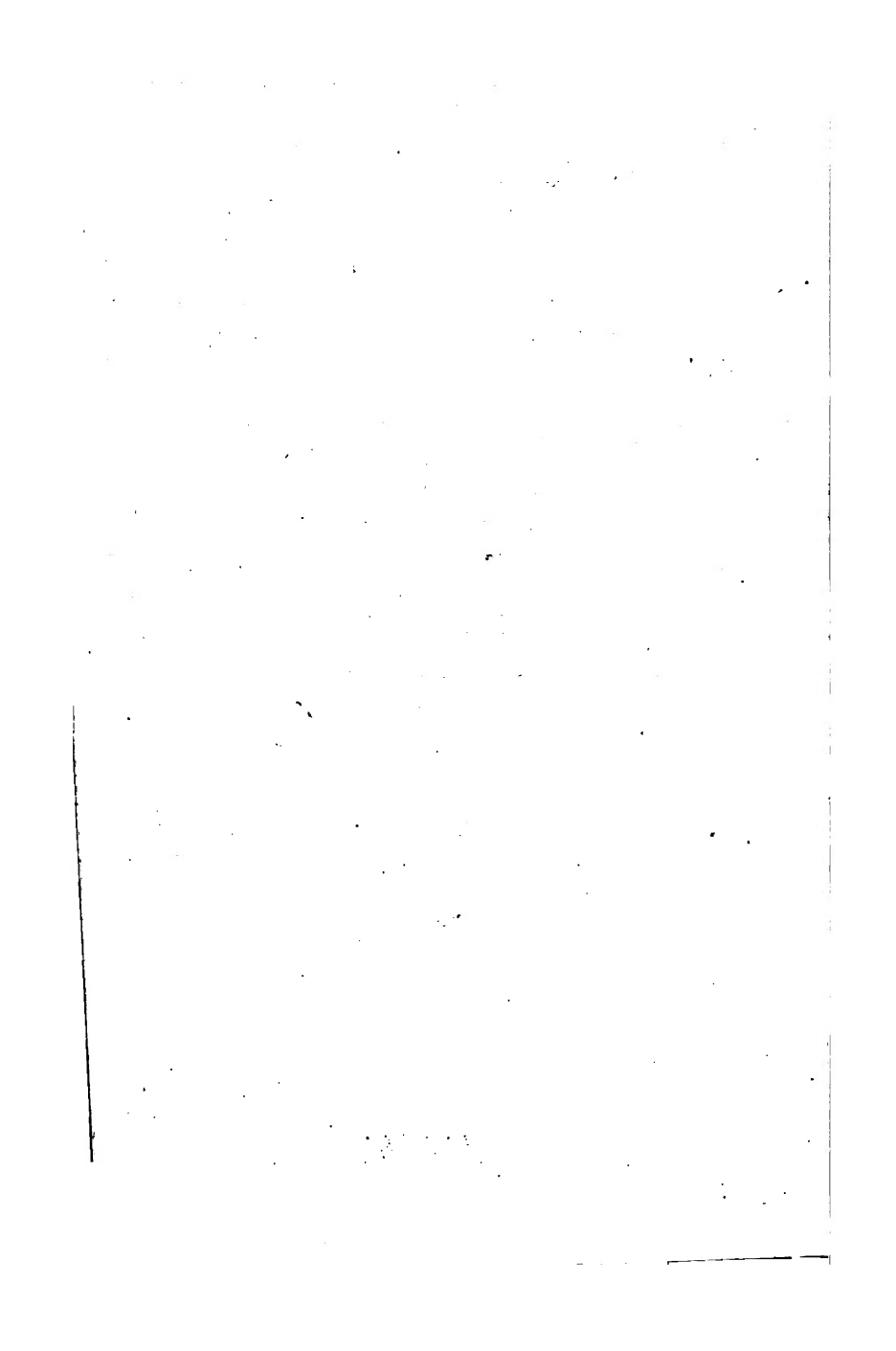
ԳԻՏՈՐ ԱՐՇԵՐՈՒՄԸ



ՀԱՏՈՐ ԵՐԵՄԻՈՒԹ

ԹԻՖԼԻՍ

1903



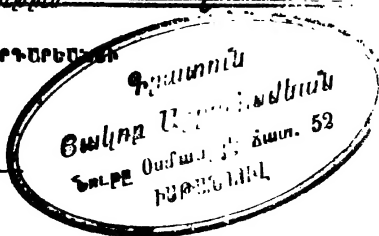
Հ Է Օ

ԳՐԻԳՈՐ ԱՐԾՐՈՒՆԻ

ՀԱՏՈՐ ԵՐԿՐՈՐԳ

ԳՐԻԳՐՈՐ
ԳՐԻԳՐՈՐ ԱՐԾՐՈՒՆԻ
Կարգաթիվ <u>1565/2</u>
Հրատարակություն

ԳՐԱԳՐԱՐ ՏԵՐ-ՓՐԵՍԻՆԵՆՏ



Թ Ի Փ Լ Ի Մ

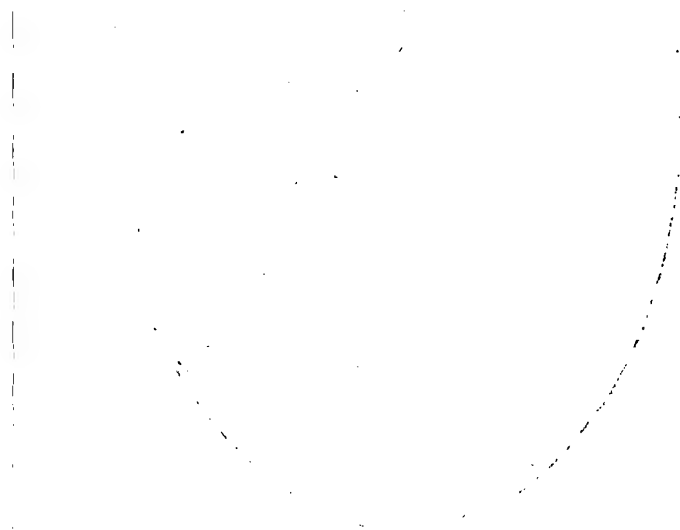
Արագատիպ ՄՆ. Մարտիրոսանցի
Գուշկինեան փողոց, № 12.

1903

UNIVERSITY OF MICHIGAN LIBRARIES

Дозволено цензурою. Тифлисъ,

13 Декабря, 1902 г.



ՅԼԻՍ
ԷԷԷԷ
3378
Բուխ
v. 2



ԿԻ ՄԱ. Մարտիրոսեանցի:



12

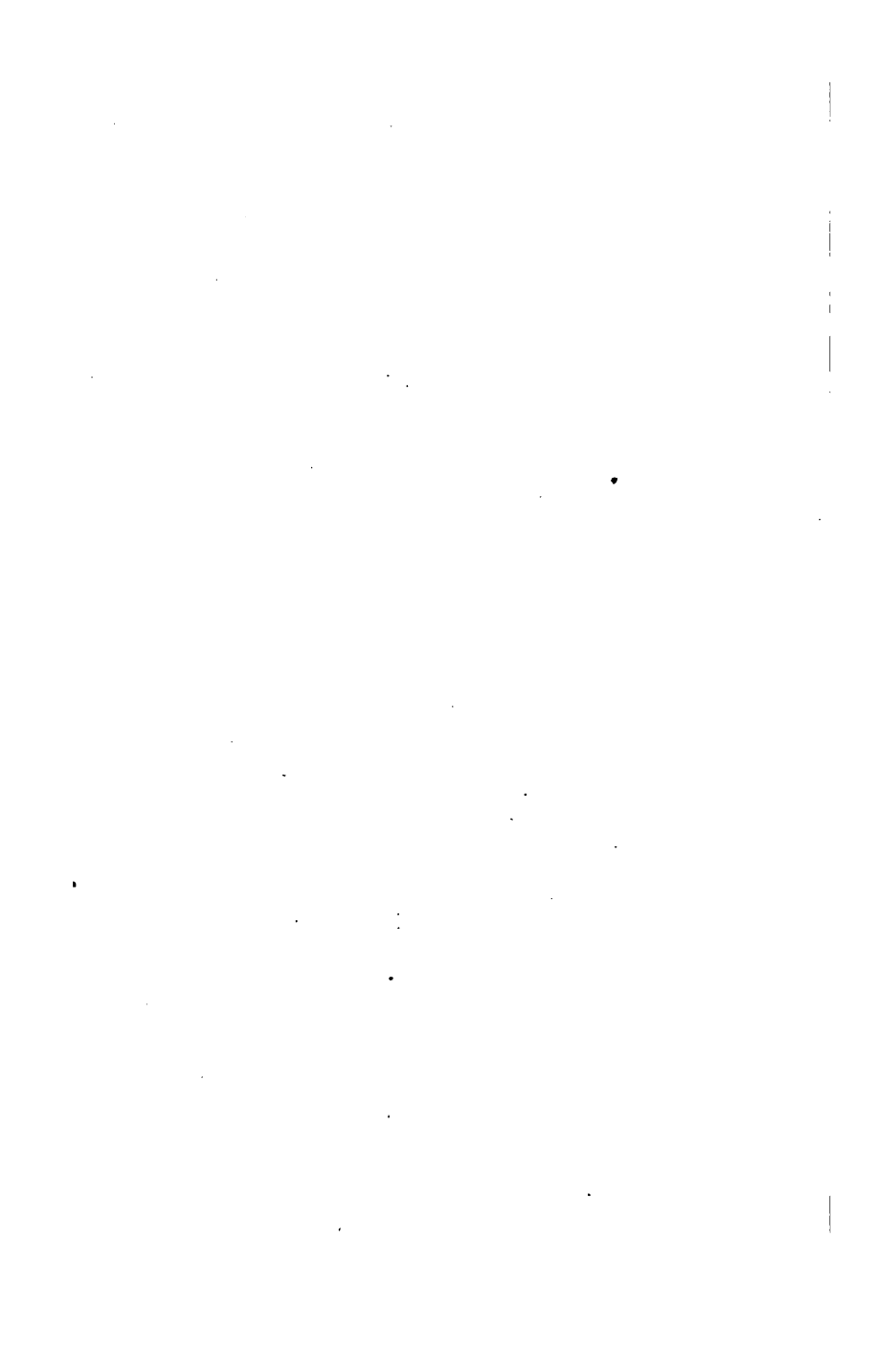
ፖሊሲያዊ፡፡፡

የፕላንፒኒንግ ከታች ያሉትን ድጋፍ ይገኛል፡

Ա. Այս առարկայի թեմաները
«Մշակ», հրատարակելի շաբաթյա մի տպագր.
1 մինչև 2 թիվով գործող գրքեր՝ Տարփուն բուհա-
նարար թեման զինելի է պահել հիմա Տարփուն կլ. 1:

21

[illegible][illegible][illegible]



ԲՈՎԱՆԴԱԿՈՒԹԻՒՆ

ԳԼՈՒԽ ԱՌԱՋԻՆ

I

Նախապատրաստութիւններ:—Խմբագրութիւն եւրօպական մաքով. ժողովներ:—Գրիգոր Արծրունու յիշողութիւններէց. Յակոբ Մէլիք-Յակոբեան:—Գրական երեկոներ. գիւլօմաւորներ և «ձկնորսներ»:—Բաֆֆի յիշողութիւններէց:—«Մշակի» առաջին յայտարարութիւնը:—Ի՞նչ է մշակը:—Աշխատանքի փառաբանութիւն:

1— 24

II

Հայոց մամուլը 1871-ին. «Մեղու», «Արարատ»:—«Մեղուի» օրհասը. նրա խոստովանութիւնը, հառաչանքները:—«Մշակը» դարագլուխ մեր մամուլի պատմութեան մէջ:—Միջովայր:—Նաղարեանց և Արծրունի. մի փոքրիկ համեմատութիւն:—Ապահոված խմբագիր:—Երեմիա Արծրունու վերաբերմունքը իր որդու գործին. «Հայերէն գաղէթ»:—Լրագրի նիւթական ապահովութեան հարցը:—Աշխատանքի բաժանում. թղթակցութիւններ:—Խմբագրի veto-ն:

24— 58

III

Առաջին համարները:—Առաջնորդող յօդուած:—«Երէկ, Այսօր և Էգուց»:—Գուլ հայինտելիգենցիայի դէմ:—Անխնայ քննադատութիւն. հրն է մեր իդէալը:—Անընդունակութեան հերոսներ:—Պէտք է մտրակել:—Արշաւանք հին սերունդի դէմ:—Ո՛վ մնաց.—Թողովուրդը:—Յարձակողական ուղղութեան առաջին պտուղները.—զտում «Մշակի» խմբագրական կազմի մէջ:—«Մեղուի» վերակենդանութիւնը:—Առաջին պօլէմիկա:—Ներսիսեան դպրոց, հոգաբարձական ընտրութիւն:—Գուսակցական պայքար և յաղթութիւն:—Արտասահմանի և Ռուսաստանի ուսանողներ:—«Մեղուի» յարձակումները. «Կոսմօպօլիտներ»: . 58—160

IV

Ոչ միայն քանդել, այլ և շինել:—Խնշ է խմբագիրը:—Հետազօտութիւն և ոչ քարոզ:—Ներգործական լրագիր:—Մայրենի լեզուի հարցեր:—Մի ռուսերէն բրօշիւր մեծ և փոքր ազգերի մասին:—Արծրունու պատասխանը:—Բանակուի ռուս լրագիրների դէմ:—Հայի թշնամին:—Ինքնաքննութեան մեծ սկզբունքը:—Հայ կիներ:—Անհատի զարգացման օրէնքը:—Թատրօն:—Ինքնուրոյն գրականութեան պահանջ:—Վլասիկական և րէալական ուսում:—«Մեր տնտեսական ապագան»:—Հայերի վաճառականական դերը:—Փոխադարձ ինքնօգնութեան

սկզբունքը:—Գիւղացին, վաշխառութիւն, սպա-
ռադական ընկերութիւններ, փոխառու-խնայու-
ղական գանձարաններ: — «Ներքին տեսու-
թիւն» բաժինը:—Վաճառականութիւն, գոր-
ծարանական կեանք, մանր աւելինարեբու-
թիւն, պրօլէտարիատ, օտար դրամագլուխ-
ներ, մրցութեան սլօք: 160—247

V

Հայերը և նրանց հարեան տղերքը:—Հայ-
վրացական յարաբերութիւններ:—Գիօրգի Ծե-
րեթելի ճառը:—«Մշակ» և «Գրօէրա»:—Ար-
տաքին տեսութիւն:—Թիւրքահայեր. գաւառը
և Վ. Պօլիսը. կրթական պակասութիւն:—
Պարսկաստան. Բաքիի նամակները:—Թղ-
թակցութիւններ Գերմանիայից. Անգրէաս Արծ-
րունի:—Գրական բաժին:—Մեր վէպիկներն
ու պատմութիւնները:—Մէլիքադէի առաջին
փորձերը:—Եզրակացութիւններ «Մշակի» ա-
ռաջին տարվայ մասին:—Հրաշք և աշխատանք: 247—282

VI

Երկրորդ և հետեւեալ տարիները:—Բաժա-
նորգադրութիւն առանց գործակալների:—Մի
նոր սլօ «Մշակի» մէջ—Ասիացի իր ֆելիէ-
տօններով:—Փաղաքային անտեսութեան հար-
ցեր. զինակցութիւն «Գրօէրայի» և «Тиф-
лисскій Вѣстникъ»-ի հետ:—Գիւղատնտե-
սական լրագիր ժողովրդի համար:—Արծրու-

նին և թուրքերը. «Աքինչի» լրագիրը:—Գա-
ւառական մամուլ:—Նկեղեցի և հոգեւորակա-
նութիւն:—Վերադարձ գէպի նախնական ե-
կեղեցին:—Միսիօնարութիւն:—Գրօն և ազ-
գութիւն:—«Արարատը» և «Մեղուն» «Մշակի»
գէմ.—Տեսչական հարց ներսխեան դպրո-
ցում:—Մեղրէաս Արծրունու ընտրութիւնը:—
Գղերական կամայականութիւններ:—Պայքարը
տեղափոխվում է Գ. Պօլիս:—Գասախօսութիւն-
ներ Թիֆլիսում:—Առաջին գրական դատ:—
Արծրունի և Երեցեան:—«Кавказъ»:—Արծ-
րունու առաջին գասախօսութիւնը:—Գտակ-
ներ:—Աշխարհական արեղայութիւն:—Նոր աշ-
խատակիցներ:—«Գաղթենք, միշտ գաղթենք» 282—388

ԳԼՈՒԾ ԵՐԿՐՈՐԴ

Ն Զ Ա Ն Ա Ի Ո Ր Զ Ր Զ Ա Ն

I

Հասարակական շարժում Ռուսաստանում:
—Սլաւօնական երկիրներ և ազատարար հո-
սանք:—Նոր շրջան մեր կեանքի մէջ:—Բալ-
կանեան գէպքերը:—Արծրունին թիւրքահայերի
դրութեան մասին:—Ամենքը յարձակվում են
Արծրունու վրա:—Պատմական տեսութիւն. դա-
ւառների ձգտումը գէպի Ռուսաստան:—Պատ-
րիարքարանի եւ ազգային ժողովի գոր-

ծերը:—Արծրունու նշանաբանը:—Յոյս միայն
 Ռուսաստանի վրա:—«Մեղուի» հակառակու-
 թիւնը:—«Փորձ» հանգէսի դատողութիւնները:
 —Ի՞նչ է կղերականութիւնը:—Գ. Պօլսի մա-
 մուլը Արծրունու դէմ:—Գաղթականութեան
 հարց. «Մենք էլ հրէաներ ենք»:—Ներսէս
 պատրիարքի շրջաբերականը, Արծրունու առա-
 ջին յարձակումը Ներսէսի դէմ:—Գ. Պօլսում
 սարքված առաստել Գովհասի մասին:—«Մա-
 սիսի» յօդուածը:—«Այժմ կամ երբէք»:—Вос-
 точный Вопросը բրօշուրը: Թիֆլիսի հայե-
 րի ուղերձը:—Դեսպանաժողով:—«Ազգասիրա-
 կան խարերայութիւն»:—Վանի հրդեհը:—Հայի
 հոգեբանութիւնը 388—490

II

Չարաթը երկու անգամ հրատարակելու
 նշանակութիւնը:—Նոր աշխատակիցներ:—
 Թուրքահայ զբողներ «Մշակում»:—Ընդհանուր
 հարցեր. «Ամեն ինչ փոփոխ համար», ստրուկ-
 ներ ենք, հասարակական սիրոյ բացակայու-
 թիւն, հայ ընտանիք, կենդանի լեզու:—Արե-
 ւելեան հարցը:—Վանի հրկիզեալների համար:
 —Նրկրորդ յարձակում Ներսէս պատրիարքի
 դէմ:—Ռուս-թուրքական պատերազմ:—Ի՞նչ է
 պատերազմի խորհուրդը:—Ասիացու ֆելիէա-
 նից:—Հայաստանի ազգական՝ կախումաժ Ռու-
 սաստանից:—Անգլիական խարդախ քաղաքա-
 կանութիւն:—Պատերազմը երեւան է հանում

հայ ազգի հանճարը:—Արծրունին և մեր ազգային պակասութիւնները:—Պէտք է հայերին ծանօթացնել օտարների հետ:—Ալաշկերտի գաղթականութիւնը:—Բարեգործական ընկերութեան միտք:—Թիֆլիսի մասնաժողովը:—Դէպքերը Կ. Պօլսում.—Ներսէսը սուլթան Համիդի մօտ:—Թիւրքական պարտութիւններ. քրիստոնեաներից զինուոր հաւաքելու հարցը:—Հայերի դիմագրութիւնը:—Էֆէնդիներ և ժողովուրդ:—Ռուսասիրական սաստիկ շարժում Կ. Պօլսի հայերի մէջ:—Ներսէսի տառանումները, փոխվելը:—Արծրունու մաքի յաղթանակը . . 490—551

ԳԼՈՒԽ ԱՌԱՋԻՆ

ԱՌԱՋԻՆ ՏԱՐԻՆԵՐ

I

Նախապատաստութիւններ:—Խճագրութիւն եւ օպական մօտիվ. ժողովներ:—Գրիգոր Արծրունու յիշողութիւններէց. Յակոբ Մեղիք-Յակոբեան:—Գրական երեկոներ. դիպլոմաւորներ եւ «ձկնորսներ»:—Բաժժիի յիշողութիւններէց:—«Մշակի» առաջին յայտարարութիւնը:—Ի՞նչ է մշակը:—Աշխատանքի փառաբանութիւն:



Վճռելով իրագործել իր վաղեմի միտքը, հիմնել իր սեփական լրագիրը, Գրիգոր Արծրունին նախ և առաջ շրջան ստեղծելու մասին էր մտածում: Նա չէր ուզում և չէր էլ կարող մենակ գործել: Պէտք էր նախ և առաջ խմբագրութիւն, այս բառի եւրօպական նշանակութեամբ: Բայց ի՞նչպէս կազմել խմբագրութիւն, ո՞ւր էին պատրաստի, որոշ գոյն ունեցող գործիչներ: Արծրունին դիմեց իր ծանօթ երիտասարդներին. դրանցից

պիտի առաջ գային աշխատողներ, ուրիշ ոչ մի յոյս լինել չէր կարող: Այդ ծանօթներէց երկուսի հետ, որոնք էին Վասիլ Շահվերդեան և Պօղոս Իզմայիլեան, Արծրունին պատրաստեց իր լրագրի ծրագիրը և ներկայացրեց կառավարութեան:

«Շահվերդեանի և Պօղոս Իզմայիլի հետ ծանօթանալով—գրում է Արծրունին *)— նրանք ինձ օգնեցին լրագրի պրօգրամը մըշակելու և գրելու, քանի որ ես տարիներով արտասահմանում ապրած լինելով au courant չէի ոուս լրագիրների պրօգրամների և մասամբ յետ էի սովորել և ոուսաց լեզուից, որպէս զի գրեմ լրագրի պաշտօնական պրօգրամը և պաշտօնական լինդիրքը»:

Այստեղ ճիշտ տեղն է, որ մենք դնենք այն հարցը՝ թէ ինչը հարկադրեց Արծրունուն գրել այդ տողերը:

1890 թւականն էր. հայ հասարակութիւնը պատրաստվում էր տօնել Արծրունու գրական գործունէութեան քսան և հինգամեակը: Այդ պատրաստութիւնների ժամանակ քնած չէին Արծրունու բազմաթիւ թըշնառները և նրանցից երկուսը, որոնք 1872 թւին Արծրունու հետ աշխատողներից էին,

*) «Մշակ» 1890, № 45.

լրագրութեան մէջ աշխատում էին հաւատացնել թէ «Մշակի» հիմնադիրը Գրիգոր Արծրունին չէ, այլ այն խումբը, որի հետ էր նա և Արծրունին միայն պատահաբար է առաջարկվել լրագրի խմբագիր: Այդքանը բաւական չէր: Այդ պարոններից մէկը իր յիշողութիւնների մէջ գուրա էր բերում Արծրունուն իբրև մի անյայտ երիտասարդի, որ չը գիտէր հայերէն, չէր իմանում թէ ինչ պիտի անէ Թիֆլիսում:

Մենք այժմ հեշտ կարող ենք գնահատել թէ ինչ արժեն այդ թշնամական յիշողութիւնները: Հարկաւոր էլ չէ որ յիշեցնենք ընթերցողին թէ Արծրունին դեռ 1865 թւականից էր մտքում գրել հայերէն լրագիր հրատարակել: Արծրունու նախընթաց գրական գործունէութիւնը, որ երևաց «Հայկական Աշխարհի» և «Մեղուի» մէջ և որի հետ մենք մանրամասն ծանօթացանք մեր գործի առաջին հատորում, ամենալաւ ապացոյցն է որ Արծրունին 1871 թւականին մի բոլորովին անյայտ երիտասարդ չէր, միանգամայն անծանօթ իր ազգի կեանքին ու լեզուին: Ընդհակառակն, այն ժամանակվայ գրողներից ոչ մէկն էլ Արծրունու չափ յայտնի չէր ընթերցող հասարակութեան, ոչ մէկն էլ չէր գրել այնքան շատ ու այնքան լաւ, ինչպէս

Արծրունին: Եւ եթէ կար մէկը, որ լաւ
պատրաստված լինէր մի հասարակական օր-
գան ղեկավարելու, դա հէնց Արծրունին էր:
Նոր չը պէտք է սովորէր նա գրելը, նոր չը



Գրիգոր Տ. Ս.

պէտք է սովորէր վերլուծել հայկական կեան-
քի երևոյթները, սերկացնել պակասութիւն-
ների արմատները: Ո՞վ էր որ նրա պէս հաս-

կացած ու բացատրած լինէր մեր գրականութեան ոգորմելի գրութիւնը: Թշնամութիւնը կարող է կոյր լինել, որքան կամենում է, բայց փաստերը երբէք չեն կորչի պատմութեան մէջ:

Չը գիտենք երբ Արծրունին ներկայացրեց իր խնդիրքը կառավարութեան: Յայտնի է միայն, որ 1871-ի ամառվայ վերջում նա ստացել էր թոյլտւութիւնը և սեպտեմբերին յայտարարեց թէ եկող տարվանից պիտի հրատարակէ «Մշակ» գրականական և քաղաքական լրագիրը:

Թիֆլիս գալուց, տեղն ու տեղը մեր գրականութեան և նրա մէջ գործողների հետ ծանօթանալուց յետոյ, Արծրունին, ինչպէս գիտենք, խօսեց գանգատների դէմ: Գանգատվողներ մենք չատ ունէինք. ընթերցողը գրողից էր գանգատվում, գրողը ընթերցողից: Նւ երկու կողմերն էլ զրանով բաւականանում էին: Արծրունին ասում էր, բաւական է որքան մեղադրեցինք միմեանց: Գործ է հարկաւոր: Միթէ չեն գտնվի մեզանում ազնիւ, եռանդոտ մարդիկ, որոնք մի գումար կարողանան հաւաքել՝ մայրենի գրականութեան ծառայեցնելու համար. միթէ չի գտնվի մեզանում աշխատողների մի

խումբ, որ զրքեր հրատարակէր, մի օրինա-
ւոր լրագիր հիմնէր:

Գումար հաւաքելը լոկմի առաջարկութիւնն
էր, մի բարի ցանկութիւն: Իրապէս կը հա-
ւաքվէր նա: Շատ և շատ կասկածելի, ան-
հաւատալի բան էր դա: Եւ Արծրունին, չը
մոռանալով իր այն խօսքերը թէ ինքնօգ-
նութեան գաղափարից զուրկ ազգերի մէջ
անհատները պիտի գործեն, չէ սպասում թէ
երբ հայ հասարակութիւնը գումար կը հա-
ւաքէ զրական գործերի համար ե ինքը, իբ-
րև անհատ, հիմնարկում է իր լրագիրը: Մը-
նում էր միւս հարցը. կը լինի աշխատողնե-
րի մի խումբ:

Այդ հարցը լուծելու համար նա դեռ մին-
չև թոյլտուութիւն ստանալը սկսում է պատ-
րաստութիւններ տեսնել, որոնց նպատակն
էր հաւաքել ապագայ լրագրի շուրջը աշխա-
տողների աչքի ընկնող թիւ: Հաւաքական
ոյժերով, փոխադարձ ձեռնտութեամբ գոր-
ծելու գաղափարը մեղանում նոր կերպա-
րանք էր ընդունում: «Հիւսիսափայլը», «Կը-
ռունկը», «Մեղուն», ճիշտ է, ունէին մշտա-
կան աշխատակիցներ, բայց իսկական խմ-
բագրութիւն կազմելու առաջին պատիւը
միայն Արծրունուն է պատկանում: Դա այն
խմբագրական կազմակերպութիւնն է, որ

հաւաքովում է, կանոնաւոր ժողովներ կազմում և քննութիւնների միջոցով անօրինում է տպագրելի նիւթերի վիճակը:

Սկզբում, նախ քան թոյլաւութիւն ստանալը, Արծրունին շաբաթը մի անգամ իր մօտ գրական երեկոներ էր կազմում: Թիֆլիսը երեկոներ շատ ունէր, մարդիկ միմեանց մօտ հաւաքովի, ի հարկէ, գիտէին. բայց այդ համախմբումները ուրիշ նպատակ ունենալ չէին կարող լացի թուղթ խաղալուց, կերու խումից: Արծրունու երեկոները թարմ նորութիւն էին. հաւաքովում էին գրական-հասարակական հարցեր արծարծելու և քննելու համար, այն էլ, ով կարող էր երևակայել, հայերէն լեզուով: «Մշակի» թոյլաւութիւնը ստանալուց յետոյ այդ հաւաքումները ընդունեցին աւելի կանոնաւոր կերպարանք, աւելի որոշ կազմակերպութիւն: Նրանք դարձան խմբագրական ժողովներ:

Ո՞վքեր էին հաւաքովում Արծրունու մօտ: — Այն բոլոր երիտասարդները, որոնք սէր ունէին դէպի հասարակական գործունէութիւնը, դէպի իրանց մայրենի գրականութիւնը: Խորութիւն չը կար. ուսման աստիճաններ, դիրք, պաշտօն չէին հարցնում: Կային համալսարանական կրթութիւն ուսացածներ, գերասաններ, ուսուցիչներ, չինով-

նիկներ, աղքատ երիտասարդներ: Ասենք իբրև ընկերներ մտնում էին զեներալ Արծրունու տունը, ամենքը իրաւունք ունէին խօսելու, վիճելու, նոյն իսկ կուելու: Ամենքը չը պիտի միշտ լինէին Գրիգոր Արծրունու հետ: Շատերը չուտով պիտի հեռանային այդ հիւրընկալ յարկի տակից և երիտասարդ տանտիրոջ կատաղի հակառակորդները դառնային: Բայց ընտրողը, պահողն ու հեռացնողը՝ դործը պիտի լինէր: Գործը զեռ չէր սկսված, սկսելուց յետոյ էլ զեռ մի առժամանակ անորոշութիւն, տատանում էր պահպանում այդ ժողովների մէջ: Դեռ կարծիքների, հայեաբանների, ուղղութիւնների խուլ ընդհարման ժամանակ էր:

Գրական փոքր ի շատէ յայտնի անուն ունեցողներ շատ չէին: Մատներով կարելի էր համբել այդպիսիներին: Առաջինն էր Գաբրիէլ Սունդուկեան, որ արդէն «Պէպօի» հեղինակն էր, Ստեփանոս Պալասանեան, լեզուագէտ և գրականագէտ, Պերճ Պոռչեան, որ ունէր «Սօս և Վարդիթեր» ազգային վիպասանութիւնը և «Աղասի» նոյնպէս ազգային ողբերգութիւնը: Գրական մարդկանց չարքում կարելի էր գնել և Մարտիրոս Սիմէօնեանցին, որ ուսուցիչ էր և Թարգմանել էր Եղիշէն: Այնուհետև գալիս էին

բողոքովին անյայտ մարդիկ՝ Պօղոս Իզմայիլեան (վերջում Քիֆլիսի քաղաքագլուխ), Վասիլ Շահվերդեան, Սենեքերիմ Արծրունի, Գէորգ Եւանգուլեան, Արզար Յովհաննիսեան, Գրիգոր Իզմիրեան, Ալէքսանդր Գիշմիշեան, հայոց բեմի վրա անուն հանած դերասաններ Միհրդատ Ամերիկեան և Գէորգ Չմշկեան:

Ուզում ենք առանձին յիշատակել մէկին — մի պարսկաստանցի համեստ, սակաւախօս մարդուն, որ հանդարտ նստում էր մի անկիւնում և լսում: Այդ մարդը հաշւապահ էր Քիֆլիսի մի հայ վաճառականի խանութում: Բայց հարցնողին նա կարող էր հպարտութեամբ ասել թէ ինքը «Հիւսիսափայլի» մարդկանցից է: Նրա գրական անցեալը «Հիւսիսափայլում» տպւած երկու յօդուածից էր կազմւած, իսկ ներկան... բայց ներկան ոչ ոք չէր ճանաչում. կար միայն այն, որ այդ պարսկաստանցին գրուածքներ չատ ունի: Ժողովրդի մէջ թագնւած մի ոյժ: Նրան առաջ քաշեցին, նրան ասպարէզ տուին Արծրունու գրական երեկոները և նա, Յակոբ Մէլիք-Յակոբեանը, դարձաւ Րաֆֆի: Արծրունին նկարագրել է թէ ինչպէս ինքը ծանօթացաւ Մէլիք-Յակոբեանի հետ: Այդ նրկարագրութիւնը միևնոյն ժամանակ լաւ

պատկերացնում է «Մշակի» նշանաւոր խումբագրական ժողովները:

1871 թին—գրում է Արծրունին— *) **ես արդէն Քոյլտուժին էի առացել «Մշակը» հրատարակելու եւ կազմակերպում էի խմբագրութիւնը, աշխատելով իմ չորս կողմը խմբելու ընդունակ, թէեւ գրականութեան մէջ դեռ եւս անյայտ երիտասարդներին: Շաբաթը մի անգամ լինում էին ինձ մօտ խմբագրական երեկոներ: Այդ ժամանակ այդ երեկոներին լինում էր ուրիշների թւում եւ պ. Սենեքերիմ Արծրունի: Մի օր պարոնը հրաւիրում է ինձ իր տունը, որտեղ նոյնպէս գրական երեկոյ պէտք է լինէր: Այդտեղ տանտէրը ծանօթացնում է ինձ մի մարդու հետ, որին ինքն կարճ կերպով անուանում էր Յակոբ: Դա պարսկաստանցի Մէլիք-Յակոբեանն էր: Մինչեւ որ ուրիշները բարձր ծանով խօսում, վիճում էին, պարսկաստանցի երիտասարդը, որ այն ժամանակ իմ կարծիքով 30—35 տարեկան կը լինէր, լուռ նստած էր սենեակի մի անկիւնում եւ գրեթէ չէր մասնակցում ընդհանուր խօսակցութեանը: Այդ ժամանակ նա աննշան ոտճիկով հաշւապահ էր մի ինչ որ հայի խանութում:**

«Ընդհանուր տպաւորութիւնը, որ առաջին անգամ գործեց ինձ վրայ Մէլիք-Յակոբեան, այն էր, որ զգալով ուրիշների, ինտելիգենտ, համալսարանական մարդկանց մտաւոր գերազանցութիւնը, նա քաշվում էր մեր հասարակութեան մէջ որեւէ վիճաքանութիւնների մէջ մասնակցելուց: Նրա ամ-

*) «Մշակ», 1888, № 48.

բողջ պատկերը, մեր շրջանում իրան հետ քաշված, լուռ պահելով կերպը՝ ցոյց էր տալիս, որ նա իրան պատահական հիւր էր համարում համալսարանականների շրջանում. այդ թուխ, շատ թուխ դէմքով, սեւ միրուքով, սեւ զանգուր մազերով, կապոյտ ակնոցների միջից կարմրած, հիւանդոտ յոգնած աչքերով մեզ վրա խորհրդաւոր լայն ճակատի տակից նայող մարդը՝ կարծես մեզ ամենքիս դիտում էր, մեզ ուսումնասիրում էր, դեռ եւս իր ոյժերին հաւատ չընծայելով իրանից բարձր ուսում ստացածների հետ որեւէ բանակուիլ մտնելու: Պ. Սենքերիմ Արծրունին ներկայացրից ինձ Մէլիք-Յակոբեանին, աւելացնելով, որ մարդը բազմաթիւ անտիպ գրուածքներ ունի եւ կարող է պիտանի լինել նոր ծնվող «Մշակի» խմբագրութեանը:

«Մէլիք-Յակոբեան սկսեց յաճախել եւ իմ խմբագրական ժողովները: Ինչպէս ես նրան առաջին անգամ տեսայ, նա շարունակեց երկար ժամանակ նոյն ձեւով պահել իրան եւ իմ խմբագրական ժողովներում. դիվանի մի անկիւնում լուռ նստած, նա մի գլուխ պապիրոսներ էր ծխում, լսում էր ուրիշների խօսակցութիւնն ու վիճաբանութիւնները եւ գրեթէ երբէք չէր մասնակցում այդ վիճաբանութիւնների: Մի օր նա բերեց իր անտիպ գրուածքներից մէկը, որքան յիշում եմ դա վէպ էր եւ կո՞ււմ էր «Խըլվըլիկ» վերնագիրը: Ես բացարձակ յայտնեցի միտքս. վէպի նկարագրական տեղերը անըման էին, բայց ամբողջ վէպի հիւսուածքը ես չը հաւանեցի. ես անյարմար գտայ այդ վէպը մի լրագրի, այն էլ շաբաթը մի անգամ հրատարակվող լրագրի մէջ տպագրելու համար:

Այնուհետեւ Մէլիք-Յակոբեան սկսեց ինձ յաճա-

խել խմբագրական ժողովներից դուրս օրերին: Մեր
խօսակցութիւնների ժամանակ ես աշխատում էի
բացատրել նրան իմ ուղղութիւնը, իմ պրօգրամը:
Ես 26 տարեկան երիտասարդ էի, ես եւրոպական
ուսում էի ստացել, բայց ես չէի ճանաչում արեւ-
ելքը:



Դ. Գրիգոր Կրօպոտկին
Վիպրուսի համալս. վարչա-
ր. իւնիստիտ: 18⁴/₇₃

—Դուք աշխարհ տեսած մարդ էք, դուք ինք-
նորդ պարսկաստանցի, բուն արեւելցի էք, պտտել

էք եւ թիւրքաց Հայաստանում, տուեցէք մեզ տեղեկութիւններ այդ երկիրների մասին, տուեցէք մեզ հում նիւթեր, անդադար ասում էի ես նրան, թողեցէք երեւակայականը եւ հաղորդեցէք մեզ իրականը, այն ինչ որ կայ, ինչ որ ինքներդ գիտէք, ինչ որ տեսել էք: Նկարագրեցէք կեանքը Պարսկաստանում ինչպէս որ կայ...

Այդ մասնաւոր խօսակցութիւնների ժամանակ մշակվեցաւ «Պարսկաստանի նամակների» պրօգրամը, այդտեղից էլ ծնունդ առաւ Բ ա Ֆ Ֆ ի կեղծ անունը, որով Մէլիք-Յակոբեան այնուհետեւ յայտնվեցաւ մեր գրական ասպարիզում:

Այն րօպէից սկսած Բ ա Ֆ Ֆ ի Վիճակը կապվեցաւ «Մշակի» Վիճակի հետ:

Ահա ինչ էին անում Գրիգոր Արծրունու գրական երեկոները: Այժմ տեսնենք թէ ինչ էր զգում այդ ժողովներին նոյն այդ լուռ, թխադէմ պարսկաստանցին: Բ ա Ֆ Ֆ ին էլ նրկարագրել է «Մշակի» խմբագրական ժողովները իր «Հայ երիտասարդութիւնը» աշխատութեան մէջ*) և նկարագրել է իրան յատուկ վառ ոգևորութեամբ:

Ես երբէք մոռանալ չեմ կարող 72 թւականը, երբ սկսվեցաւ հրատարակվել «Մշակ» լրագիրը,— գրում է նա:— Ի՞նչ կեանք էր տիրում այն ժամանակ Թիֆլիսում. ինչ դրուժեան մէջ էր զաւառնե-

*) «Մշակ» 1879, № 205.

րի վիճակը:—Ամեն տեղ տիրում էր մի տեսակ *ամն-
շաթուճի*ւն, մի տեսակ *մմրուճի*ւն, մի տեսակ *մե-
ռելուճի*ւն: Յանկարծ, կարծես մի դիւթական *զա-
ւազանի* հարուածքից, զարթեցաւ կեանքը: Ոչ ոք
չէր հաւատում, թէ այսպէս կարող էր լինել: Հա-
ւատում էր միայն երիտասարդների մի փոքրիկ
խումբ: Ես յիշում եմ այն զեղեցիկ տարիները, այն
հրաշալի գիշերները, երբ այդ խումբը հաւաքված
խմբազրատան մէջ, կարդում էին, ծխում էին եւ
վիճում էին: Մեզանից շատերը հազներին շապիկ
չունէին, մտնում էին այնտեղ բոլորովին պատառ-
տած կոշիկներով: Եւ այնուամենայնիւ, մենք ամենքս
էլ ֆատալիստի յոյսով հաւատում էինք, թէ կը տի-
րապետենք մի մեծ ապագայի:

Սկզբում այս լրագրի շուրջը խմբեցաւ համալ-
սարանական դիպլոմաւոր երիտասարդութիւնը:
Բայց նրանք շուտով ցրուեցան. կարծես թէ, զործը
խորթ թեւեւ իրանց: Նրանք չը հաւատացին այս
լրագրի ճակատագրին: Մնացին դիպլոմից զուրկ
ինքնուսնեքը,—ինքնակրթութեամբ զարգացած
մանկտին,—անսջողութիւնների տակ ճնշված, ամեն
տեղից հալածված, բայց դարձեալ իր վեհութիւնը
սլահպանած մանկտին: Ահա այդ ուժերը իրանց
ուսերի վրայ բարձրացրին «Մշակի» դրօշակը:

...Եւ այսպէս, համալսարանականները հեռանա-
լով «Մշակից», ասպարէզը մնաց ինքնուսնեքին:
Այդ լրագրի խմբագիրը խիստ ճիշտ համեմատու-
թիւն արեց, թէ նա թողեց դպիրներին եւ փառիսե-
ցիներին, եւ իրան շրջապատեց հասարակ ձկնորս-
ներով,—ժողովրդի չը փչացած զաւակներով: Բայց
պէտք էր ցոյց տալ հասարակութեանը, թէ այդ
դիպլոմից զուրկ ուժերով կարելի էր կազմել մի նոր

շօլա: Գործիչների առջեւ դրած էին ահագին դժ-
 րուարութիւններ ահագին պարտականութիւններ հետ:
 Հողը միանգամայն խոպանացած էր: Աշխատանքի
 բաժանութիւն չը կար: Ուզում եմ ասել, չը կային
 ուրիշ օրգաններ, որոնց իւրաքանչիւրը յանձն առ-
 նելով մշակութեան մի ճիւղը, սկսէին աշխատել:...
 Եւ այս պատճառով «Մշակը» ստիպւած էր իր թեր-
 քները բեռնաւորել ամեն տեսակ նիւթերով: Պուլի-
 ցիստիկան եւ բելետրիստիկան ձեռք ձեռքի տված
 էին ընթանում: Վիպասանը նկարում էր պատկեր-
 ներ ժողովրդի կեանքից, ցոյց տալով նրա տգեղ այ-
 լանդակութիւնները: Տնտեսագէտը հարուածում էր
 անխիղճ վաշխառուի եւ հարստահարիչ կապիտա-
 լիստի յարաբերութիւնները մշակ դասի հետ: Մօրա-
 վիստը խորտակում էր այն սեւ նախապաշարմունք-
 ները, որ ծանրացած էին ամբոխի հոգու վրա, եւ
 մատուցանում էր բարոյական նոր սնունդ: Առողջ
 խօսքը բոխում էր կենդանի աղբիւրից եւ տարա-
 ծում էր դէպի ամեն կողմ նոր մտքեր: Երիտիկա-
 կան ոգին դործում էր իր անխնայ անգթութեամբ:
 Նա մտնում էր հեղինակի կաբինետը, վաճառակա-
 նի խանութը, արհեստաւորի գործարանը, ծառայո-
 ղի ատեանը, գիւղացու խրճիթը, մեծատան սալօնը,
 վարժապետի դպրոցը, կղերի մենւորանը,—մի խօս-
 քով, կեանքի բոլոր ծալքերում պտտւում էր նա,
 եւ խաւարի միջից դուրս էր քաշում, մերկացնում
 էր այն ամենը, ինչ որ տգեղ էր, ինչ որ անարժան
 էր: Այդ բոլորը գործվում էր այն շօլայի մէջ, որ
 հիմնեց «Մշակը», ուր երիտասարդութիւնը ուսա-
 նում էր եւ ուսուցանում էր:

Ես երբէք չեմ կարող մոռանալ այն աղմկալից
 ժողովները, որ կազմվում էին այդ լրագրի խմբա-

գրատան մէջ մի քանի տարի առաջ: Եթէ ես ունեցել եմ մի քանի ոսկի թուղթեր,—դրանք պատկանում են այն ժամանակին: Ժողովների մէջ ոգեւորված եւ բորբոքված վիճաբանութիւնները տեւում էին շատ անգամ մինչեւ գիշերվայ ժամի երկուսը: Փոքրիկ, բոլոր նիւթական միջոցներից զուրկ, բայց բարոյապէս հարուստ խումբը ծրագրում էր հսկայական պրօեքտներ: Այդ դօն-քիշօտութիւնը, երեւակայութեան այդ տենդային բորբոքումը, թէեւ մասամբ ծիծաղելի էր, բայց զեղեցիկ էր, որպէս մանուկի ժպիտը, որ արտայայտութիւն է նոր սկսվող կեանքի: Իդէաների խորին արբեցութեան մէջ, ամեն մի երիտասարդ մոռանում էր իր վիճակի տաժանութիւնը, եւ մոռանում էր, վիճում էր հասարակաց բարօրութեան մասին: Եւս գիշերից յետոյ նիւտը վերջանում էր: Խումբը ցրիւ էր գալիս բուլվարների վրա, երբ բոլոր հիւրանոցները փակված էին լինում: Բայց դարձեալ խուլ եւ անապատացած փողոցների մէջ շարունակվում էր ընդհատված վիճաբանութիւնը: Այն ժամին, երբ բախտաւոր թիֆլիսեցին հանգստանում էր իր փառաւոր քնարանի մէջ, մեր կիսամերկ շրջմուլիկները Գօլօվինսկի Պրօսպեկտի սալերը դրդելով, քննադատում էին մի նշանաւոր հասարակական հարց: Զիւնը, անձրեւը, սառը քամին չէր քշում նրանց դէպի իրանց ողորմելի բնակարանները, այլ աւելի զովացնում էր եւ աւելի կաղզուրում էր տաքացած գլուխները: Նրանք բաժանվում էին միմեանցից, երբ զարկում էր առաւօտեան զանգակը. այն ժամանակ զնում էին հանգստանալու, որ միւս օրը նոր ուժով սկսեն աշխատել:

Հարկ կ'այ աւելեցնելու, որ մեր մեռած ու տխուր իրակութեան միանգամայն խորթ էր այսպիսի գաղափարական, ոգևորութիւնը: Ի՞նչպէս ծնվեց այս հրաշալի երևոյթը մեզանում, որտեղից յանկարծ դուրս եկան այդ արբեցած երիտասարդները:

Հաւատը ծնեց, դուրս բերեց այդ ամենը, անսահման հաւատը դէպի գաղափարի յաղթանակը, դէպի առաջադիմութիւնը, վերածնութիւնը: Մենք գիտէինք միայն լաց լինել: Գրիգոր Արծրունին ծաղրեց մեր լալկանութիւնը, գործ, աշխատանք պահանջեց, ինքը առաջին աշխատաւորը դարձաւ: Եւ անհաւատ եռանդի, նրա ներքին կրակի գործը մի կարճ միջոցում: Նա էր այդ ինքնամոռացութեան հասած, հսկայական ծրագիրներ կազմող, հասարակական ցաւերով տոչորվող խմբի հոգին: Նա էր հրդեհում այդ անսահման ոգևորութիւնը աղքատ ու անյայտ իր գործակիցների մէջ: Թիֆլիսում հողը պատրաստված էր, Արծրունին ունէր աշխատողների մի խումբ: Կարելի էր և գործը սկսել: Եւ կարող էր մեռած լինել այդ գործը: Դուք տեսնում էք թէ՛ որքան կենդանութիւն, որքան ոյժ ու կրակ կար հաւաքված այդ գործի շուրջը նախ քան նրա ծնվելը, լոյս աշխարհ գալը:

Եւ ահա գաղափարների, ոգևորութեան այդ կրակված օջախից 1871 թւականի սեպտեմբերին դուրս է գալիս մի անշուք յայտարութիւն, տպված հնաձև տառերով: Դա «Մշակ» լրագրի առաջին յայտարարութիւնն էր:

Հարկաւոր է—ասված է այդտեղ—նախ եւ առաջ մեկնել ճշտութեամբ մենք ինչ ենք հասկանում «Մշակ» բառով: Առհասարակ անվանում են այդ անունով արհեստաւորներին, բայց այդ անունի ճիշդ նշանակութիւնը վերաբերում է՝ այն ամեն անձերին, որոնք աշխատում են հասարակութեան օգտի համար, եւ ոչ թէ միայն ֆիզիկապէս (մարմնապէս) բայց եւ մտաւորապէս, որովհետեւ մտաւոր գործունէութիւնը մարդիկների արդիւնաբերութեան գործի մէջ զլխաւոր դեր է խաղում:

Մարդի տիրապետութիւնը բնութեան վերայ հիմնված է գիտութեան եւ արհեստների վերայ, որովհետեւ ճանաչելով բնութիւնը, մարդս հասնում է է նորա տիրապետութեանը: Բնական գիտութիւնն եւ նոցա տեխնիկական (արվեստական) գործադրութեան առաջադիմութեանն է պարտական մարդկային հասարակութիւնը, որ մարդիկ մեքենաների միջնորդութեամբ ենթարկել են իրանց բնութեան օրէնքներն անզամ:

Աշխատանքը մենք երեք տեսակ ենք բաժանում.

1. Գիտնական հետազոտութիւն:

2. Նորանից յայտնած ճշմարտութիւնների կեանքի մէջ գործադրութիւնը քանի մի արդիւնաբերող անձերի միջնորդութեամբ:

3. Ինքը աշխատանքի գործադրումը ինքնը արվեստաւորների միջնորդութեամբ:

Բացատրելով այդ երեք ճիւղերի էութիւնը, յայտարարութիւնը շարունակում էր:

Ուստի ուսումնականները, արդիւնագէտները եւ արուեստաւորները,—ամենքը մշակ են: Հասարակութեան առաջադիմութիւնը եւ բարեկեցութիւնը ծագում է կամ պայմանաւորվում է այդ զանազան գործիչների մէջ փոխադարձ յարաբերութեան արդարութեան: Առաջնորդել այդ հասարակական գործիչներին իրանց ձգտումների մէջ դէպի փոխադարձ հաւասարակշռութիւնը եւ արդարութիւնը,—մտաւոր աշխատանքի գործն է, ուրեմն գրականութեան եւ օրագրութեան գործն է:

Ապա բերվում են մի քանի խրատներ էդմոնդ Աբուի ասածներից, որոնց Արծրունին հաւաքել և տպել էր «Հայկական Այլաբհի» մէջ 1867 թւին՝ «Աշխատենք» վերնագրի տակ:

Մեզանից չեն պահանջում հրաշքներ կատարել աշխատելու ժամանակ, բայց ինչ եւ իցէ լաւութիւն թողնել, ինչ եւ իցէ գործ թողնել ապագայ սերունդներին: Եւ այն մարդիկներին, որոնք իրանցից յետոյ ինչ եւ իցէ աշխատանք կամ լաւութիւն են թողել,

մենք անվանում ենք առաջադիմութեան մը՝ շակնեք: Այն մարդը, որը աշխատում է առաջադիմութեան համար, անշուշտ մի բան լաւացնելու նպատակ ունի կեանքումը:

Քանի լուսաւորվում է մարդկութիւնը, այնքան պէտք է շատանան աշխատողները, կամ ինչպէս մենք նոցա անուանեցինք, առաջադիմութեան մշակները:

Քանի կշատանան մարդկութեան մէջ ուսումնականները եւ աշխատող մարդիկ, այնքան յաճախ կհնարվեն նոր օգտաւէտ բաներ, եւ նոր գիւտի փառքը չի պատկանի մէկին, այլ շատերին:

Եւ աշխատող մարդիկների անունները մեծ թուով լինելով, մեզ անկարելի կլինի այդ բոլոր անունները պահել եւ իմանալ: Ինչ վնաս? Թող յայտնի չլինին ապագայ սերունդներին մեր անունները: Մեզ բաւական է, եթէ մեր աշխատած գործը օգուտ կբերէ հասարակութեանը:

Թող կորչի անունը, —բարի գործը չի կորչի... աշխատենք:

Հին հայկական մշակ բառը իսկապէս նշանանակում է երկրագործ: Մշակել կամ վարել երկիրը, ասվում է օրինակ: Բայց ժամանակով սկսեցին յատկացնել այդ անունը առհասարակ ժողովրդի ստորին դասի աշխատողներին:

Փոխաբերական կերպով ասվում է մշակել լեզու, կամ մինչեւ անգամ մշակել միտք: Մեր «Մշակը» պիտի նմանապէս մշակի...

—Ինչ?

Նախ նա պիտի մշակի միտք, թէ տեսական թէ գործնական:

Երկրորդ նա պիտի մշակի լեզու:

«Մշակը» չպէտք է բաւականանայ մերքնայական կերպով լոկ լուբերը հաղորդելով:

«Մշակը» կաշխատէ մի կողմից ընթերցողի ընթերցասիրութիւնը զրաւել Թէ մեր ժողովրդական, Թէ օտար կեանքից վիպասանութիւնները առաջարկելով:

«Մշակը» կաշխատէ առողջ դատողութեան վերայ հիմնած կենսական խնդիրների քննադատութիւնները առաջարկել:

«Մշակը» պէտք է տեսաբար առաջարկի եւրօպական գիտութեանից մշակված ուսման ամեն ճիւղերից առած մտքերը:

«Մշակը» կառաջարկէ ընթերցողին գիտութեան ամեն ճիւղերից, Թէ առողջապահութեանից, Թէ մանկավարժութեանից, Թէ բազմաբովեստեան գիտութիւններից, Թէ ազգային եւ Թէ գիւղային տնտեսութեանից, Թէ վաճառականութեանից, եւ այլն... այնպիսի գործնական մտքերը, որոնք կարողանային նպաստել ժողովրդական կեանքի պայմանների բարելաւացնելուն...

Մի խօսքով «Մշակի» խնդիրն է Թէ զուարճութիւն պատճառել, Թէ օգուտ բերել ընթերցողին...

Դուք կկարդաք Թէ ոչ?.

Նոր լրագրի ծրագիրը, ինչպէս տեսնում էք, անորոշութիւններ չէ պարունակում իր մէջ, ճառական ոճ չունի, համեստ աշխատաւորի պարտաւորութիւններն է վերցրել: Բոլորովին բացակայում է ազգասիրական շեշտը, առանց որի ոչ մի խմբագիր չէր կարողանում գիմել հայ հասարակութեան: «Զուարճութիւն պատճառել և օգուտ բերել

ընթերցողին) — այս խօսքերի մէջ էր նոր լր-
րագիրը խտացնում իր ամբողջ ձգտումը:
Ընթերցողը այստեղից չէր կարող եզրակա-
ցնել թէ դա լինելու է մի մարտնչող լրա-
գիր, հիմքեր տապալող մի օրգան: Բայց այդ
յայտարարութեան արժանաւորութիւնը հէնց
այն է, որ մեծամեծ խոստումներ չը կան
ներս մէջ: Մենք առաջադիմութեան մշակներ
ենք, ասում էր Արծրունու խումբը: Իւրա-
քանչիւր մշակ պարտաւոր է որնէ օգուտ
բերել հասարակութեան: Ուրեմն աշխա-
տենք:

«Մշակը» պիտի հրատարակվէր շաբաթը
մի անգամ. բաժանորդագիրն էր տարեկան
7 ռուբլի: Հաստատված ծրագիրը ունէր հե-
տեակ բաժինները. 1) «Տէրութեան կանո-
նադրութիւնները». 2) Դատաստանական ժա-
մանակագրութիւն. 3) «Ներքին տեսութիւն
— ամենանշանաւոր ժամանակակից երևոյթ-
ներ մեր հայրենիքի կեանքում». 4) «Արտա-
սահմանեան տեսութիւն». 5) «Բանասիրա-
կան և զանազան յօդուածները (ինքնուրոյն
և թարգմանական) գիտութիւնների զանազան
ճիւղերից». 6) «Մատենագրութիւն. հայկա-
կան, ռուսական և քանի մի օտար լեզունե-
րով հրատարակվող գրքերի քննադատու-
թիւնները». 7) «Ֆէլիէտօն». 8) «Առևտրական

ժամանակագրութիւն». 9) «Յայտարարութիւններ»:

Նախ քան նոր լրագրին դիմելը պարզենք մի քանի հարցեր էլ՝

II

Հայոց մամուլը 1871-իւ. «Մեղու», «Արարատ»։—«Մեղուի» օրհասը. նրա խոստովանութիւնը, հառաչանքները։—«Մշակը» դարագլուխ մեր մամուլի պատմութեան մէջ։—Միջավայր։—Նազարեանց եւ Արծրունի. մի փոքրիկ համեմատութիւն։—Ապահոված խմբագիր։—Ծեւհիա Արծրունու վերաբերմունքը եր որդու գործին. «հայերէն գազեր»։—Լրագրի նիւթական ապահովութեան հարցը։—Աշխատանքի բաժանում. քրթակցութիւններ։—Ծմբագրի veto-ն։



Գրիգոր Արծրունին իր գործունէութեան ընթացքում շատ անգամ է կրկնել որ 1872 թւականից ուսումնայ մամուլի համար բացվեց մի նոր շրջան և «Մշակը» այդ շրջանի դարագլուխն է կազմում։ Այս խօսքերը զայրացնում էին նրա հակառակորդներին, որոնք ուրիշ բան չունէին պատասխանելու, բայց միայն թէ Արծրունին փառասէր է, ինքնագովութեան համար է իրան յատկացնում այդպիսի մի մեծ դեր։ Տեսնենք ինչ են ասում փաստերը։

Ինչպէս գիտենք, 1871 թւականի մայիս

ամսին դադարեց «Հայկական Աշխարհ» ամսագիրը: Մեր խղճուկ մամուլի համար դա միակ փոքր ի շատէ կենդանի քննադատող պարբերական օրգանի մահ էր, մի մահ, սակայն, որ սովորական էր մեզանում: Ստեփանէն չը տեսաւ ընթերցողների մի մեծ թիւ. վերջին տարում, 1871-ին, նրա ամսագիրը ներկայացնում է կատարեալ ուժասպառութեան պատկերը. նիհար ամսատետրակների աղքատութիւնը զարմանալի է, խմբագիրը ուշադրութիւն էլ չէ դարձնում իր գործի վրա. նրան ուրիշ միտք է կլանել, և վերջ տալով «Հայկական Աշխարհին», նա գնում է Էջմիածին՝ վարդապետ ձեռնադրվելու:

Թիֆլիսում մնաց միայն «Մեղուն»: Իսկապէս դա էր ռուսահայ մամուլի միակ ներկայացուցիչը, որովհետեւ թէև Էջմիածնում 1868-ից հրատարակվում էր «Արարատ» պաշտօնական ամսագիրը, բայց նա գրական և հրապարակախօսական արժանաւորութիւններից զուրկ մի հրատարակութիւն էր և առանձին, նոյն իսկ աչքի ընկնող դեր կատարել մեր մամուլի մէջ չէր կարող: Տարօրինակ հայնդամանք. «Արարատը» իր հիմնադրութեան սկզբից հանդիսացաւ մեզանում իբրև ամենից շատ տարածված և ամենից լաւ

ապահովված պարբերական. նրան՝ ստանալը պարտադիր էր բոլոր հայ հոգևորականների համար և 70-ական թվականների սկզբում նա ունէր 2000 բաժանորդ, մի թիւ, որ մեր բոլոր խմբագիրներին կարող էր միայն հառաչանք պատճառել... Բայց բաժանորդների, թէև ակամայ բաժանորդների այդ ահագին թիւը դեռ ապացոյց չէր թէ ամսագիրը կարգացվում է, թէ էջմիածինը իր արեղաներով կարող է մի երևոյթ դառնալ մեր պարբերական մամուլի մէջ: «Արարատը» բաւական յայտնի է ամեն մէկին և հարկ չը կայ ապացուցանելու թէ նրա վերաբերմամբ չէր էլ կարելի կրկնել յայտնի ասացուածքը թէ «մի ծաղկով գարուն չի լինի»: էջմիածինը իր կրօնական-բարոյական, հնախօսական և ներբողական ժողովածուով չը պիտի ղեկավարէր ընթերցող հասարակութեան միտքը: Դա անհնարին բան էր: Ուրեմն ոչ մի կերպով մեղանչած չենք լինի մեր մամուլի պատմութեան դէմ, եթէ «Արարատի» գոյութիւնը միանգամայն աննկատելի թողնենք:

Մնում էր, այո, «Մեղուն» միայն: Բայց ինչ էր այս չաբաթաթերթի դրութիւնը: 1863 թվականից, այսինքն այն ժամանակից, երբ նա Մանդինեան քահանայից անցաւ Պետրոս Սիմէօնեանցին, շարունակվեց միևնոյն անմիա-

թար, օրհասական դրութիւնը: Տարիների ընթացքում «Մեղուն» չունեցաւ մի փայլուն չորջան, չը կարողացաւ տիրել մարդկանց մաքին, 100—150 բաժանորդից աւել չը կարողացաւ գրաւել, կիսակենդան գոյութիւն էր քարշ տալիս: Մենք տեսանք «Մեղուի» խմբագրական հաշիւները առաջին տարիներում: Ահա եկել է, անցնում է 1869 թւականը և գարձեալ նոյն յուսահատական դրութիւնն է, որ տեսնում ենք այդ տարվայ հաշւի մէջ: Մենք կարդում ենք հետեւեալը.

Մեղուի հաշիւ... Բնջ հաշիւ, ում եւ ինչո՞ւ համար, միթէ ծիծաղելու համար գրենք մեր հաշիւը: Հաշիւը այնտեղ կլինի, որտեղ գումար է շարժում եւ ծախք է լինում, բայց ուր մարդիկ ստիպած են առանց դրամի գործ կատարելու, էլ Բնջ հաշիւ կմնայ անելու. կարծեօք ոչինչ: Իրաւ է միայն ծախքը կարելի է ցոյց տալ, բայց ոչ արդիւնքը, որ իսկապէս բնաւ չէ եղել. Մեղուի ծախքը յայտնի է, որ իւրաքանչիւր տարի մօտ 1200—1300 բուբլի է եւ կարծում ենք, որ սրանով Մեղուի այս տարուան հաշիւը վերջարինք, իսկ արդիւնքը շատ հեշտ է որոշել, հարկաւոր է միայն վերոյիշեալ ծախուց գումարի առաջ զնել մի—*) եւ կանէ—1200. Ահա այս է մեր մի ազգային լրագրի վիճակը այսօր. անշուշտ նոյնն է եւ այլ հայ լրագրների եւ օրագիրների վիճակը ըստ մեծի մասին: Ի՞նչ արած.

*) Մինու:

—կլինի մեր պատասխանը, այդ մեր ճակատագիրն է: Աստուծոյ կամքն է մեզ համար այսպէս»:

Եւ հնազանդվելով այդ ճակատագրին, այդ աստուածային կամքին, Պ. Սիմէօնեանցը վաղուց մտքում դրել էր բոլորովին փակել «Մեղուն»: Ոչինչ չէ լինում, ազգասիրութիւնը պիտի պահպանէր հայոց միակ լրագիրը, ինչ էլ լինէր վերջինս, բայց ազգասիրութիւն չը կայ հայերի մէջ: Եւ ահա ինչ էր յայտարարում խմբագիրը 1869 թւականի վերջում «Մեղուն» մի քանի համարների մէջ.

Ահա մերձենում է տարուայ վերջը եւ Մեղունի համար կսկսուի նոր տարեդարձ, որ մեր խմբագրութեամբ ութերորդն է կատարում: Ինչպէս շարունակ մի քանի տարի, այնպէս եւ այս տարի մտադիր էինք դադարեցնել նորա հրատարակութիւնը, միայն քանի մի բարեկամաց եւ հասկացող բարեմիտների ցանկութեանը հետեւելով յանձնառու եղանք շարունակելու նորա հրատարակութիւնը առաջիկայ 1870 թւականին եւս:

Մի քանի բարեկամներ, մի քանի բարեմիտներ ազգասիրական զոհ էին պահանջում խմբագրից. և խեղճ խմբագիրը առաջ է տանում իր հոգեվարձ լրագիրը: Ի՞նչպէս, Երեւի իր անձնական միջոցները ծախսելով: Բայց ի՞նչ դուրս կը գար այդպիսի գործավարութիւնից:

1870 թւականի առաջին համարը հրատարակվեց միայն մարտի 7-ին և այդ տարին «Մեղուն» ունէր 150 բաժանորդ: 1863 թւականից ոչ մի քայլ դէպի առաջ, ընդհակառակն աւելի ևս անկում: Եկաւ 1871 թւականը, բայց նա էլ ցոյց տուեց խեղճ խմբագրին, որ իզուր են ազգասիրական գանգատները, անձնագոհութիւնը: Հասարակութիւնը սառոյց էր կտրել «Մեղուն» վերաբերմամբ. օրհասը աւելի քան ակներև էր: «Մեղուն» 1871 թւականի № 48-ը դուրս եկաւ 1872-ի յունվարի սկզբում, № 49-ը յունվարի 15-ին, իսկ № 50-ը—յունվարի վերջին: Այդ ժամանակ արդէն կանոնաւոր կերպով հրատարակվում էր «Մշակը»: Եւ իր թերթի № 49-ի մէջ Սիմէօնեանցը յայտարարում էր.

Յայտնի է մեր բոլոր ընթերցողներին, որ վերջին տարիները միշտ տարուան վերջին վճռած ենք եղել դադարեցնել Մեղունի հրատարակութիւնը: Եւ սորա պատճառը եղած է աշխատանաց ծանրութիւնը... Նոյնը պատահելու էր եւ այս տարի, մանաւանդ որ Մշակի երեւելովը Հայկական զրականութեան հօրիզօնը թափուր մնալու չէր զոնէ մի հայ հրատարակութիւնից:

Խեղճ խմբագիր. նրա ջանքն էր գոնէ մի հատ հայերէն հրատարակութիւն պահպանել սեր գրական հօրիզօնում, պահպանել թէկուզ

ուժասպառ մի դիակ, պահպանել մի կերպ, չունենալով ոչինչ միջոց: «Մշակի» երևալը արդէն մի նշան էր որ նա կարող է ազատ-վել իր ազգասիրական ծանր պարտականու-թիւնից: Բայց նրան էլի թոյլ չը տուեցին հեռանալ: «Մեր վճիռը էլի ստիպվեցանք փոխելու», ասում է նա: Ստիպողը դարձեալ հասարակութիւնը չէր, այլ մի քանի անհատ-ներ (Մարտիրոս Սիմէօնեան, Զաքար Գրի-գորեան, Արշակ Նահապետեան, Գէորգ Տէր-Աղէքսանդրեան): Այս անգամ ստիպողները համեմատաբար աւելի մեծ թիւ էին կազ-մում. կային և այնպիսիները, որոնց անուն-ները չէին յիշատակված: Եւ այս անգամ «Մեղուն» պիտի ապրէր, որովհետեւ այդպէս էր պահանջում «Մշակը»: Գրիգոր Արծրու-նու լրագիրը միշտ անխուսափելի անհրա-ժեշտութիւն է դարձրել հակառակ լրագրի գոյութիւնը: Եւ «Մեղուն» առաջինն էր, որ սկսեց ապրել այդ պահանջի պատճառով: 1872 թւականը նա սկսեց մարտ ամսից: Դա մի նոր շրջան էր «Մեղուի» համար, մի շրջան, որի ընթացքում նա պիտի կամայ ակամայ առաջ գնար, նմանվէր «Մշակին», մրցէր նրա հետ: Այդ շրջանը մենք դեռ կը տեսնենք:

Իրողութիւնն այն է, որ 1872-ի սկզբում,

այն ժամանակ, երբ սկսվեց «Մշակի» հրատարակութիւնը, պարբերական մամուլ մեղանում համարեա չը կար. չէ կարելի մամուլի կենդանի օրգան համարել օր օրի վրա վերջին շունչին մօտեցող «Մեղուն», իսկ «Արաբատի» գոյութիւնը չէր փոփոխում իրողութիւնը:—Բաֆֆին իր «Հայ երիտասարդութեան մէջ» ասում է. «Հին «Մեղուն» այն ժամանակ նմանվում էր մի մաշված և ջարդված սայլակի, որին ճոնչելով քարչ է տալիս մի ուժաթափ ձի: Սայլավարը բոլորովին յուսահատված, մոլորված, և կէս ճանապարհի վրա կանգնած, մթածում էր. հիմա դէպի հր կողմը քշեմ: Եւ չը գտնելով ոչինչ պատասխան, մենակ, անօգնական, գրլուխ կորցրած սայլավարը փրկութիւն որոնում էր սայլակը մի կողմ գցելու, յաւիտեան նրանից բաժանվելու, յաւիտեան լռելու մէջ: Նա արդէն այդպէս էլ արել էր, ճա այլ ևս գոյութիւն չունէր. բայց երևաց «Մշակը», կենդանութիւն բերեց ոչ միայն իր համար, այլ և այդ ջարդված սայլակի համար...

Ահա թէ ինչու 1872 թւականը, ճիշտ որ մի շատ նշանաւոր տարի էր մեր մամուլի համար: Ծիշտ որ այդ ժամանակից սկսվում է մեղանում մի նոր շրջան, նոր դարագլուխ: Եւ այս պատմական փաստը անուրանալի

դարձնողը միայն այն հանգամանքը չէ, որ «Մշակի» սկզբնաւորութեան ժամանակ գոյութիւն չունէր հայոց մամուլ։ Ո՛չ. երեոյթը դրանից աւելի խոշոր էր, աւելի նշանաւոր յատկութիւններ ունէր։

Դա այն էր, որ 1872 թւականից իսկական հրապարակախօսութիւնը իր անխնայ քննադատող, մերկացնող, մտրակող խօսքով հաստատւում էր հայկական իրականութեան սրտում։ «Հիւսիսափայլի» պատմութիւնը մի կենդանի վկայ է թէ որքան դժուար էր այդ գործը։ «Հիւսիսափայլը», մեր հրապարակախօսութեան անդրանիկ, փայլուն օրինակը, ցոյց տուեց որ մերկացնող ուղղութիւնը մի ճշմարիտ բարիք է հայ ազգի համար. նա արթնացնում, յուզում էր մտքերը, գիտակցութեան, ինքնաճանաչութեան սերմեր էր սփռում, հերոսացնում էր գրողին, բայց միևնոյն ժամանակ յարուցանում էր սաստիկ ընդդիմադրութիւն, ահեղ պատերազմ։ Այդ գաղափարական մարտը մղվում էր հայութիւնից հեռու մի տեղից. բայց մեր իրականութիւնը այդքան հեռաւորութեան վրա էլ կարողացաւ իր սպանիչ ազդեցութիւնը գործադրել, կարողացաւ գլորել «Հիւսիսափայլը» անժամանակ գերեզմանի մէջ։ «Հիւսիսափայլից» յետոյ «Հայկական Աշխարհը» ծնվեց

Թիֆլիսում և իր ծրագրի հիմք ընդունեց Նազարեանցի գաւառութիւնները: Բայց մենք տեսանք թէ որքան թոյլ էր արտայայտուած նրա մէջ գաղափարական լայն պատերազմը, որքան քիչ բան էր կարողանում կատարել նրա խմբագիրը:

Թէ որքան աննպատու ու ճնշող էր մեր իրականութիւնը եւրօպական ազատ մտքի համար, այդ ցոյց է տալիս Նազարեանցի կարճատև պաշտօնավարութիւնը Թիֆլիսի Ներսիսեան դպրոցում: Թիֆլիսի միջնոլորտը յուսահատեցրեց նրան մի շատ կարճ միջոցում. նա շատ շուտ զգաց որ առիականութեան մէջ ոչինչ գործ կատարել չէ կարելի. ամբողջ երկու տարի նա ողբում և հառաչում էր, զգալով իր կատարեալ անկարողութիւնը մրցելու շրջապատող անշարժութեան, խաւարի դէմ: Ինքը քաղաքը իր եսամոլ, անասնական հակումներին նուիրված, օտարացող հասարակութեամբ յուսահատութիւն էր պատճառում նրան և հարկադրում էր որքան կարելի է շուտ հեռանալ այդտեղից, փախչել, ազատվել՝ հագու հանգստութիւն գտնելու համար...

Այսպէս էր այն միջավայրը, ուր գործունէութիւն սկսեց նոյնպէս եւրօպական մտքերով տոգորված, նոյնպէս գերմանական լուրջ

ուսում ստացած, նոյնպէս առաջադէմ, քննադատող ոգուն երկրպագող մի այլ հայ—Գրիգոր Արծրունին։ Եթէ նազարեանցը հայկական ճահճային անշարժութիւնը վրդովուած էր հեռաւոր Մօսկվայից, Արծրունուն վիճակված էր գործել հէնց այդ ճահճների մէջ, ձակատ առ ձակատ ընդհարվել այն խաւար, յետադէմ ոյժերի հետ, որոնց հալածանքը, կատաղութիւնը այնքան զգալի կերպով թունաւորում էին նազարեանցին հեռուից։ Պատերազմը այստեղ, հայկական իրականութեան սրտում, ի հարկէ, աւելի կատաղի, աւելի անողորմ պիտի լինէր, մանաւանդ որ Գրիգոր Արծրունին նազարեանց չէր։ «Հիւսիսափայլի» խմբագիրը մի մեզմ ու հեղ, կրօնասէր, խաղաղութիւն ու ընդհանուր համաձայնութիւն երազող քարոզիչ էր. մինչդեռ Արծրունին մի կրակոտ բնաւորութիւն էր, մի ըմբոստ ոյժ, ազնիւ կրքերով լի մի մարդ, որ կռւի մէջ ցոյց էր տալիս անհուն եռանդ, չէր վախենում ոյժերի անհաւասարութիւնից, մենակ էր դուրս գալիս ամբողջ հասարակութեան դէմ։ Նազարեանցը բացարձակ, հրապարակական կռւի մէջ էր գրել խաւորապէս «Հիւսիսափայլի» հրատարակութեան ընթացքում, այսինքն խկապէս վեց տարի, մինչդեռ Արծրունին ամբողջ քառն

տարի էր կուռում և միայն մահը խլեց նրա ձեռքից գրիչը և պատերազմի դաշտը: Նա-
զարեանցը իր ամենախիստ յարձակումները
դնում էր նամակաների մէջ. Արծրունին՝ նա-
մականեր չուներ: Ինչ գրել է, ինչ մտածել է,
այդ բոլորը տպել է իր լրագրում...

Արծրունին մինչև կեանքի վերջը մեծա-
րում էր Նազարեանցին. նրա անբիծ յիշա-
տակի, նրա գեղեցիկ անուան հզօր պաշտ-
պանն էր: Նա իրան և առհասարակ առաջադի-
մական ամեն մի գործիչին համարում էր Նա-
զարեանցի աշակերտ: Եւ դա ճիշտ է: Նա-
զարեանցի շարունակութիւնը, անմիջական
յաջորդը Արծրունին է. Նազարեանցի հիմնա-
կան գաղափարները, պաշտպանած դատը ամ-
բողջապէս մտաւ Արծրունու ծրագրի մէջ:
Բայց և այնպէս, Նազարեանցը և Արծրունին
հաւասար ոյժեր չեն, միանման մեծութիւն-
ներ չեն:

Դրանք սերունդներ են—հայր և որդի:
Հայրը ուրիշ տեսակ ժամանակների արդիւնք
էր, որդին—բոլորովին ուրիշ: Հայրը ճառա-
կան ուղղութեան ներկայացուցիչն էր, ազ-
դասիրութեան անուշով էր պահանջում գրա-
կան և կրթական վերածնութիւն. որդին ա-
ւելի մեծ պաշարի, աւելի խոշոր տաղանդի
տէր էր, ճառերի ու քարոզների տեղ նա

գործ էր պահանջում, մայրենի լեզուն աւ-
գրականութիւնը ազգասիրութիւն չէր հա-
մարում, այլ անհրաժեշտ պահանջ, բէալա-
կան գործ: Հայրը իզէալիստ էր և մի սահ-
մանափակ շրջանում մի քանի հարցերի
շուրջն էր պտտում. որդին իէալիստ էր, գոթ-
ծում էր ոչ թէ հեռութից, այլ կեանքի մէջ,
անհամեմատ շատ հարցեր էր մշակում, ան-
համեմատ մեծ շարժումներ էր առաջացնում:
Բաֆֆին իր վերոյիշեալ աշխատութեան մէջ
այսպէս է բնորոշում այդ երկու սերունդները.

Եթէ ընդունենք այն ընդհանուր պայմանը, թէ
իւրաքանչիւր 25 տարուց յետոյ աճն մի երկրի
երիտասարդութիւնը փոխվում է, այն ժամանակ 58
եւ 72 Սլականները խորհրդաւոր նշանակութիւն կը
ստանան մեզ համար: Երկու որոշ ժամանակամի-
ջոցներ ներկայացնում են երկու որոշ երիտասար-
դութիւն, մէկը իզէալական, միւսը իէալական: Առա-
ջինը ծնունդ է «Հիւսիսափայլի», իսկ երկրորդը ծը-
նունդ է «Մշակի»: Ես յիշում եմ երկու պերիօդ-
ներն եւս, որովհետեւ երկուսի մէջ էլ գործել եմ:
«Հիւսիսափայլի» ժամանակ յայտվեցան բանաստեղծ-
ներ, իսկ «Մշակի» ժամանակ պուբլիցիստներ: Բա-
ցառութիւնները շատ աննշան են:

Քսան և հինգ տարին իբրեւ մի անփոփոխ
շրջան, որ անսխալ կրկնվում է, բերելով
երիտասարդութեան փոփոխութիւն, մենք
ընդունել չենք կարող. մարդկային կեանքի

զարգացման մէջ չէ կարելի որոշ շրջաններ, թւանշանների մի անփոփոխ պատկեր կրող ժամանակամիջոցներ սահմանել: 58-ից մինչև 72 թւականները միայն 15 տարի էր անցել: Այն էլ կայ, որ Արծրունին 65—67 թւականներում արդէն միանգամայն կազմակերպված էր իբրև որոշ աշխարհայեցողութիւնների տէր գրող: Ո՛չ, քառորդ դար չէր բաժանում այդ երկու սերունդները, և մենք չը գիտենք թէ ինչպէս է հաշուել մեր տաղանդաւոր վիպագրողը, որ ստացվել է 25 տարվայ: շրջան: Կարևորը, սակայն, այդ չէ. Բաֆֆին ինչպէս 58-ի և 72-ի ականատես և գործիչ, ճիշտ է անուանում երկու սերունդները. «Հիւսիսափայլը» բանաստեղծների ծնող, «Մշակը»—հրապարակախօսների ծնող: Բայց չը պէտք է կարծենք թէ մեր գրականութեան մէջ այդ երկու անունները շատ են տարբերվում իրարից: Ամենևին այդպէս չէ. թէ «Հիւսիսափայլի» բանաստեղծին և թէ «Մշակի» պուրլիցիստին ոգևորում էր միևնոյնը—առաջադիմութիւն, վերածնութիւն: «Հիւսիսափայլի» բանաստեղծը հօ իր ճիւղը միայն ճանաչող թռչուն չէր, մի երգիչ, որի համար միևնոյն էր թէ ինչ կայ չորս կողմում, ինչ է կատարվում և ինչ պիտի կատարվի. դա այն երգիչը չէ, որ սիրոյ և

վայելչութեան ձայն է հնչեցնում ամառ և ձմեռ։ Ահա այդ բանաստեղծների մէջ ամենից շատ աչքի ընկնողը, ամենից նշանաւորը Ս. Շահաղիզն է, և նա ասում է. «նախ քաղաքացի և ապա պօէտ»։

Ձանազանութիւնը երկու սերունդների մէջ, ուրեմն, ձեն է և ոչ գաղափարը. «Հիւսիսափայլ» բանաստեղծը բայրօնական մեղամազձոտութեամբ տողորված ոտանաւորով էր յայտնում որ հայ հոգեւորականը անկիրթ է, պարտաճանանչ չէ, ժողովրդի իսկական հովիւ չէ. իսկ «Մշակի» իսկական բէալիստը այդ միւսնոյն միտքը արծարծում էր ոչ իբրեւ բանաստեղծութիւն, այլ իբրեւ կեանքի երեւոյթ, որը պէտք էր լուսաբանել հրապարակախօսական յօդուածի մէջ՝ զննողի, վերլուծողի սառնասրտութեամբ։ Այնտեղ էլ, այստեղ էլ նոյն հրապարակախօսութիւնն է, կամ աւելի լաւ ասած՝ նոյն տենչանքը լուսաւորելու հայրենի խաւար իրականութիւնը, բուժելու մեր չափազանց հնացած և չափազանց վտանգաւոր դարձած վէրքերը։

Սարեր ու ձորեր, այո՛, չը կային մեր առաջադիմական բանակի սերունդների մէջ, չը կար սառնութիւն, ոչ էլ արհամարհական վերաբերմունք նոր սերունդի և անցածի մէջ, ինչպէս այդ նկատվում էր, օրինակ, ռուսաց

կեանքի մէջ: Եւ պատճառը շատ հասկանալի է: Մեր կեանքը շարժվում է կրիայի քայրերով. մենք այնքան դանդաղկոտ ենք, այնքան ծոյլ ենք ինքնաբնական մէջ, այնքան դժուար ենք իւրացնում վերանորոգութեան անհրաժեշտութիւնը, որ մեզանում նոյն իսկ ամենատարրական, ամենապարզ պահանջները անկատար են մնում տասնեակ տարիների ընթացքում: Սերունդը յաջորդում է սերունդին և ինչ է տեսնում—Պատերազմ գաղափարների համար, բայց ոչ մի առաջադիմութիւն, ոչ մի կատարված անհրաժեշտ պահանջ: Հասկանալի է, որ նորը պիտի շարունակէ անցեալի գործը, պիտի նորից մացնէ իր ծրագրի մէջ այն, ինչ քարոզում էր նախորդ սերունդը: Բայց այս հանգամանքը, կրկնում ենք, ապացոյց չէ թէ հայրերն ու որդիները բոլորովին միենոյն են: Այնտեղից հեղուկութիւնների մէջ նրանք հարազատներ են, իրար շատ են մօտենում, շատ յաճախ են իրար հետ ձուլվում. բայց էվոլյուցիայի օրէնքը միշտ կայ և որդիներին մենք տեսնում ենք շատ հեռու գնացած: Գրիգոր Արծրունու գործունէութիւնը այնքան լայն է, այնքան ընդարձակ, որ նախորդ սերունդի գործունէութիւնը միայն սաղմնային դրութիւն, միայն սկիզբ, կամ

ինչպէս ասում է Նազարեանցը՝ առաջարան
կարող ենք ընդունել:

Անկասկած, Արծրունու կատարած գործի
մէջ առաջին, գլխաւոր գերակատարը նրա
խոշոր տաղանդն է, նրա պոզիւտէ բնաւո-
րութիւնը, անխորտակելի եռանդը: Բայց
այստեղ պէտք է յիշատակենք և այն բախ-
տաւոր հանգամանքները, որոնք թէև առաջ-
նակարգ նշանակութիւն չունեն, բայց գոնէ
մի յայտնի չափով շատ նպաստաւոր ներ-
գործութիւն ունէին:

Իբրև խմբագիր, Գրիգոր Արծրունին խիստ
զանազանվում է իր նախորդներից նախ և
առաջ նրանով, որ նիւթապէս անկախ դիրք
ունէր, ստիպված չէր ապրուստի միջոցների
մասին մտածել: Չենք ասում թէ նա այդպէս
էր իր կեանքի ամբողջ ընթացքում. ոչ, ում
չէ յայտնի որ նա իր կեանքի վերջին տա-
րիներում ապրում էր իր գրչով: Վերջին
տարիներում, այո՛. իսկ սկզբի տարիներում,
այն երկար շրջանում, երբ նա հղօրապէս
կուում էր, քայլ առ քայլ նուաճումներ էր
անում,—այդ ժամանակամիջոցում, գոնէ
մինչև 80-ական թուականների սկիզբը, նա
բոլորովին ապահովված և անկախ գործիչ էր:
Գրիգոր Արծրունին առաջին հայ խմբագիրն
էր մեզանում, որ հնարաւորութիւն ունէր

սկզբից և եթ ամբողջովին նուիրվելու իր գործին: Այդ չը տեսնված դիրքը նրա համար ստեղծել էր այն հանգամանքը, որ նա հարուստ մարդու որդի էր, կարող էր գտնէ անձնական ապրուստի մասին չը մտածել, կողմնակի պարապմունքների ետեից չընկնել: Սա շատ մեծ նշանակութիւն ունէր. սրա շնորհիւ էր որ Գրիգոր Արծրունին միայն գրող էր, միայն գրականութեան մէջ էր գտնոււմ գործելու ասպարէզ:

Ուշադրութիւն դարձրէք և մի հետաքրքրական հանգամանքի վրա: Նայենք մեր պարբերական հրատարակութիւնների ցուցակին. կը տեսնենք որ սկզբից, «Կովկասից» և «Արարատից» մեր խմբագիրները, աշխարհական թէ հոգեորական, ուսուցիչներ էին: Գրական գործունէութիւնը երկրորդական բան էր նրանց համար. գլխաւոր պարապմունքը, ուսուցչութիւնը, ազգոււմ էր նրանց մտածողութեան վրա և նրանք իրանց հրատարակութիւնների մէջ միակողմանիութիւն էին մտցնում, գլխաւոր ուշադրութիւնը նուիրելով դպրոցական հարցերին:

Այսպէս, մենք տեսնում ենք որ «Հիւսիսափայլի» հրապարակախօսութեան միջուկը, էութիւնը դպրոցն է և մնացած հարցերը պտտում են նրա շուրջը: Նազարեանցը այն

աստիճան ուսուցիչ էր իր հայեացքների մէջ, որ հասաւ այն մտքին թէ լրագրութիւն, գրականութիւն չէ կարող լինել հայերի մէջ, պէտք է նախ և առաջ դպրոցներ բաց անել, գրագիտութիւն տարածել, ընթերցողներ պատրաստել: Որ դպրոցը ընթերցողներ է պատրաստում, այդ, ի հարկէ, անուրանալի է. բայց որ գրականութիւնն էլ պիտի զուգ-
 ընթացաբար գնայ դպրոցի հետ, որ նա էլ, նոյն իսկ դպրոցից անկախ, ընթերցող հասարակութիւն է պատրաստում, այս կար-
 ծեմ մոռացվում էր. և ապացուցվեց Գրիգոր Արծրունու ձեռքով: Մանկավարժ-խմբագրի միակողմանիութեան ամենալաւ օրինակը Ստեփանէն էր: Դպրոցներից դուրս նրա հա-
 մար գրեթէ այլ ևս հարց չը կար: Գրիգոր Արծրունին մանկավարժ չէր *), ուստի իր նախորդների միակողմանիութիւնից ազատ
 մնաց և դաստիարակութեան հարցի չափ
 նրա համար կարևոր էին և կեանքի բազմա-
 կողմանի պահանջներն ու հարցերը:

Արծրունին, ասացինք, ապահովված մարդ էր, ուրեմն և միանգամայն անկախ խմբա-

*) Միջոցի տալիս Գալիանեան և Մարիամեան գրա-
 րոցների տեսուչ լինելը, ի հարկէ, առանձին նշանա-
 կութիւն չունի:

գիր, Հարց է առաջ գալիս թէ այդ ապահով
 դրութիւնը որքան էր նպաստում «Մշակի»
 գործին: Զը մոռանանք որ Արծրունին, խօ-
 սելով մեր մամուլի ընկած դրութեան մա-
 սին, չարիքներից գլխաւորը այն էր համա-
 րում, որ գրողները վարձատրութիւն չեն
 ստանում: Եւ չատ լաւ իմանալով, որ հայե-
 րի մէջ լրագիրը կամ ամսագիրը չէ կարող
 օրինաւոր գոյութիւն պահպանել ընթերցող-
 ների տուած վճարով, առաջարկում էր ընկե-
 րութիւն կազմել, դրամագլուխ հաւաքել՝
 գրքեր և լրագիր հրատարակելու համար:
 Այժմ սկսելով լրագրի գործը մենակ, կարող
 էր նա յոյս ունենալ թէ կը վարձատրէ աշ-
 խատակիցներին և եթէ ունէր, որն էր այդ
 յոյսը—իր անձնական հարստութիւնը թէ
 բաժանորդագրութիւնը: Անձնական հարըս-
 տութեան հանգամանքը իմանալու համար
 մենք դեռ պիտի դիմենք գեներալ Արծրու-
 նուն, որին թողեցինք Թիֆլիսի իր փառա-
 հեղ առանձնութեան մէջ:

Գեներալը, ի հարկէ, հետևում էր իր որ-
 դինքրի կրթութեան, հետաքրքրվում էր նը-
 րանց ցոյց տուած առաջադիմութեամբ: Մենք
 գիտենք որ իր հայրական պարտաւորու-
 թիւները նա կատարում էր ամենայն բա-
 րեխղճութեամբ: Անկասկած, նա գիտէր որ

Գրիգորն ու Անդրէասը գրում են հայոց մամուլի մէջ, կարգում էր նրանց գրուածքները: Բայց ինչ էր մտածում այդ մասին:— Դժբախտաբար, այս չք գիտենք մենք. իր որդիներին գրած նամակներից մի հատն էլ չէ մնացել:

Բայց ահա Գրիգորը վերադառնում է հայրենիք: Եօթը տարի սովորել է նա Ռուսաստանում և արտասահմանում, աշխարհ է տեսել և առաջինն է հայերի մէջ, որ ստացել է փիլիսոփայութեան դոկտորի գիտնական աստիճանը գերմանական համալսարանից: Այդ բոլորը շատ լաւ: Բայց գեներալ Երեմիայի համար փիլիսոփայութեան դոկտորը նոյն «Գրիչան» է, որ գտնվում էր հօր խը՝ նամատարութեան տակ, քանի չէր հեռացել Թիֆլիսից: Նա սովոր չէր իր որդիներից որեւէ մէկի վերաբերմամբ ընդունել թէ նա այնքան արդէն զարգացել է, չափահաս մարդ է դարձել, որ կարող է ապրել իբրեւ անկախ մարդ: Ինչ էլ եղած լինի, Գրիգորը պէտք է շարունակէր մնալ իր հօր մօտ նախկին փոքրիկ «Գրիչան» և հայրը պիտի շարունակէր աւելի խելօք, աւելի լաւ հասկացող, ուղղութիւն ցոյց տուող, ղեկավարող լինել: Երեմիա Արծրունին, ինչպէս հայր, ուրիշ կերպ լինել չէր կարող: Եւ նրա մեծ որդին,

Գէորգը, մինչև կեանքի վերջը անպայման հպատակված էր հօր կամքին ու կարգադրութեանը:

Սակայն Գրիգորը այդպէս չը դուրս եկաւ: Նա ժառանգել էր տոհմային յատկութիւններից շատերը—չիտակութիւն, յամառութիւն, անկախութեան զգացմունք: Սև հօր ու որդու մէջ առաջանում են ընդհարումներ: Նրեմիան ուզում է հպատակեցնել, խնամակալ լինել, Գրիգորը բացարձակապէս մերժում է հպատակութիւնն էլ, խնամակալութիւնն էլ: Սև քնչ է տեսնում այն հայրը, որ իր ընտանիքի մէջ անսահման հրամանատարի գեր էր կատարում: Նրա որդին շնորհիւ իր դիրքի, իր կապերի, իր ստացած կրթութեան, կարող էր փայլուն ասպարէզ ընտրել իր համար, գրաւել հասարակութեան մէջ բարձր դիրք: Բայց նա այդ մասին չէ էլ մտածում, նրա միտքն է լրագիր հրատարակել:

Դա մի այնպիսի անակնկալութիւն էր, որին աղա Նրեմիան—հաստատ կարելի է ասել—ամենեին չէր էլ սպասում: Ի՞նչպէս, գեներալ Արծրունու որդին գաղէթ հրատարակէ, այն էլ հայերէն գաղէթ: Պէտք է կարգալ Նրեմիայի նամակները, գրած Գէորգին, պէտք է տեսնել թէ՛ սրպիսի ոգևորու-

թեամբ ու ակնածութեամբ է նա խօսում պետական ծառայութեան, աստիճանների մասին, որպէս զի հասկանալի լինի թէ՛ որքան ապշած պիտի լինէր այդ բարձրաստիճան զինուորականը իր որդու հաստատ վճռից: Մեղադրել գեներալ Երեմիային չենք կարող: Ի՞նչպէս մեղադրենք, երբ նոյն այդ հայեացքը յատուկ էր Թիֆլիսի ամբողջ բարձր դասակարգին: Հայ լրագիր... Դա մեծամասնութեան անյայտ մի բան էր. դա այնպիսի մի խղճուկ հասկացողութիւն էր, որ նրա վրա սիրահարված մարդուն Թիֆլիսի բուրժուա դասակարգը միայն խղճալ կարող էր: Հայերէն լրագրի պահանջ չը կար. —յիշենք «Մեղուն» իր 150 բաժանորդներով: Եւ Գրիգոր Արծրունին Թիֆլիսի իր առաջին տպաւորութիւնների մէջ («Հայկական Աշխարհում» տպված) պատմում է որ կրթված մարդիկ իրան ասում էին. հայերէն լրագիր հրատարակելը միտք չունի. կրթված դասակարգը օտար լեզուներով է կարգում, իսկ ժողովուրդը հայերէն կարդալ չը գիտէ: Պատմում են, ասում է Գրիգոր Արծրունու մասին գրողներից մէկը *), —որ բարձր չըր-

*) Խ. Մալումեան, «Մաքի Մշակը», Թիֆլիս, 1900, եր. 49:

ջանի մի ուռւս կին, լսելով որ Արծրունին լրագիր է ուղղում հրատարակել, ասել է. «Բայց ասում էին, որ գեներալ Արծրունու որդին խելօք երիտասարդ է, մինչդեռ նա ուղղում է լրագիր հրատարակել»...

Եւ գեներալը փորձեց դիմադրել իր որդուն. նա պահանջեց որ Գրիգորը թողնէ իր մտադրութիւնը: Բայց որդին չը զիջեց: Եւ երկուսի յարաբերութիւնները լարվեցին, ընդունեցին պաշտօնական կերպարանը *): Բանը այն տեղը հասաւ որ Երեմիան նշա-

*) Պատմում են հօր և որդու յարաբերութիւնների մասին շատ բան: Երեմիան յաճախ վէճի էր բռնվում Գրիգորի հետ զանազան հասարակական և քաղաքական հարցերի առիթով. երբէք չը համաձայնվելով որդու հետ, նա, այնուամենայնիւ, «Մշակի» ընթերցողն էր և բաժանորդ էր դրվում ամեն տարի: Ասում են որ մի տարի նա ուշացրեց իր բաժանորդագինը հասցնելը, և «Մշակ» չէր ուղարկվում նրան, մինչև որ փողը լիովին չը ստացվեց խմբագրութեան մէջ: Եւ պէտք է ասել որ հայր ու որդի խոռով չէին միմեանցից, ընդհակառակն, միասին էին ճաշում: Գրիգորը դումայի ձայնաւոր էր. քաղաքագլուխ ընտրելու համար երկու կանգիզաւոր կային—գեներալ Արծրունի և Ղիփիանի: Գրիգորը, չը համակրելով իր հօր ուղղութեան, դիմադրի կուսակցութիւն կազմեց, ձայնաւորների նախապատրաստական ժողովներ դումարեց՝ Ղիփիանիի թեկնածութիւնը աջակցեցնելու համար: Եւ այդպէս էլ եղաւ. քաղաքագլուխ ընտրվեց Ղիփիանին:

նակեց Գրիգորին ամսական ոռճիկ, որ շատ էլ մեծ չէր, բնդամենը հարիւր բուլլի: Ահա այս էր Գրիգորի ամբողջ հարստութիւնը տարիների ընթացքում. հայրական այդ ոռճիկից էր նա ծածկում իր լրագրի գէֆիցիտը:

Մի կանոնաւոր շաբաթաթերթ հրատարակելու համար, չը հաշւած աշխատակիցների վարձատրութիւնը, հարկաւոր էին աւելի մեծ միջոցներ, քան որքան ունէր Գրիգոր Արծրունին: Ճիշտ է, «Մշակը» առաջին իսկ տարվանից մի անօրինակ աջողութիւն ունեցաւ, ճիշտ է այդ առաջին տարում լրագիրը արդէն 500 բաժանորդ ունէր, բայց տպարանական ծախսերը շատ էին, ապառիկներ մնացին, այնպէս որ առաջին տարվանից Գրիգոր Արծրունին հարկադրված էր իր գրագանից լրացնել եկամուտի պակասը: Այս հանգամանքների մէջ նա ստիպված էր մի կողմ թողնել աշխատակիցներին վարձատրելը, մի սկզբունք, որը նա շարունակ պաշտպանել էր թէ «Հայկական Աշխարհի» և թէ «Մեղուի» մէջ: Այս ցաւալի հանգամանքը իրականութեան անողորմ պահանջներից էր բղխում: Եւ եթէ «Մշակի» շուրջը միշտ խմբված չը լինէր ոգևորված երիտասարդութիւնը, անվարձ աշխատութիւնը կարող էր

չատ վատ ազդեւ լրագրի վրա: Երիտասարդութիւնը այնքան սիրում էր Արծրունու գործը, այնքան սովոր էր իր սեփական գործը համարել նրան, որ ձրի աշխատելը զրրկանք չէր համարում և Արծրունին մինչև իր կեանքի վերջը շրջապատված էր այգալէս աշխատելու պատրաստականութիւն ունեցողներով:

Եւ այսպէս, նիւթական միջոցների հարցը, որ այնքան մեծ կարևորութիւն ունի պարբերական մամուլի առաջագիմութեան գործում, վճռվում էր մասամբ միայն: Լրագիրը կը պահպանվէր, բայց դրա համար հարկաւոր էր անվարձ աշխատութեան սկզբունքն ընդունել: Գրիգոր Արծրունին իր նախորդ խմբագիրների դրութեան մէջ չէր: Նա ստիպված չէր շարունակ գանգատվել նիւթական միջոցների պակասութեան վրա: Բաժանորդների թւի կողմից «Մշակը» առաջագիմական մի սեռ քայլ էր ներկայացնում. պակասը լրացնելու համար պատրաստ էր խմբագրի համեստ ամսականը: Միւս կողմից էլ գաղափարական ոգևորութիւնը, կատարեալ յափըշտակութիւնը, որ բռնկվել էր մեր երիտասարդութեան մէջ, ձրի նիւթ էր տալիս «Մշակին»:

Այժմ մի քանի խօսք խմբագրական կազ-

մի մասին: Արծրունուն աջողվեց կաղմակերպել խմբագրութիւն, հիմնել գործը աշխատանքի բաժանման սկզբունքի վրա: Դա առաջին օրինակն էր մեզանում: Լրագրի սրբագրողն էր տաղանդաւոր դերասան Միհրըզաւո Ամերիկեանը: Միայն սա էր, որ իր այս աշխատութեան համար ստանում էր Արծրունուց մի շատ չափաւոր ռոճիկ: Բայց Ամերիկեանն էլ, ուրիշների նման, ունէր իր ձրի աշխատութիւնը. նա գրում էր սուր և վառվռուն ֆելիէտոններ, որոնց տակ շնոււմ էր Չաքոսը կեղծ անունը: Ներքին տեսութեան համար յօդուածներ գրում էր Վասիլ Շահվերդեանը, համալսարանի առաջին կուրսում եղած և ուսումը կիսատ թողած ևիւերիտասարդ: Արտաքին տեսութեան մէջ աշխատում էր Շահվերդեանի ընկեր, նոյնպէս համալսարանի առաջին կուրսից հեռացած Պօղոս Իզմայիլեանը: Սա մի տաղանդաւոր, շատ զարգացած երիտասարդ էր, «մնացածներից աւելի եւրօպացի», ինչպէս վկայում է Արծրունին: Դժբախտաբար, Իզմայիլեանը հայերէն չը գիտէր և հայ լրագրի մէջ կարող էր աշխատել միայն թարգմանի միջոցով: Եւ նրա թարգմանը մեծ մասամբ Արծրունին էր, որ հայերէնի էր վերածում նրա գրուածքները:

Աւելի զժուար էր թղթակցութիւնների հարցը: Մի օրինաւոր հասարակական օրգան չէր կարող գոյութիւն ունենալ առանց պատրաստված, որոշ ուղղութեան և ծրագրի հետևող թղթակիցների: Անցեալում այդպիսի թղթակիցներ պատրաստելու շատ փորձեր չէին եղել: Մենք տեսանք, որ «Մեղուի» խմբագրին առաջարկում էին զարգացնել թղթակցութիւնների բաժինը, իսկ նա, անկարող լինելով կատարել այդ պահանջը, պատասխանում էր թէ Աստուած ողորմած է: Տեսանք նոյնպէս որ այդ գործում աւելի բախտաւոր եղաւ «Հայկական Աշխարհը»: Նա առաջարկեց ծրագիր, ամեն միջոց գործ դրեց թղթակիցներ գրաւելու համար և մասամբ հասաւ իր նպատակին. թղթակցութիւններ էր ստանում զանազան քաղաքներից:

Գրիգոր Արծրունին չէր կարող սպասել, որ «Հայկական Աշխարհի» թղթակիցները իրան նիւթեր ուղարկեն: Նախ որ դրանց մեծ մասը պատահական թղթակիցներ էին, երկրորդ որ «Հայկական Աշխարհի» ծրագիրը աւելի նեղ էր, սահմանափակ, աւելի դպրոցական գործն ունէր ի նկատի, մինչդեռ գաւառական թղթակցութիւնների մէջ, «Մշակի» պահանջների համաձայն, պիտի արտայայտ-

վէր ժողովրդի կեանքը իր բոլոր կողմերով։
 Ի՞նչ անել։ Վճռում են առժամանակ խըմ-
 բագրութեան մէջ կազմել թղթակցութիւն-
 ներ։ Դրանով օրինակ և ուղեցոյց կը տրվէր
 գաւառներից գրել ցանկացողներին։ Այդ աշ-
 խատանքն էլ բաժանվեց այսպէս. Վասիլ
 Շահվերդեանը կազմում էր թղթակցութիւն-
 ներ Թէլաւից, Սղնախից և առհասարակ
 Վրաստանի զանազան կողմերից. Պերճ Պոռ-
 եան—Երեանից, Յակոբ Մէլիք—Յակոբեան—
 Պարսկաստանից, Մաժակ—Գանձակից։ Բըղ-
 թակցութիւնները, ի հարկէ, չէին հնարվում,
 նրանք կազմվում էին մասնաւոր նամակնե-
 րից։ Ինքը, Արծրունին, կազմում էր Բըղ-
 թակցութիւններ Կ. Պոլսից, հիմնվելով լրա-
 գիրների և մասնաւոր նամակների վրա։ Վա-
 դուց էր մեր մամուլը ձգտում մօտենալ թիւր-
 քահայերին, արձանագրել նրանց կեանքի
 երևոյթները։ Առաջին խոշոր քայլը այս գոր-
 ծում պատկանում է «Կոունկին»։ Նրա խըմ-
 բագիրը թիւրքահայ էր և նրա համար շատ
 դժուար չէր գրաւել իր հայրենակից գրող-
 ներին, ստանալ սեփական թղթակցութիւն-
 ներ Կ. Պոլսից։ «Կոունկից» յետոյ «Մեղուն»
 և «Հայկական Աշխարհը» շարունակեցին նոյ-
 նը, բայց սեփական թղթակիցներ չունենա-
 լով, տալիս էին մեծ-մեծ արտատպութիւն-

ներ Կ. Պօլսի լրագրիւններից: Արծրունին հէնց սկզբից ըմբռնեց թէ սրբան մեծ կարևորութիւն ունի Կ. Պօլսի հետ մշտական կապ հաստատելը լրագրի միջոցով: Մինչև Կ. Պօլսում մշտական թղթակից ունենալը նա ինքն էր կազմում թղթակցութիւններ: Սա սկիզբն էր. թիւրքահայերի մօտենալու գործում ոչ ոք մեղանում չէ կարողացել անել այն, ինչ արաւ Արծրունին:

Մեզ մնում է խօսել «Մշակի» մի այլ աշխատակցի մասին: Դա Ստեփանոս Պալասանեանն էր, բումինացի հայ, որ ուսում էր առել Պարիզի Հայկազեան դպրոցում և ուսուցչութիւն էր անում Թիֆլիսում: Պալասանեան արդէն յայտնի էր իր աշխատութիւններով իբրև հայերէնագէտ: Նրան յանձնվեց «Մշակի» բանասիրական բաժինը. բացի դրանից վճոված էր, որ նա հսկէ «Մշակի» լեզուի վրա և ուղղէ թէ Արծրունու և թէ ուրիշների ոճը: Բայց Պալասանեան երկար չը մնաց «Մշակի» խմբագրութեան մէջ և իբրև աշխատակից մի առանձին բեղմնաւորութիւն ցոյց չը տուեց: Առաջին տարվայ ընթացքում նա գրեց մի քանի յօդուածներ, որոնց երկուսը առաջնորդողներ էին, մէկը ներքին տեսութեան յօդուած, մէկն էլ մատենագրութիւն: Ինչ վերաբերում է լե-

զու ուղղելուն, նա աւելորդ էր համարում այդ բանը մանաւանդ Արծրունու նկատմամբ: Արծրունու ոճը նա գտնում էր այնքան շատ ինքնուրոյն, առանձնայատուկ, որ հարկաւոր չէր համարում որեւէ սրբազրութեան ենթարկել նրան և Պոօչեանին էլ չէր թոյլ տալիս ուղղել:



Վ. Շահվերդեան

Այսպէս էր բաժանված աշխատանքը «Մը-չակի» խմբագրութեան մէջ: Իսկ ինչն էր

մնում խմբագրին։—Ամենագլխաւորը, ամենակարեւորը—լրագրի հոգին։ Արծրունին գրում էր գլխաւորապէս առաջնորդողներ և հսկում էր լրագրի բոլոր բաժինների վրա։ Աշխատանքի բաժանումը չէր նշանակում առանձին, միանգամայն ինքնագլուխ տէրերի յանձնել լրագիրը։ Արծրունին լաւ նկատել էր որ խմբագրական յարկի տակ հաւաքվածները ուղղութեամբ, աշխարհայեցողութիւններով միմեանց նման մարդիկ չեն։ Պէտք էր այնպէս տանել գործը, որ լրագիրը իր բաժինների մէջ ուղղութեան մի ամբողջութիւն ներկայացնէր։ Աշխատակիցներից չուզէին—ասում է Արծրունին—ես երբէք չեմ թոյլ տուել ձերեկայելու թէ նա կատարեալ տէր է նոյն իսկ իր բաժնում. ապացոյց այն կը ռիւր, որ ունէի Շահվերդեանի հետ, երբ նա ուղեց մտցնել ներքին տեսութեան մէջ մի յօդուած, որի ուղղութեան հետ ես համաձայն չէի. և ես ամբողջ խմբագրական ժողովի առջև պատասխանեցի նրան, թէ զուր է նա կարծում որ կատարեալ տէր է ներքին տեսութեան բաժնում, և թէ այնպիսի յօդուած, որի ուղղութեան հետ ես համաձայն չեմ, ես երբէք չեմ տպագրի։ Այո, լիւնում էին անգոյն յօդուածներ, բայց վստահ կարող եմ ասել, որ իմ ուղղութեան դէմ ոչ

մէկը երբէք չէ տպւել «Մշակի» մէջ, խմբագրական ժողովների ամբողջ տնտղութեան ժամանակ:

Խմբագրի veto-ին ենթարկված աշխատակիցների մի խումբ—ահա «Մշակի» խմբագրական կազմուածքի կերպարանքը: Ի՞նչ տեսակ մարդկանց համար այդ veto-ն կա-



Պ. Իզմայիլեան .

րող էր համարեա գոյութիւն չունենալ: Այդպիսի մի մարդ եղել է «Մշակի» խմբագրատանը և դա Պօղոս Իզմայիլեանն էր:

Արծրունին հաւաստիացնում է որ Իգ-
մայիլեանը ղգուցէ միակն էր որ լիազօր տէր
էր իր բաժնին: Ինչո՞ւ: Վեթէ խմբագրական
ժողովներում ես մեծ մասամբ միշտ աւելի
համաձայն էի Իգմայիլովի, քան ուրիշների
հետ, այդ այն հասարակ պատճառով էր, որ
նա բոլոր մնացածներից աւելի եւրօպացի
էր, ազատ նախապաշարմունքներից, մտա-
ւորապէս աւելի զարգացած: Ահա խմբա-
գրի veto-ից չը վախելու ամբողջ զազանիքը,
ահա ինչու էր Արծրունին խիստ հակում
լրագրի բոլոր բաժինների վրա:

Այսպիսի կազմակերպութեամբ, գործելու
այսպիսի ծրագրով Արծրունին մտաւ 1872
թւականը:

III

Առաջին համարները:—Առաջնորդող յօդուած:—«Երեկ, Այսօր եւ էգուց»:—Գոյի հայ իմեցիզեցեցիայի դեմ:—Անխնայ քննադատութիւն. ո՛րն է մեր իդեալը:—Անընդունակութեան հերոսներ:—Գեօք է մօրակեց:—Արշաւանք հին սերունդի դեմ:—Ո՛վ մնաց:—Ժողովուրդը:—Յարձակողական ուղղութեան առաջին պօսուղները:—զօում «Մշակի» խմբագրական կազմի մէջ:—«Մեղուի» վերակենդանութիւնը:—Առաջին պօյեմիկա:—Ներսիսեան դպրոց, հոգաբարձական ընտրութիւն:—Գուսակցական պայքար եւ յաղթութիւն:—Արտասահմանի եւ Ռուսաստանի ուսանողներ:—«Մեղուի» յարձակումները. «Կոսմոպօլիսներ»:

— 00 —

«Մշակի» առաջին համարը հրատարակեց 1872-ի յունվարի 1-ին, շաբաթ օր: Խմբագրութիւնը յայտնում էր որ այս համարը բացառութիւն է, «Մշակը» պիտի լոյս տեսնէ հինգշաբթի օրերը:

Նախ նոր լրագրի տեսքի մասին: Դա փոքր դիւբով մի թերթ էր, իւրաքանչիւր երեսը չորս սիւնակից: «Մեղուն» Մանդինեան քահանայի ժամանակ միայն մի տարի

(1862-ին) էր ընդունել այդպիսի զուտ յրա-
գրական կերպարանք. մնացած տարիները
թէ նրա և թէ Սիմէօնեանցի օրով շաբաթա-
թերթը հրատարակվում էր մեծ քառածալ
թերթի դիրքով: Առհասարակ Արծրունին իր
լրագրի արտաքին ձևի, յօդուածները դասա-
ւորելու մէջ օրինակ ունէր ֆրանսիական լը-
րագիրները: Մի անգամ ընտրած դիրքը, տա-
ռերի ձևը նա անփոփոխ պահպանեց մինչև
իր կեանքի վերջը բացի միայն վերնագրից,
որ փոփոխութեան ենթարկվեց 1874 թւին
և այնուհետև մնաց անփոփոխ: «Մշակը» ու-
նէր մի գրական-քաղաքական լրագրի բոլոր
բաժինները, բացի հեռագիրներից. առաջնոր-
դող յօդուած, ներքին տեսութիւն, բաղկա-
ցած ինքնուրոյն յօդուածներից, թղթակցու-
թիւններից և լուրերից, արտաքին տեսու-
թիւն, որ նոյնպիսի կազմուածք ունէր, բա-
նասիրական (չորրորդ երեսի վրա), խառն
լուրեր, ֆելիէտօն:

Աւելորդ չը պէտք է համարվի յիշատակել
այստեղ և այն, որ Արծրունին, ինչպէս և
ուրիշ գրողներն ու հրատարակիչները, նեղ-
վում էր տպարանական անյարմարութիւն-
ներից, որոնք այն ժամանակներում ուղղակի
անտանելի էին: Թիֆլիսը դեռ նոյն իսկ տեխ-
նիկական յարմարութիւններ չէր տալիս հայե-

բէն գիրք ու լրագիր տպողներին: Ապացոյց այն տանջանքները, որ կրում էր Ստեփանէն «Հայկական Աշխարհի» հրատարակութեան ամբողջ ընթացքում. այդ տանջանքների մանրամասն նկարագրութիւնը Ստեփանէն դարձրել էր իր ամսագրի ներքին տեսութեան մի համարեա մշտական բաժինը: Միակ փոքր ի շատէ օրինաւոր, հայերէն տառերով հարուստ տպարանը էնֆիաճեանցիին էր, այնտեղից դուրս, ուրիշ տպարանում գործ ունեցողը պիտի տանջվէր անկարգութիւնների ձեռքին: Արծրունին ընտրեց վրացի Մերեթելի տպարանը, որ մի շատ խղճուկ հիմնարկութիւն էր. չը խնայելով ոչ աշխատանք և ոչ աւելորդ ծախսեր, նա կարողացաւ այդ աղքատ տպարանում կանօնաւոր հրատարակել շաբաթաթերթը և բաւական մաքուր տպագրութեամբ, խնամքով սրբագրված: Այդ յատկութիւնները «Մշակին» յատուկ մնացին մինչև վերջ:

Ի՞նչ էր բերում նոր լրագիրը:

Մի շարք թարս ու սիրուն նորութիւններ միմեանց ետևից: Վերցնենք հէնց առաջին հինգ համարները, աչքի անցկացնենք նրանց սիւնակները և ահա ինչ հետաքրքրական ցուցակ կը ստանանք:

Ահա առաջին համարում, գծի տակ, Չա-



Միհրդատ Ամերիկեան
(Հաքում)

քունը դրել է իր անդրանիկ ֆելիէտօնը, նուիրված նոր տարուն: Ներքին տեսութեան մէջ Վ. Շ.-ի (Վասիլ Շահվերդեանի) մի ծրագիր-յօդուածն է, որ բացատրում է թէ ինչ նիւթեր ու հարցեր են հարկաւոր այդ բաժնի համար. դրան հետևում է Պահլաւունու (Պերճ Պռօշեանի) նամակը Երևանից: Արտաքին տեսութիւնը բաղկացած է Համայնքը Ֆրանսիայի մէջ, ինքնուրոյն յօդուածից: Բանասիրա-

կան բաժինը չորրորդ երեսի վրա է և այն-
տեղ տպված է «Կալատող Սահակ» անունով
բաւական միամիտ պատկերը, հեղինակու-
թիւն Գ. Չ.-ի (երեսի Գէորգ Չմշկեանի):

Երկրորդ համար: Այստեղ ֆելիէտօնի
բաժնում արդէն ուրիշ աշխատակից է—Հա-



Հ. Մանուկյան

մալը, որ ընտրել է իր գրուածքների համար
«Համալի մասլահաթ» ընդհանուր վերնագի-

բը: Համալը Գաբրիէլ Սունդուկեանցն է, Թիֆլիսի բարբառով Թիֆլիսի բարոյական այլանդակութիւնները մերկացնողը: «Պէպօր» հեղինակը միայն բեմի վրա չէր հանում անխիղճ գազանային հարստահարութիւնների պատկերներ: Նոյնը նա անում էր իր ֆելիետոնների մէջ էլ և այս առաջին գրութեան համալը պատմում էր իր «Մշակ ախպօրը» մի հարստահարութեան դէպք, որին ենթարկվում է համալը, այդ բռնակիր երկստանի գրաստը: Կոկ ու գեղեցիկ է գրութեան մշակված՝ Սունդուկեանցին յատուկ հմտութեամբ:—Ներքին տեսութիւնը մի ընդարձակ յօդուած ունի «Առևտրական խընդիր Թիֆլիսում» վերնագրով. նա շարունակվում է և երրորդ համարում և թէև ստորագրութիւն չունի, բայց պարզ է որ պատկանում է Արծրունու գրչին: Յօդուածը արծարծում է տնտեսական ծանրակշիռ հարցեր: «Վրաց թատրօն» վերնագրի տակ գրված է մի բեցենդիա վրացերէն մի ներկայացման մասին. մի բան, որ չը տեսնված նորութիւն էր հայոց մամուլի մէջ: Արտաքին տեսութեան բաժնում այս անգամ երեւան է եկել «Մշակի» անդրանիկ և բեղմնաւոր թղթակիցը արտասահմանից, Անդրէաս Արծրունին:

Երրորդ համար:—Ընդարձակ մատենագրութիւն Ս. Պ-ի (Ստեփան Պալասանեան). «Հայկական Թատրոն ի Բագու»՝ Վահան Խորխոռունի ստորագրութեամբ. «Առաջին նամակ Պարոն Բաֆֆիի ուղևորութիւնից Պարսկաստանում»: Թէ ինչպէս առաջ եկան այդ շատ հետաքրքրական նամակները, այդ արդէն իմացանք Արծրունու պատմածից: Պարսկաստանի նամակները քսանից աւել էին. նրանք տպւեցան 1872 և 1873 թւականների համարներում: Առաջին նամակի տակ գրված էր ստորագրութիւն՝ «Բո Ալէքսանդր Բաֆֆի» *):

Չորրորդ համար: Դարձեալ Չաքուճը իր կծու ֆելիէտոնով: Պալասանեանի մի ընդարձակ յօդուածը, որի մէջ յարձակվում է մեր գրականութեան մէջ տիրող ճառական ուղղութեան դէմ և յայտարարում է թէ «Մշակը» ամեն ջանք գործ պիտի դնէ ժողովրդի կեանքից վերցրած վէպերով ընթերցանութեան սէր տարածելու: Ներքին տեսութեան մէջ—Ղլլարի այցելու: Դատաւո-

*) Ասում են որ իր կեղծ անունը Բաֆֆին վերցրել է արաբական լեզուից: Գուցէ աւելորդ չը լինի յիշատակել որ 60-ական թւականներին Թիֆլիսի իտալական օպերայի դերասանուհիներից մէկի ազգանունն էր Բոֆֆի:

տանական ժամանակագրութիւն—«Իշխան Մէլիքովի գործը»։ Արտաքին տեսութիւն—Մատենագրութիւն—Ամենաւին արձանները Հայաստանի մէջ»։ Բանասիրական—նոր պատմութեամբ Գ. Չ.-ի «Մագթադի հարսնիքը»։

Հինգերորդ համար։ «Հայկական Թատրոն».—«Հայկական արհեստը Տփլիսում».—Նրա անցեալը և ներկայն» Վ. Շ.-ի։—Բաֆֆիի երկրորդ նամակը

Այս փոքրիկ պատկերը ցոյց է տալիս որ «Մշակը» բոլորովին նոր բան էր մեզանում։ Եւ այդ նորութեան արժէքը հասկանալու համար բաւական է համեմատել նրան «Մեղուի» մի քանի ամսվայ համարների հետ։ Բայց սա այն բոլորը չէ, ինչ տալիս էր «Մշակը»։ Ամենագլխաւորը մենք թողեցինք։ Երագրի հոգին ու շունչը, նրա առաջնորդողները։ «Մշակը» իւրաքանչիւր համարում տալիս էր առաջնորդող յօդուած, ուր քննվում էին հասարակական զանազան հարցեր։ Մեր մամուլի պատմութեան մէջ «Մշակից» առաջ դուք չէք գտնի զեկավարող յօդուածների այսպիսի առատութիւն, այսքան կանոնաւորութիւն։ Առաջնորդողները, ինչպէս գիտենք, շատ չնչին բացառութիւններով, Արծրունին էր գրում։ Նա չէր դնում ստորագրութիւն

այդ յօգուածներին տակ, մինչդեռ ուրիշների գրած առաջնորդողները համարեա միշտ ունէին ստորագրութիւն: «Մշակը» առաջին իսկ քայլից պարզում է իր գոյնը, առաջին իսկ քայլից ցոյց է տալիս որ ինքը մի պատերազմող, յարձակվող, տապալուղ օրգան է: Ահա մեր առջև է «Մշակի» անդրանիկ առաջնորդողը. նա ունի վերնագիր—«Ներէկ, Այսօր և Էգուց»: Ի՞նչ էր մեր երէկը, ի՞նչ է այսօրը և ի՞նչ պիտի լինի էգուցը:

I

Կար ժամանակ, երբ մենք Հայերս բաւականացնում էինք մեր ազգային փառասիրութեան ըզզացմունքը, յիշելով մեր փառաւոր անցեալը, մեր առասպելական աւանդութիւնները... Մեր ազգի վերաբերեալ ուսումնասիրութեանը չրումն էինք տալիս ժամանակ առ ժամանակ կարդալով կամ թերթելով մեր հին կեանքի մասին պատմական հետազօտութիւնները:

Հասարակութեան բարձր դասին պատկանող անձից (մարդ թէ կին) այսքան էլ չէր պահանջվում... նորանից պահանջվում էր միայն մեր հին պատմութիւնից քանի մի նշանաւոր անուններ գիտենալ, որ նա ժամանակ առ ժամանակ ուրիշների առաջ անդիր էր ասում, պահանջվում էր որ նա գուցէ լծգուն էլ չիմանալով, տարվայ այն ինչ տօներին նկնդեցի գնար... Նա պարծենում էր իր ազգի պատմութեամբ, քայց աշխատում էր իր երեխաների հետ

երբէք մայրենի լեզուով չխօսել։ Նա հպարտ էր իր հայրենիքի անցեալը յիշելով, բայց յանցանք էր համարում ժամանակակից հայրենակիցներին մտաւոր կռիւ նիւթական որեւէ օգնութիւն հասցնելու... Նա ասում էր իր հայրենակիցները, նոցա մէջ մեծ պակասութիւններ գտնելով, եւ իրան բարոյապէս իր հայրենակիցներից բարձր զգալով, չէր կամենում մտածել նոցա տյո՞ւ պակասութիւններից բժշկելու միջոցների վերայ։

Ժողովուրդը տգէտ եւ մոլեռանդ էր։ Նա հայերէն չգիտէր, բայց եկեղեցի յամախելով ջերմեռանդ աղօթում էր։ Նա հայ էր ասում իրան, բայց կօպէկը անգամ խնայում էր իր երեխայի համար հայերէն մի գիրք առնելու։

Նա ոչինչ չէր արդիւնաբերում Հայութեան համար, չէր հոգում Հայութեան մասին, բայց վրդովված հալածում էր այն երիտասարդին, որը... հեռանում էր հայութեան ուսանողութիւններից... Նա տխրաշուքով ամեն օր գանգատվում էր իր հայրենակիցների պակասութիւնների վերայ, բայց միեւնոյն ժամանակ անզգոյշ եւ վնասակար անձ էր համարում նորան, ով օրագրական կամ բեմական զրկածումը այդ պակասութիւնները ներկայացնում էր... Նա անգոհ էր իր դրութեամբ, բայց անճակատ Թշնամի էր համարում։ Նոցա, որոնք վերանորոգութիւն էին առաջարկում։

II

Երեկվայ օրը անցաւ։

Այսօր ամեն տեղ սկսում են փոքրի շատէ հայերէն սովորել։

Հիմնվում են տարրական ուսումնարաններ, ժողովուրդը իր երեխաները ուսումնարան է ուղարկում, բարձր դասը ուղարկում է իր որդիները համալսարան... Գրաբառը եւ հնումեան յիշատակները երկրորդական դեր են խաղում,—այսօր մենք ունենք կենդանի լեզվով գրած օրագիրներ եւ գրքեր։ Ամեն մի հայ երեւում է իբր ազգասիրական ոգով վառված։

Մի կողմից երեւեցան ազգասիրական բանաստեղծութիւններ, միւս կողմից հայրենական պատմութիւնից առած բեմական գրվածներ։

Բարձր ուսում առած երիտասարդները չափազանց բազմացան... Ազգասիրական ոգով վառված, նոքա այնպիսի ուսման ճիւղ են ընտրում իրանց համար, որ առանց ծանր աշխատանքի կարողանային ապահովել իրանց ապրուստը։

Էլի ինչ...

Մենք վերջապէս սկսում ենք ըմբռնել ժամանակի պահանջմունքը, սկսում ենք թէ մեր աժնէ գրվածներում եւ թէ բեմի վրայ ցոյց աւել ուրիշների (մանաւանդ առեւտրական դասի) պակասութիւնները... Մենք յափշտակմամբ յարձակվում ենք ծերերի դէմ, նոցա միակողմանի զարգացման, հասարակական անընդունակութեան եւ տգիտութեան պատճառով։ Մենք հասկացանք մեր դաստիարակութեան թերութիւնները, եւ ամենքս սկսեցինք (գոնէ այսպէս ենք կարծում) մանկավարժութեամբ պարապել...

III

Բայց էզուցվայ օրը մօտենում է։

Այն երիտասարդները, որոնք բարձր ուսում ստանալուց յետոյ վերադարձան իրանց հայրենիքը,

որոնք մեր հնացած հասարակութեան մէջ լուսաւորութեան ներկայացուցիչներ են համարվում,—կատարեցին արդեօք իրանց պարտաւորութիւնը:

Նոքա դրօշակի վերայ գրած է լուսաւորութիւն խօսքը, բայց դժբաղդապէս մենք պէտք է խոստովանենք որ նոքա պակաս է լուսաւորութեան առաքելութեան համար ամենանշաւոր գործիչ,—այն է աշխատանք:

Նոքա քննադատում էին ժողովրդի առեւտրական դասը, բայց իրանց գործունէութիւնը եւ վարմունքը ոչ ոք մինչեւ այժմ չքննադատեց: Նոքա յարձակվում էին ծերերի դէմ,—բայց նոցանից ոչ մէկը չը մտածեց որոշել հասարակութեան մէջ նորերի պարտաւորութիւնները:

Ես ասեցի, XIX դարի լուսաւորութեան գործիչը աշխատանքն է: Այդ զաղափարը ժողովուրդը չէ ըմբռնում, իսկ լուսաւորութեան ներկայացուցիչները, մեզ մօտ օգուտ քաղելով նորա տգիտութենից հաւատացնում են նորան որ լուսաւորութիւնը նորա համար անմատչելի, անըմբռնելի զաղափար է... որ իր էութեամբ նա վերացական զաղափար է, իսկ արտաքին կեանքումը նա արտայայտվում է գեղեցիկ հագուստով եւ թղթի վերայ գրած վկայագրով... Ո՛չ, ասում ես ժողովրդին, լուսաւորութիւնը ուրիշ բան չէ, եթէ ոչ աշխատանք, եւ նոքա, որոնք լուսաւորութիւն են քարոզում քեզ, բայց իրանք չեն ընտելացել աշխատանքին, մեղաւոր են իրանց խղճմտանքի առաջ...

Եզայ ժամանակ, երբ նոքա, որոնք պարտաւորութիւններ ունին, բայց չեն կատարել այդ պարտաւորութիւնները, կենթարկվեն ապագայ սերունդի հասարակական դատաստանին:

Էգուցվայ օրը պահանջում է փոքր սերունդի համար տարրական ուսում, ժողովրդի համար ժողովրդական գիտութիւն, ուսում առածների համար միշդ գիտութեան ծանօթութիւն, հասարակութեան համար միշդ գիտութիւնների վերայ հիմնած մտախորհութեան եղանակ, — ամենի համար աշխատանք։

Էգուցվայ օրը պահանջում է թարժր ուսում ստացածներից ոչ թէ միայն ժողովրդի ամեն զասերի կենսական երեւոյթների խորը քննադատութիւն, այլ եւ իրանց սեփական անձի խղճմտաբար անխոնջ անձնաքննութիւնը։

IV

Երէկ մենք կտակարանական ազգ էինք։

Այսօր մենք ազգասէրներ ենք։

Էգուց մենք պէտք է աշխատողներ դառնանք։

Անդադար աշխատանք, ժողովրդի համար օգտաւէտ գործ պահանջող Արծրունին մեզ արդէն վաղուց ծանօթ է «Հայկական Աշխարհից»։ Այդ աշխոյժ յօդուածը, որ այնքան գեղեցիկ կերպով պատկերացնում էր մեր անցեալի և ներկայի ազգասիրութիւնը, ինչպէս տեսնում էք, գրված է նոյն ոճով և ազդու, եռանդոտ շեշտով, ինչպէս Արծրունու նախկին շատ յօդուածները։ Իբրեւ հրապարակախօսական ծրագիր բացատրող մի յօդուած, այդ անդրանիկ առաջնորդողը բաւական պակասաւոր է, քանի որ որոշ ու բացարձակ կեր-

պով չէ յայտնում թէ ինչ ուղղութեան պիտի հետևէ. «Մշակը», ինչ հարցերի պիտի ուշադրութիւն նուիրէ: Բայց այս պակասութիւնը—եթէ, ի հարկէ, համաձայն էք որ պակասութիւն է դա—առանձին մեծ նշանակութիւն չունի: Արժրունին սովորութիւն չունէր ասելու թէ ինչ պիտի անէ, բայց բայց միշտ պատմում էր թէ ինչ է արել: Սակայն այս առաջնորդողը ունի իր նորութիւնը, իր յատուկ նշանակութիւնը: Արժրունին այլ ևս ընդհանուր դատողութիւններով չէ բաւականանում. այժմ նա որոշում էր յարձակման կէտերը: Եւ առաջին կէտը անպարտաճանաչ ինտելիգենցիան էր:

Ամենից առաջ Արժրունին կոխ էր յայտարարում հայ ինտելիգենցիայի դէմ: Եւ այդ կոխը ընդունում է երկարատև, սխալմական հալածանքի կերպարանը: Ինչո՞ւ էր նա այդպէս վաղ և այդպէս սաստիկ թշնամութիւն մղում կրթված երիտասարդութեան դէմ: Պատճառները մասամբ տեսանք վերելում բերած յօդուածում: Բայց ահա երկրորդ համարի առաջնորդողն էլ, «Դուք և Մենք» փերնազրով, նոյն հարցին է նուիրված և Արժրունին այսպէս է ամբողջացնում հակակրելի հայ ինտելիգենտի տիպը:

Շատ տնգամ, ասում է նա, պատահել

է մեզ խօսել ձեզ հետ հասարակական պա-
կասութիւնների մասին: Մենք յարձակվում
էինք, դատափետում էինք, իսկ դուք, մի-
թեթե ժպիտ պահելով ձեր դէմքի վրա, վերջ
էիք տալիս մեր երկարաբանութեան, առելով
թէ մեր խօսակցութեան մէջ նորութիւն չը
կայ, թէ դուք ինքներդ էլ լաւ գիտէք այդ
բոլորը: Եւ դուք սկսում էիք ձեր սեփական
նկարագրութիւնները, որոնք գերազանցում
էին մեր ասածները: Կարծում էինք թէ մի-
նոր միտք էինք յայտնում ձեզ, բայց տես-
նում էինք որ ձեզ համար դա հին իրողու-
թիւն է. կարծում էինք թէ ձեր ուշադրու-
թիւնը դարձնում էնք ձեզ անյայտ մի հա-
սարակական պակասութեան վրա և յան-
կարծ դուրս էր գալիս որ դուք ձեր ապա-
ցայցներով և ունեցած փաստերով աւելի ըն-
դարձակում էիք մեր տեսութիւնը, աւելի
խտացնում էիք մեր տուած գոյները:

== Մենք հակակրօթիւն էինք յայտնում
դէպի այն ազգը, որ կամակորութեամբ աշ-
խատում է մոռանալ իր մայրենի լեզուն—
դուք համաձայն էիք: Մենք զգուանք էինք
ուղղում դէպի այն ընտանիքը, որ կարծես
դիտմամբ արգելում է մայրենի լեզուն իր
ընտանիքի մէջ,—և դուք արդարացի էիք
գտնում մեր զգուանքը: Ասում էինք ընթեր-

ցասիրութիւնը և ուսումնասիրութիւնը պահասում են մեղանում—համաձայն էիք: Հայ ընտանիքում տիրող բռնակալութեան դէմ էինք խօսում,—դուք հաստատում էիք: Հասարակութեան մէջ անտարբերութիւն է տիրում դէպի ամեն մի բարի սկզբնաւորութիւն: Դուք արդարացնում էիք մեր յուսահատական բողոքները այս առիթով: Հասարակական կեանք չը կայ մեղանում: Աշխատանքի չէ ընտելացել հայր: Կրթութիւնից զուրկ է նա: Անշարժ ու հնամուլ է նա: Դուք ոչ մէկը չէիք հերքում, դուք ամեն բանի մէջ համաձայն էիք մեզ հետ:

Եւ մենք կարմրում էինք, մենք ամաչում էինք: Ո՛րքան միամիտն ենք եղել, ասում էինք, որ խօսում էինք ձեզ հետ այնպիսի բաների մասին, որոնք ձեզ էլ շատ լալայտնի էին: Ի՞նչ յանդգնութիւն մեր կողմից սովորեցնելու ձեզ այն, ինչ դուք էլ գիտէք: Մի կողմից ամաչում էինք որ այսքան միամիտ ենք, միւս կողմից ուրախ էինք որ կան մեր հասարակութեան պակասութիւնները ճանաչողներ, որ մենք համախոհներ ունենք, որ կեանքի մէջ գոյութիւն ունի բողոք:

Մեր ուրախութիւնը այնքան անսահման էր, մենք այնքան երջանիկ էինք, որ մի կողմ

թողնելով ամօթի զգացմունքը, մենք մեկնեցինք ձեզ մեր ձեռքը և ձեզ մեր ընկերակիցը համարելով, առաջարկում էինք միասին գործել, այս ինչ միջոցները գործադրել տրգիտութեան և անշարժութեան դէմ:

Այստեղ ահա մեզ սպասում էր մի ուրիշ տեսակ անակնկալութիւն: Դուք զանգատվում էիք թէ ձեր երեխաները չը գիտեն մայրենի լեզուն:—Յանձնեցէք նրանց կրթութիւնը հայ ծխական դպրոցներին, սասցինք մենք: Դուք ժպտում էիք: Դուք ասում էիք, որ հայը, այո՛, առատաձեռն է, երբ պիտի գոհացում սայ իր փառասիրութեան, իսկ այնտեղ, ուր նա պէտք է իր հայրենակիցների մտաւոր առաջադիմութեան օգնութիւն հասցնէ, նա սաստիկ ժլատ է: Մենք համարեցինք ձեր անձը մի բացառութիւն, յանդգնեցինք ձեզանից օգնութիւն խնդրել մի ծխական դպրոցի համար... Բայց դուք հեռացաք մեզանից և նստեցիք թուղթ խաղալու, ուր մեր պահանջած օժանդակութիւնից աւելի պիտի տանուլ տայիք: Շատ լաւ գիտէք, այո՛, որ հասարակական կեանք չը կայ մեզանում: Ուրեմն գործենք, ասում ենք մենք, զարթեցնենք հասարակական կարծիքը, տպենք գրքեր, հրատարակենք լրբազիր: Բայց դուք յայտնում էիք մեզ որ ո-

չինչ չէք կարող անել:—Լուսաւորութիւն չը կայ,—ուսումնարաններ հիմնենք: Իզուր է... պատասխանում էք դուք:—Հասարակական ընդհանուր շահեր չը կան, ուրեմն զարթեցնենք հասարակական պահանջները, որ թուղթ խաղալու և բամբասելու տեղ հասարակական հարցերով զբաղվենք: Բայց դուք թերահաւատութեամբ վեր էք քաշում ձեր ուսերը և հեռանում:—Ընթերցասիրութիւն չը կայ, ասում էք դուք, որովհետեւ մի կողմից հայը գեռ չէ ընտելացել մտաւոր աշխատանքին, իսկ միւս կողմից՝ կարգալու բան չը կայ: Ճիշտ է, ասում ենք մենք. ուրեմն եկէք գրենք, հիմնենք մի պարբերական թերթ, որ հայը սովորէ մտածել, աշխատել: Բայց դուք ծիծաղում էք և քիչ է մնում որ մեզ խելագար համարէք...

Եւ այսպէս մենք և դուք հասկանում ենք որ հասարակութիւնը պակասութիւններ ունի: Մենք փաստեր ենք բերում, դուք մեզանից շատ փաստեր ունիք: Մենք գանգատվում ենք որ հասարակութիւնը մեռած է. դուք էլ էք գանգատվում այդ միևնոյն առիթով:

Բայց մենք և դուք—միևնոյն ենք: Մենք գանգատներով չենք ուզում բաւականանալ, կաւենում ենք օգնութեան հասնել ժողո-

վրդին: Մեր պակասութիւնները տեսնելով, մենք ուզում ենք գործել նրանց դէմ. իսկ դուք, որ նոյնպէս տեսնում էք այդ միեւնոյն պակասութիւնները, թերահաւատութեամբ վեր էք քաշում ձեր ուսերը: Մենք ձեր բողոքները լսելով, ձեզանից օգնութիւն ենք խնդրում հասարակական կեանքի մէջ օգտաւէտ աշխատանքը առաջ տանելու համար. իսկ դուք, պատասխան չը տալով մեզ, նըստում էք թուղթ խաղալու: Մենք չենք բաւականանում գանգատներով, մենք ուզում ենք և գործել. դուք միանգամայն բաւական էք համարում գանգատովել:

«Դուք խելագարված էք համարում նոցա, որոնք ներգործել են կամենում պակասութիւնների դէմ,—մենք մեր կողմից հասարակութեան անպէտք անդամներ ենք համարում նոցա, որոնք իրանց պարտաւորութիւն չեն համարում ներգործելու»:

Եւ մեր անպարտաճանաչ, թոյլ ու անկարող ինտելիգենցիայի այս հիանալի բնորոշումը Արծրունին վերջացնում էր հետեւեալ երկտողով.

Մենք գիտենք ով ենք մենք:

Գիտէք արդեօք ով էք դուք:

Բայց այս դեռ բոլորը չէ: Արծրունին

չուտ-չուտ վերադառնում էր այս տիպին և մերկացնում էր նրան զանազան կողմերից: Հետեւե՛նք այդ մերկացումներին:

ՌԵ Ե-ի առաջնորդողը Վենիսը թէ լինե՛նք՝ վերնագիրն ունի. Ձգարգացած մարդիկներին յատուկ է—ասում է նա—նախ ըմբռնել իր ավոււնքները,—և ապա հասնել և պարտաւորութիւնների հասկանալուն, այն էլ մի որեւէ արտաքին հարուածի ազդեցութեան տակ: Փոքրիկ տղան, փողոցում տեսնելով զինւորականին, մտածում է. երբ ես կը մեծանամ, զինւորական կը դառնամ: Փոքրիկ ազգիկը, նայելով փողոցով անցնող իր ամուսնու հետ թե թեի տուած տիկնոջը, ասում է. երբ ես կը մեծանամ, նոյնպէս իմ ամուսնու հետ թե թեի տուած կանցնեմ փողոցով: Երեխաները ըմբռնում են որ պէտք է մի բան դառնան. նրանք հասկանում են որ իրանց իրավունքն է մի բան դառնալ, իսկ թէ կան և պարտաւորութիւններ նրանց համար,—այդ անհասկանալի, անմատչելի է մնում:

Նւ երեխաների ծնողները միայն իրավունքների գիտակցութիւնն են զարգացնում նրանց մէջ: Ե՞րբ էք տեսել որ մի հայր կամ մայր խօսէր իր երեխայի հետ ապագայ պարտաւորութիւնների, կեանքի ծանր պարտ-

քերի մասին: Մայրը, գրկելով իր երեխային, չէ՛ ասում. «Երբ մեծանաս, պիտի աշխատես», կամ այս ինչ պաշտօնին կամ դիրքին հասնելու համար պէտք է տանջվես, շատ չարչարվես: Դրա փոխարէն նա ասում է. «Երբ մեծանաս, երեւի կը լինես» կամ «Երբ հասակ առնես, կը հարստանաս» կամ «Կը մեծանաս, բարձր աստիճանաւոր կը դառնաս»: Երեխայութիւնից մեզ ասում են՝ «Դու պէտք է այս ինչ բանը դառնաս», բայց չեն ասում՝ «Դու պէտք է այս ինչ բանն առնես»: Եւ երեխայութիւնից այդ ուղղութիւնըն արմատանում է մեր մէջ:

— Դուք սովորում էք, հարցնում ես մի երիտասարդից:

— Այո, ես գիմնադիստ եմ, պատասխանում է նա:

— Դուք ուսանում էք, հարցնում ես ուրիշից:

— Այո, ես ուսանող եմ...

— Դուք ծառայում էք:

— Այո, ես այս ինչ երկրորդ, կամ չորրորդ աստիճանի պաշտօնեայ եմ...

— Դուք ուսումը աւարտել էք:

— Այո, ես կանդիդատ եմ:

Եւ այլն...

Մեզ այնքան չէ հետաքրքրում մի բան ա՛նելը, որքան մի բան լինելը՝ Եթե՝

խայութիւնից մեզ տուած ուղղութիւնը օտ-
վորեցնում է մեզ ոչ թէ գործել, այլ լի-
նել: Մէկի հետ ծանօթանալով, մենք չենք
ուզում իմանալ ինչ է անում նա, այլ հե-
տաքրքրվում ենք թէ ինչ է նա: Հասարա-
կութեան անդամները մեզ համար մարդիկ
չեն, քաղաքացիներ չեն, այլ կանդիդատներ,
ուսանողներ, աստիճանաւորներ, քահանա-
ներ, զինուորականներ... Երեխայութիւնից
մեզանում կազմվում, հասունանում է մի
կատարելապիպ, մի իդէալ, այն է՝ դառնալ
Խօկ անելը երկրորդական բան ենք հա-
մարում:

Երիտասարդը գնում է համալսարան: Նորա
ձգտողութիւնը մի բառով է նկարագրվում—դառ-
նալ կանդիդատ:

Նորա տենչացած զաղափարն է—աւարտել
որ դառնայ:

Եւ ոչ թէ սովորել որ իմանայ:

Հիմա երևակայեցէք այդպիսի մի աւար-
տած և մի բան դարձած երիտասարդին: Նա
չէր ուզում սովորել որ միշտ սովորէ, իր
ամբողջ կեանքում ձգտէ կատարելագործվի-
լու: Ոչ, նա ուզում էր միայն աւարտել, որ
մի բան դառնայ: Եւ ահա դարձաւ: Նա հա-
ռել է իր նպատակին: Նա դարձաւ—և այլ-

ևս կատարելագործվելու հարկաւորութիւն չունի. նա դարձաւ — և տենչացած նպատակին հասել է: Հասել է, ուրեմն և կարող է անշարժ մնալ: Եւ ահա հասարակութեան մէջ երևում են երկու տեսակի մարդիկ. նրանք, որոնք մի բան դարձան և նրանք, որոնք չք դարձան: Փորձեցէք գործ ունենալ այդ երկուսի հետ:

Դուք, օրինակ, կառավարում էք մի դրութիւն, ուր ուսուցչութիւն են անում դարձածները: Դուք նկատում էք այդպիսիներից մէկին, որ նրա ընտրած մեթոդը մի քիչ հնացել է, որ պէտք է հետեւել այս ինչ նոր ուղղութեան: Վարձած երիտասարդը չէ կարող, իրաւունք չունի ձեզանից խրատ ընդունելու... նա իբր ուսումը վերջացրած է, ուրեմն մտաւոր կատարելագործութեան նշանակված տիպին հասած է: Նա չէ կարող փոխվել, նա իրաւունք չունի... նա պարտաւոր է անշարժ մնալ, որովհետեւ նշանակված կատարելագործութեան հասել է:

Ուրիշ օրինակ: Դուք խմբագիր էք. բերում են յօդուած, դուք առաջարկում էք փոփոխութիւններ: Բայց բերողը դարձածներից է. նա չէ կարող փոխվել, ուրեմն և չէ կարող փոխել իր ստեղծագործութիւնը:

Բոլորովին սւրիշ բան է չք դարձած

ծր: նա լսում է, նա անում է, «որովհետև նա ոչինչ չը դարձած, և ոչինչ չը դառնալով, սահման, չափ չունի իր մտաւոր առաջագիմութեան և կատարելագործութեան մէջ»: Թէ դպրոցում և թէ գրականութեան մէջ նա պատրաստ է առաջ դնալ, կատարելագործվել անդադար...

Եւ ահա Արծրունու եզրակացութիւնները.

Մէկը ոչինչ է դառել կեանքի մէջ...

Միւսը դառել է:

Առաջինի իրաւունքն է կատարելագործվել...

Երկրորդի գլխաւոր պարտաւորութիւնն է միշտ անշարժ մնալ:

Շարժումը մեր պարտաւորութիւնն է:

Անշարժութիւնը ձեր իրաւունքն է:

Մի ուրիշ տեղ, «Անընդունակութեան հերոսներ» առաջնորդողում (№ 9), Արծրունին գործ է ածում «մեր բարձր ուսում ստացած տգէտ երիտասարդութիւնը» բառերը: Բայց այդպիսի երիտասարդութեան դէմ ուղղած աւելի սուր հեգնանք մենք կարդում ենք «Երիտասարդներին խրատ» յօդուածում (№ 20): Այդ խրատը նա ուղղում է այն երիտասարդներին, որոնք վերջացրել են միջնակարգ դպրոցը և դնում են շարունակելու իրանց ուսումը բարձրագոյն դպրոցներում:

Դա ճանապարհի դնելու, ողջերթի խօսք է, բայց ճրքան դառն ու կծու:

«Եթէ դուք, սիրելի երիտասարդներ, ուսում առնելուց յետոյ դիտաւորուծիւն չունէք վերադառնալ ձեր հայրենիքը,—ես գործ չունիմ ձեզ հետ... ասում եմ գործ չունիմ ձեզ հետ, որովհետեւ այդ դէպքումը հասարակութեանը փոյթ չէ դուք ինչ ուղղութիւն էք ընտրելու»: Իսկ նրանք, որոնք պիտի դառնան հայրենիք, պարտաւոր են պատրաստվել այնպէս, ինչպէս հասարակութիւնն է պահանջում:

Բայց ինչ է պահանջում հասարակութիւնը: Ահա ծնողները ճանապարհ են դրնում իրանց որդիներին: «Եթէ դուք հասարակութեան ստորին կամ միջին դասին էք պատկանում, ձեր հայրը ձեզ ճանապարհ գցելով ասում է ձեզ. «գնա լաւ ուսում առ, աշխատիր, ատեւստատ ստացիր, որ մարդ դառնաս, պատիւ ունենաս մարդիկների մէջ»: —Եթէ դուք հասարակութեան բարձր դասին էք պատկանում, ձեր հայրը ձեր հասցէին միկնոյնը ասելով, կարելի է փոքր ինչ աւելի ծաղկած ոճով, աւելացնում է մէկ երկու խօսք հասարակութեան մէջ. նշանակութեանը հասնելու պարտաւորութեան մասին»:

Եւ անա այդ պահանջները կատարելու խրատներ: Աշխատեցէք ծանօթանալ ծոյր

ու անդործ ուսանողների հետ: Ամենին հարկաւոր չէ գիտութեամբ պարապել, բաւական է քննութիւնից առաջ մի երկու ամիս դասեր սերտել, և հիանալի կերպով քննութիւն կը տաք: Ուրախ անցկացրէք ձեր ժամանակը: Դուք ձեր խղճմասանքի առաջ էլ արդար կը լինէք, մանաւանդ որ ձեր ստացած վկայագիրը լիովին բաւականացնում է ձեր ծնողներին: Աշխատեցէք հեռու մնալ օտար շրջանից, որպէս զի այնտեղ չը ծանօթանաք նոր մտքերի հետ և ստիպված չը լինէք ձեր հետ տարած հրէշաւոր նախապաշարմունքով լի ուղղութիւնը փոխել: Մնացէք ձեր հայրենակիցների նեղ, սահմանափակ շրջանում. այդպիսով դուք ապահով կը լինէք որ հայրենիք վերադառնալով, դուք ձեզ հետ կը բերէք միևնոյն նախապաշարմունքը, միևնոյն պակասութիւնները, միևնոյն կրքերը, հակումն դէպի ինտրիգները, ատելութիւն առաջադիմութեան, ամեն բարի սկզբունքի դէմ: Մտածեցէք գլխաւորապէս ձեր նիւթական ապահովութեան մասին, դատարկախօս համարելով նրանց, որոնք հաւատացնում են ձեզ թէ ամեն մարդ իր հասարակական սուրբ պարտաւորութիւնը պիտի համարէ մարդկութեան օգուտ բերելը, ապագային որեւէ յեշտակ թողնելը:

Դուք վերադարձաք հայրենիք։ Այստեղ աշխատեցէք հեռու պահել ձեզ ձեր հայրենակիցներից, ոչինչ գործ չը բռնէք նրանց հետ։ Բայց եթէ կամենում էք որևէ գործով կապվել նրանց հետ, մի վճռական քայլ անելուց առաջ լաւ մտածեցէք որ յարմարվէք նրանց բնաւորութեանը։ Ահա հին սերունդը։ Նա անսխալական է իրան համարում։ Նա ասում է որ մարդը այն ժամանակ միայն կարող է օգտուէտ լինել հասարակութեան, երբ նրա ուղեղը ծերութիւնից այլ ևս ընդունակ չէ մի նոր միտք ըմբռնելու, մի նոր, անսովոր գործողութեան ենթարկվելու։ Նա ասում է. «Ամեն մարդ խելօք է իր որդուց, եթէ մինչև անգամ հայրը տգէտ լինէր, իսկ որդին դիտնական ու տշխատասէր։ Ուրեմն իզուր է գիտութեանը ծանօթանալ, իզուր է աշխատել,—որովհետև ինչքան և աշխատէք, ինչքան և թափէք ձեր ճիգն մտաւորապէս զարգանալու,—դուք դարձեալ ոչ թէ միայն ձեր հօրից խելօք չէք կարող լինել, բայց և նորան հաւասար չէք կարող լինել,—միայն այն պատճառով, որ նա ձեր հայրն է, իսկ դուք նորա որդին»։

Թողնենք, սակայն, հին սերունդը, գանք այժմ բարձր ուսում ստացած երիտասարդութեան։

ձշմարիտ է, որ նորա մեր ծերերից աւելի գիտութիւն ունին—բայց նոցա բնաւորութիւնը շատ չէ զանազանվում հին սերունդից... այդպէս հեշտ չէ դարեւոր յատկութիւնները ջնջել: Եւ ինչի ջնջել... երբ հասարակութիւնը բաւական է իր նոր, առաջադէմ սերունդի մտաւոր զրուծեամբ:

Մեր երիտասարդներից իւրաքանչիւրը իրան անսխալական է կարծում, ինչպէս եւ մեր ծերերը, միայն այն զանազանութեամբ, որ ծերը բացի իր անձից ուրիշ հեղինակութիւն չէ ճանաչում,—իսկ երիտասարդը բացի իր անձից, որ նորա համար ամենաբարձր հեղինակութիւնն է, անպայման ենթարկվում է մի որեւէ գիտնական հեղինակութեանը:

Հայրենիք վերադառնալուց յետոյ աշխատեցէք որքան կարելի է անմատչելի երեւալ, աշխատեցէք աչքին թող փչել: Եթէ գիտութեան նշոյլ էլ չունէք, պիտի չափազանց գիտնական ձեացնէք ձեզ. եթէ փոքր ինչ հմտութիւն ունէք, ձեռք վերցրէք համեատու թիւնից: Եթէ համեստ կը լինէք, ձեզ անպատճառ տղէտ կը կարծեն: Համեստութիւնը պակասութիւն է: Համեստութիւնը տգիտութեան նշան է: Աւելորդ է որ գուք նուիրէք ձեզ անխոնջ աշխատանքին: Սակայն ցոյց տուէք որ իբր թէ անդադար աշխատում էք: Եթէ իսկապէս աշխատէք,— ձեզ չեն գնահատի: Գնահատել ուրիշի ամենափոքր աշխատանքն անգամ կարող են մի-

այն նրանք, որոնք սովոր են իրանք աշխատելու:

Վերջապէս—ասում է Արծրունին—եթէ ճշմարիտ կամենում էք օգուտ քերել ձեր հայրենակիցներին, աշխատեցէք նոցա համար հեռուից... Այդպէս նոցա առաջ ամեն օր չիրեւարով, դուք նոցա աչքերումը աւելի նշանակութիւն կը ստանաք:

Իսկ ամենից շատ նոցա աչքումը նշանակութիւն կը ստանաք եւ տաղա՛նդաւոր մարդ անգամ կը հռչակվէք, — երբ կը մեռնէք...

Դիմենք այժմ Արծրունու մի այլ յօդուածին—«Լսել են թէ Ալին մեռել է, բայց չեն իմացել որ Ալին...» (№ 30): Ի՞նչ են լսել:— Լսել են որ «ամեն երկրի, ամեն հասարակութեան մէջ երիտասարդութիւնն է կազմում ազգի մտաւոր, ֆիզիկական և բարոյական ոյժը»: Այո՛, դա միանգամայն ճիշտ է: Մարդը երիտասարդութեան հասակում է գործում, պտղաբերում. այդպէս են ցոյց տալիս նոյն իսկ նշանաւոր մարդկանց կենսագրութիւնները: Մինչև երիտասարդութեան հասակը մարդու կեանքի առաջաբանն է, երիտասարդութիւնից յետոյ եկող հասակը— կեանքի վերջաբանն է: Ուրեմն իսկական, բուն կեանքը երիտասարդութիւնն է: Նրան շատ է սոււած և նրանից շատ էլ պիտի տղահանջվի:

Եւ ահա մեր երիտասարդութիւնը գիտէ որ ամեն տեղ երիտասարդութիւնը ազգի բարոյական և մտաւոր ոյժն է, բայց չը գիտէ որ այս բնական արտօնութեան հետ «կապված են և անձնական պարտաւորութիւնները,—աշխատանք, գիտութիւն, աշխատասիրութեան մէջ յաջորդութիւն և տեւողութիւն»։ Դուք կամենում էք որ ձեզ պատուեն իբրեւ ոյժ,—աշխատեցէք ուրեմն։

«Աշխատեցէք սեփականացնել ձեզ երիտասարդութեան յափշտակիչ կողմերը, աշխատանք, սէր դէպի գիտութիւն,—թողեցէք ինտրիգաներ, ամեն լուսաւոր երևոյթի առջև սև, կեղտոտ նախանձ, ձեր խորին տրգիտութիւնից առաջ եկած ինքնահաւանութիւնը, դատարկախօսութիւն և դարտակազրութիւն»։

Բայց պահելով այդ անպիտան յատկութիւնները, դուք պահանջում էք որ ձեզ պատուեն,—զարմանալի պահանջողութիւն։

Ես ասացի. երիտասարդութիւնը միակ հասակ է, երբ մարդս գործող է։ Բայց եթէ երիտասարդութիւնը հասարակութեան համար ասլարդիւն կերպով, անգործութեան մէջ է անցնում իր ժամանակը, իրաւունք ունի նա վերաբերել իրան այն յատկութիւնը, որ ինքն չունի, պարծենալ ուրիշների արժանաւորութեամբ։

Ամեն տեղ երիտասարդներն են եղել առաջնոր-

դող մաս հասարակութեան, ասում էք դուք, ուստի նոցա պիտի պատուել...

Բայց դուք ինչի չը կարողացաք դառնալ հասարակութեան առաջնորդող ոյժ. — ուրիմն կարծեմ պատճառ չը կայ ձեզ պատուելու:

Այսպիսի լեզու դեռ ոչ ոք չէր գործածել մեր մամուլի մէջ. այսքան խոր, բազմակողմանի մերկացումներ ոչ ոք չէր արել: Արշաւանքը երիտասարդութեան դէմ այնքան խիստ է, այնքան անողորմ, որ դուք առաջին անգամից կարծում էք թէ Արծրունին չէր կամենայ որ երիտասարդութիւն լինի հայերի մէջ: Բայց դա, ի հարկէ, սխալ տպաւորութիւն կը լինէր: Կարիք չը կայ որ մենք նորից բացատրենք թէ ինչո՞ւ էր Արծրունին յարձակվում երիտասարդութեան դէմ. մեր բերած կրակոտ յօդուածների իւրաքանչիւր տողը շատ պարզ ցոյց է տալիս թէ ինչ էր պահանջում Արծրունին: Իրական ապշեցնող ճշմարտութիւններ են նստած նրա այդ համարձակ, աներկիւղ տողերի մէջ, այն անհաշտ պատերազմի մէջ, որ նա յայտարարեց «բարձր ուսում ստացած, բայց տգէտ» ինտելիգենցիայի դէմ: Եւ յարձակողական այդ խստութիւնը, չը խնայելու այդ անագին եռանդը բղխում էին Արծրունու

այն խոր համոզմունքից թէ՛ ՎՄտրակով չը խփես,—բան չի դուրս գայ»:

Այդ խօսքերը նրա մի առաջնորդողի վերնագիրն են կազմում (№ 16): Այդտեղ Արծրունին բացատրում է թէ ինչ է մտրակողական ուղղութիւնը, թէ ինչ օգուտներ է բերում յարձակողական, անխնայ մերկացնող, հարուածող հրապարակախօսութիւնը:

Անգլիացի երեւիլի գիտնական Ջօն Ստիւարտ Միլը—այսպէս է նա սկսում այդ յօդուածը—իր գրուածներից մէկի մէջ ասում է. «Կենսական միջոցների հեշտութիւնը չէ, որ ծնում է շարժում, այլ կեանքի դժուարութիւնները, կեանքի մէջ պատահող արգելքները առաջացնում են ինքնուրոյնութիւն և հնարագիտութիւն»:

Այս խօսքերը ճշմարտութիւն են թէ անհատի և թէ ամբողջ հասարակութիւնների վերաբերմամբ: Եւ Արծրունին մի շարք ապացոյցներ է բերում Եւրօպայի և Ամերիկայի քաղաքական կեանքից: Աւստրիան մի բռնակալ պետութիւն էր: 1859 և 1866 թւականների պատերազմները, որոնց մէջ նա յաղթվեց, այն հարուածներն էին, որոնք ուշքի բերին այդ բռնակալութիւնը և նա դարձաւ ազատամիտ, սահմանադրական պետութիւն: Հիւսիսային Ամերիկան պատերազմ սկսեց Հարաւայինի դէմ,

որովհետև վերջինս չէր ուզում լսել անգամ նեգրների ազատութեան մասին: Պատերազմը ահաւոր էր, յամառ, արիւնահեղ: Հարաւը սաստիկ պարտութիւն կրեց և այդ ահեղ հարուածի ազդեցութեան տակ յայտարարեց հաւասարութիւն նեգրների և սպիտակների իրաւունքների մէջ: Բայց աւելի խրատակաւնը նորագոյն, թարմ օրինակն էր: Մինչև պրուսական պատերազմը Ֆրանսիան իրան անսխալական էր համարում քաղաքական գործերի մէջ. իր զօրքը, իր զօրավարներին անյաղթելի էր կարծում: Ազգային անափառութիւնը այն աստիճան զարգացած էր, որ ամեն բանի մէջ Ֆրանսիան բոլոր ազգերից բարձր էր համարում իրան. նրա համար կատարեալ էր իր ժողովրդական դպրոցը, գրականութեան մէջ նա միայն իրան էր ճանաչում, իր երկրի երեոյթներն էր ուսումնասիրում, ապարդիւն և ամօթ համարելով ուրիշ երկիրների գիտութիւնից և գրականութիւնից, ուրիշ ազգերի փորձից օգուտ քաղելը: Եկաւ սարսափելի պատերազմը, Ֆրանսիան չարաչար յաղթվեց, սոսկալի ցընցումների ենթարկվեց: Այդ հարուածից նա սկսեց կերպարանափոխվել. մտցրեց հանրապետութիւն, սկսեց դասեր առնել ուրիշ ազգերից, բուժել իր ներքին ցաւերը:

Ազգերի վերաբերմամբ այս անսխալ օրէնքը անսխալ է հասարակութեան առանձին դասերի վերաբերմամբ: Վնչպէս մի տէրութիւն դառնում է առաջագէտ, վերանորոգում է իրան, ազատում է ստրուկներին,— երբ պատերազմի մէջ յաղթված է լինում, երբ սաստիկ հարուած է ստանում, այնպէս էլ ժողովրդի մի ամբողջ դաս դառնում է ազատամիտ, դիմում է անկախ աշխատանքին,— երբ կորցնում է իր հնազարեան իրաւունքները:

Թողնելով ընդհանուր մտքերը, մի հայեացք գցենք մեր հայ կեանքի ներքին դործերի վրա. այստեղ էլ միևնոյն երևոյթը կը տեսնենք: Ամեն բան անշարժ է մեզանում. մեր օրագրութիւնը ննջում է քաղցր քնով, ուսումը հին, փտած մեթօդով է դաս տվում. բարձր ուսման երիտասարդները քանի մի տարի է որ վերադարձել են հայրենիքը, բայց չեն մտածում ժողովվել, մի խումբ կազմել, օրագիր հրատարակել: Մի տարի առաջ յայտնում են թէ խմբագրութիւն են կազմել,— բայց ոչ մի խթան չունենալով,— կրկին խմբագրութիւնը քանդվում է և նոքա, որոնք խոստացել են ժողովրդին լուսաւորել, իրանց համար հանգիստ նստում են պանդոկներում և սկսում են թուղթ խաղալ:

Խթան չը կայ, սթափեցնող հարուած չը կայ: Եւ Արծրունին շարունակում է.

Ինձ թւում է թէ մի տեսակ մարդիկներից յետագայ խօսքեր եմ լսում. «Մենք անշարժ ենք, մենք հանգիստ ենք, որովհետեւ մեզ հանգիստ են թողնում: Բայց լինէք ինձ ան մեզ համար, յարձակեցէք մեզ վերա, հայհոյեցէք մեզ,—եւ մենք զորժ կը շինենք: Հայհոյեցէք մեզ,—մենք ուսումնարան կը հիմնենք, յարձակվեցէք մեր պակասութիւններէ վերա,—եւ մենք խմբագրութիւն կը կազմենք, եւ լրագիր կը հրատարակենք:

Մեր հասարակութեան մէջ երկու անշարժ տարրեր կան, որոնք պահանջում են խթան. մեր ծերերը, եւ մեր պառաւ երիտասարդութիւնը:

Ցաւալի է խոստովանել, որ մարդկային հասարակութեան մէջ կան երեւոյթներ, որոնց մէջ շարժում առաջացնել կարելի է միայն բարոյական մտրակի ազդեցութեամբ:

Մի հիմնարկութիւն կայ միայն աշխարհիս երեսին, որի դէմ անզօր են ամեն տեսակ բարոյական մտրակները,—այդ Հռօմի անսխալ ական պիտի իշխանութիւնն է:

Աշխատենք երբէք չնմանիլ նորան:

Ցաւալի է խոստովանել որ բարոյական մտրակի ազդեցութեամբ է շարժում առաջանում: Եւ Գրիգոր Արծրունին երկու համարից յետոյ ստիպված էր մի այդպիսի ցաւալի խոստովանութիւն անել: «Ի՞նչ անենք»

(№ 18) հարցնում է նա—Յարձակվում ենք երիտասարդութեան վրա, ասում են թէ բաւական է որքան յարձակվեցաք. գրում ենք ուրիշ նիւթերի վրա,—չեն կարդում:

Նա քերում է «Մշակի» պատմութիւնը, իր պատմութիւնը: «Հայկական Աշխարհի» մէջ 1870-ին տպված իր տպաւորութիւնները, ինչպէս գիտենք, ունէին մի կէտ: Բարձր ուսում ստացածներից մէկը ասել էր Արծրունուն, «Ի՞նչ նպատակով էք դուք հայերէն գրում. ստորին ժողովուրդը հայերէն չը գիտէ, իսկ մենք, բարձր ուսում ստացածներս, հարկաւորութիւն չունենք ձեր գրուածքները կարդալու, որովհետեւ ինչ որ դուք գիտէք, մենք էլ գիտենք, դուք մեզ նոր բան սովորեցնել չէք կարող: Բայց եթէ մենք նոր բան սովորել կը կամենանք,—կը դիմենք ուրիշ լեզուներով հրատարակվող գրքերին և լրագիրներին»:

Հայ գրողը, ասում է Արծրունին, յուսահատվեց, կամենում էր թողնել գրելը, սկսեց համոզվել թէ ինքը խելագարված է: Միւս կողմից էլ հայ խմբագիրներն ասում էին. «Դու իզուր նեղութիւն ես քաշում յօդուածներ գրելու, որովհետեւ նոր բան ասել չես կարող. բոլորը արդէն ասվեցաւ. «Հիւսիսափայլ», «Կոունկ» և «Մեղուն» ամեն բան

ասացին, ամեն բան գրեցին. ուրեմն քո գրվածները կրկնութիւն կը լինեն:

Հայ գրողը սպասեց, ծանօթացաւ հասարակութեան հետ, մտածեց: Եւ հասկացաւ որ գուցէ նա խելագարված չէ, որ գուցէ նոր բաներ էլ ասել կարելի է. նա իմացաւ որ երիտասարդութիւնը, որը պարծենում է թէ ամեն բան գիտէ, ոչ թէ միայն հայերէն չէ կարողում, բայց եւ առհասարակ չէ կարողութեւրոպական լեզուները նորա մեծ մասին այնքան ծանօթ են, որքան մեզ չինական լեզուն. միակ լեզուն, որին նա հմուտ է,—ռուսերէնն է, եւ այդ լեզվով էլ բարձր ուսում ստացածները երբէք բան չեն կարողում...

Սպասեցէ՛ք... ասաց գրողը, որի գլխումը յանկարծ ծնվեցաւ մի նոր միտք: Դուք ասում էք թէ հարկաւորութիւն չունէք կարդալու, որովհետեւ ամեն բան գիտէք, եւ այդ ճշարտութեան մէջ համոզված լինելով, բոլորովին ոչինչ եւ ոչ մի լեզվով չէք կարողում... սպասեցէ՛ք, ես ձեզ կը ստիպեմ կարդալ... ես ձեզ կը նկարագրեմ յօդուածներին մէջ, ձեզ, որ երեւում էք անսատչելի, անսխալական, որ ձեր անշարժութեան մէջ մնալով ձեր սեփական աչքի եւ հասարակութեան առաջ կատարեալ էիք երեւում... ես ձեզ կը ստիպեմ կարդալ...

Գրողը սկսեց նկարագրել երիտասարդութիւնը, և սկսեցին կարդալ այդ յօդուածները: Բայց գտնվեցան մարդիկ, որոնք ասացին. «բաւական է յարձակվել երիտասարդութեան վրա. գրեցէ՛ք ուրիշ բաների մա-

սինն: Գրողը թողեց իր յարձակումները, սկսեց գրել տնտեսական հարցերի մասին: Բայց երիտասարդութիւնը հասկանում է իր պարտաւորութիւնները: «Կարելի է յուսալ, որ նա կը կարգայ այնպիսի յօդուածներ, որ տեղեց իր մտաւոր զարգացման համար օգուտ քաղելով, նա կը բաւականանայ սառն դատողութիւններով, և երեխայի պէս չի ըստասի մի այնպիսի գրված, որ լինէր խթան՝ ընթերցասիրելու համար»:

«Մշակը» արդէն տուել էր մի շարք յօդուածներ, ուր արծարծվում էին տնտեսական, դպրոցական և այլ հարցեր: Կարդացին այդ յօդուածները:—Ո՛չ, «Ուրեմն դրողը չէ սխալվել... Մինչև որ նոցա վերա չը յարձակվէք,—նոքա չեն կարգայ: Ստեղծվում է մի դրութիւն, որ այսպէս է ձևակերպում Արծրունին.

Գրենք նոցա դէմ,—աղաղակում են...

Ձը գրենք նոցա դէմ, այլ ուրիշ նիւթի վերա խօսենք,—չեն կարդում:

Հիմի ինչ անենք:

Մնում էր անել երկուսն էլ. թէ յարձակվել և թէ գրել ուրիշ նիւթերի վրա: Մենք առ այժմ յարձակումներին ենք հետևում, ուստի գեռ թողնենք ուրիշ նիւթերը: Յար-

ձակվել և շարունակ մի կէտի, մի դատա-
կարգի, միայն երիտասարդութեան վրա յար-
ձակվալ, արգեօք միակողմանիութիւն չէր
սա, անարդարութիւն չէր: Արծրունին, ի
հարկէ, այդպիսի բան չէր անի: Նրա յարձա-
կումների առարկան միայն երիտասարդու-
թիւնը չէր: Ահա ինչպէս է նա սկսում «Ո՞վ
մնաց» առաջնորդողը (№ 24)։

Երբ «Մշակի» մէջ հրատարակեցաւ յօդած-
ների մի շարք, որտեղ քննութեան տակ էր ձգվում
մեր ուսեալ երիտասարդութիւնը,—գուցէ շատերը
ուրախացան, մանաւանդ նոքա, որոնք պատկա-
նում էին հին սերունդին...

Երիտասարդները աղաղակեցին, իսկ ծերերը ան-
շափ բաւական էին, որովհետեւ չէին սպասում, որ
կը գայ նոցա հերթը։

Հերթը հասաւ եւ նոցա։

Եւ իբրաւ, հին սերունդը պակաս չէր հա-
լածվում Արծրունու գրչից։ Այն իսկ յօդուած-
ներում, որոնք ուղղված էին անպատրաստ ե-
րիտասարդութեան դէմ, հին սերունդն էլ
ենթարկվում էր նոյնքան անողորմ դատա-
պարտութեան (օրինակ, «Երիտասարդներին
խրատ» յօդուածում)։ Բայց կան յատկապէս
այդ սերունդի համար գրված յօդուածներ էլ։
Այսպէս, «Նոքա» յօդուածում (№ 12) նա նո-
րից յարձակվում է ծնողական բռնութեան

վրա, որի մասին այնքան շատ դրել էր և
«Հայկական Աշխարհում»։ Գլխավորապես ի
նկատի են առնվում այդտեղ այն ծնողները,
որոնք բարձր ուսում են տալիս իրանց որ-
դիններին և յետոյ զարմանում են, վրդովվում
են որ որդիները իրանց պէս չեն մտածում։
«Ժ՛նջ... ես քեզ դաստիարակեցի, ես քեզ
կրթութիւն տուեցի, ասում են նոքա, ես քեզ
համար չխնայեցի իմ դրամը, ես կարելի է
զրկվեցայ իմ անձի համար անհրաժեշտ մի-
ջոցներէից,—և դու համարձակվում ես իմ
պէս չմտածել, իմ պէս չխօսել, աշխարհի բո-
լոր երևոյթների վերա ինձ նման հայեացք-
ներ չունենալ... Ես քեզ օտար երկիրներ ու-
ղարկեցի իմ փողովս, իսկ դու իմ գաղա-
փարները չես հաւանում, ինձ հակառա-
կում ես...»։

Տարօրինակ երևոյթ։ Նրանք պատճառ են
գործել, որ իրանց որդիները կրթվեն օտար,
հեռու տեղերում, ազատամիտ շրջաններում
դաստիարակվեն և ապա զարմանում են որ
իրանց որդիները ազատամիտ, առաջագէմ
դուրս եկան։ Նրանք վրդովվում են որ երի-
տասարդը լուսաւորվեց, սկսում են հալածել
նրան, աշխատում են ոչնչացնել նրա մէջ
ամեն մի լուսաւոր միտք։ Եթէ այդպէս է,
էլ ինչո՞ւ են ուղարկում իրանց որդիներին

լուսաւորվելու: Աւելի լաւ չէր լինի, աւելի հետեողական չէր լինի գրկել նրանց ուսումնից, թողնել անշարժ ու անկիրթ:

Ո՛չ, այդպէս էլ չեն կարող անել ծնողները: Եւ ուրիշների առաջ պիտի ցոյց տամ թէ սիրում եմ լուսաւորութիւնը, թէ հասկանում եմ ուսման կարեւորութիւնը, պատուում եմ գիտութիւնը, առաջադէմ եմ, ուստի և ուղարկում եմ իմ որդիներին արտասահման կամ Ռուսաստան: Իսկ տան մէջ ինձ տեսնող չը կայ. այնտեղ եւ կեղծելու կարիք չունեմ, հարկաւոր չէ որ ես երևամ այն, ինչ որ չեմ... եւ կարող եմ այնտեղ բռնաւոր լինել, հալածել, ճնշել, ատել նորութիւնը:

Դուրսը եւ ազատամիտ եմ,—տանը բռնաւոր, դուրսը առաջադէմ եմ,—տանը հնամուլ, դուրսը եւ բողոքում եմ ըստ սկզբին ամէն բռնաւորութեան դէմ, —տանը ծնշում եմ, հալածում եմ, ոչնչացնում եմ, մեռցնում եմ ինձ շրջապատող կեանքը: Դուրսը եւ համբերող եմ դէպի ամեն համոզմունք—տանը միակ համոզմունքը, որ ճանաչում եմ,—իմ սեպհական համոզմունքս է... Տանը ոչ ոք չէ տեսնում մեզ... ուրիմ հալածեմք, ճնշեմք, բռնադատեմք, հայհոյեմք, անձնապաշտ լինենք մինչեւ խելագարութիւն, հոռուէական պապի պէս տանք մեր ոտները պալ անելու... ամեն անհատական միտք ոտնակոխ անենք... մեզ ոչ ոք չէ տեսնում,—մենք տանն ենք:

Բայց ահա հին սերունդը ասում է. դու հերքեցիր ամեն բան, գոնէ պատուիր մի բան, այն է անցեալը:

Դուք մեզանից պահանջում էք պատիւ դէպի անցեալը, պատասխանում եմ ես... Շատ զեղեցիկ... Ուրեմն տուեցէք մեզ իրաւունք ձեզանից պահանջել պատիւ դէպի ապագան:

Անցեալը նոցա էր պատկանում, նոքա էին կառավարում հասարակութիւնը, նոքա էին ուղղութիւն տալիս հասարակական կարծիքին, նոքա էին խաղում գլխաւոր դեր, նոքա էին գործող անձինք: Բայց անցեալը անցաւ: Ապագան մեզ է պատկանում... Նոքա պատիւ են պահանջում իրանց համար,—որովհետեւ նոքա անցեալ են.— իսկ մենք պատիւ ենք պահանջում մեզ համար,—որովհետեւ մենք ապագայ ենք:

Ինչ կամենան ասեն, ինչ կամենան անեն,—ապագան մեզ է պատկանում: Նոքա մեր ձեռքերից չեն կարող խլել նորան: Նա մեզ է պատկանում իր բոլոր առաջադէմ ձգտումներով, իր իրաւունքներով...

Այդ իրաւունքներից մինը պիտի լինի եւ այն, որ մենք նոցա ամեն արած գործերը պիտի քննադատենք, օգուտ քաղելով թէ նոցա պակասութիւններից, թէ արած սխալներից, որ կարողանանք նոցա ենթարկելու ապագայ սերունդների հասարակական դատաստանին:

Ահա մի քանի գծեր էլ հայի բնաւորութիւնից, նկարագրված «Անընդունակութեան Հերոսներ» առաջնորդողում: Այստեղ Արծ-

ըունին մտրակում է մի իսկ որ անճունի աշխարհայեցողութիւնը Գրողը քննում է զանազան հարցեր, այսօր նա մի մանկավարժական պահանջ է առաջարկում, վաղը քաղաքական գրութիւնն է քննադատում կամ մի տնտեսական-առևտրական հարց է դնում: Միթէ կարելի է ասել թէ գրողը դրանով նպատակ ունի մանկավարժ դառնալ, քաղաքական դիրք բռնել կամ պաշտօն ստանալ: Մեզանում այդպէս են դատում: Բայց միթէ մեզք է որ մի մարդ, ընդունակութիւն ցոյց տալով մի բանի մէջ, առաջանայ, ստանձնէ այդ գործի զեկավարութիւնը: Այդ էլ չի լինի մեր մէջ: Իւրաքանչիւր ազգ իր յատկութիւնն ունի. բայց կայ մի ընդհանուր յատկութիւն, որ բոլոր ազգերն ունեն, այն է՝ պարծենալ իրանց փոքր ի շատէ յայտնի մարդիկներով, ուրախանալ իրանց հասարակութեան մէջ յայանձնող առաջադիմութեան նըշոյլներով: Միայն մի ազգ կայ, որ այդ յատկութիւնից զուրկ է և դա հայ ազգն է:

Մեր ազգի մէջ մի որեւէ բանով յայտնվել, նշանակում է անհաճելի լինել իր հայրենակիցներին: Իւրաքանչիւր հայը իր անձնական թշնամի է համարում այն հայրենակցին, որը հասարակական գործունէութեան ասպարէզի մի որեւէ ձիւղի մէջ յայտնվում է:

Ինչո՞ւ է այսպէս: Ամեն էակ, տգէտ թէ լուսաւորված, գոյութեան կռիւ է մղում: Լուսաւորվածը կուռւմ է կատարելագործելով իր անձը, յարմարվելով ժամանակի պահանջին և առաջադիմութեան ընթացքին: Տգէտը այդպէս չէ կարող անել, մինչև որ չը լուսաւորվի: Իսկ մնալով տգէտ, նա միայն մի կերպով կարող է գոյութեան կռիւ մղել, այն է արգելելով ուրիշներին առաջ գնալու:

Եթէ ես ինքս միջոց եւ ընդունակութիւն չունիմ առաջ գնալու,—ես գոնէ կարգելիմ ուրիշի առաջադիմութիւնը: Սա ի՞նձ համար կենսական խնդիրն է:

Ես ընդունակ չեմ առաջ գնալու, փոխվելու, կատարելագործվելու,—բայց ինձ հարկաւոր է դարձեալ ապրել, ինձ հարկաւոր է ուտել, խմել... Յուզմ խաղալ... Իսկ այժմեան ժամանակը պահանջում է, որ ես միայն այն պայմանով ապրեմ, որ կարողանամ փոխվել, կատարելագործվել, աշխատել:

Բայց այս բոլորը ես չեմ կարող անել,—ուրեմն պիտի զրկվեմ ապրելու իրաւունքից, կտոր հացից... Յուզմ խաղալու սովորութիւնից...

Հետեւապէս ես պիտի ատեմ այն մարդին, որը ինձ առաջարկում է վերանորոգութիւն, դէպի կատարելագործութեան ձգտումը,—կամ այն մարդին, որը ինձ առաջարկում է մի նոր միտք: Այսպիսի մարդին ես պիտի համարեմ իմ անձնական թշնամի:

Ինձ առաջարկում էք փոխվել, իսկ ես չեմ կարող փոխվել: Ուրեմն, եթէ չը փոխվեմ, պիտի ձեզ տամ իմ տեղը հասարակութեան մէջ, պիտի զրկվեմ ապրելու իրաւունքից...

Բայց ընտանիքի համեմատ, ես պիտի կռւեմ զոյուծեանս համար... Ուրիշ միջոց չը կայ... Ես ոչ թէ միայն պիտի ատեմ,—այլ եւ պիտի վնասեմ առաջադիմութիւն քարոզող մարդին, այն ատելի առաջադիմութիւնը... որը ինձ համար անհասանելի է...

Այդ դիմադրութեան, այդ ատելութեան մէջ հայր հերոսութեան կարող է հասնել Բայց ի՞նչ տեսակ հերոս է նա:—Անընդունակութեան հերոս:

Այդպէս ահա, Արծրունին միայն երիտասարդութեան դէմ չէր արշաւանք սկսել: Նա հարուածում էր և միւս դասակարգերը: Ի՞նչ էր դուրս գալիս:—Դուրս էր գալիս որ նա հայութեան մէջ ոչինչ լաւ բան չէր գտնում: Այդ հարցովն է նա զբաղվում վերոյիշեալ «Ո՞վ մնաց» յօդուածում, յօդուած, որ Արծրունու լաւագոյն գրուածներէից մէկն է և որի հետ արժէ շատ մօտիկուց ծանօթանալ:

Երբ հարուածում էինք երիտասարդութիւնը—ասում է նա,—ուրախանում էր հին սերունդը: Բայց երբ հերթը հասաւ և հին սերունդին, երբ նրա պակասութիւններն էլ անողորմ կերպով սկսեցինք մերկացնել, լսվեցին նրա կողմից ձայներ. «Երիտասարդութեան վրա յարձակվել շատ բնական է, որովհետեւ նա մի բան չէ. բայց նրա վրա յար-

ձակվելուց յետոյ մեզ վերա էլ յարձակվել, ոչինչ չը ճանաչել, ամեն բան հերքել... Թէ հներին և թէ նորերին քննադատել... Էլ ո՞վ մնաց: Միևնոյն կերպով դատում է և երիտասարդութիւնը: «Ծերերի անպիտանութիւնը ցոյց տալ,—այդ հասկանալի է, բայց մեզ էլ բանի տեղ չը դնել... Էլ ո՞վ մնաց», ասում է նա:

Ո՞վ մնաց: Ահա այս հարցը փայլուն կերպով վերլուծում է Արծրունին, բացատրելով նախ և առաջ թէ ի՞նչքեր են այդպէս ասողները:

Երբ իր պատմական ընթացքում հայը զանազան անաջողութիւնները եւ չարչարանքները կրելուց յետոյ, մահմետական տարրի անողորմ եւ բարբարոս բռնաւորութեան ձեռքից վերջին հարուածը ստանալուց յետոյ կորցրեց մինչեւ անգամ իր մայրենի հողի վերա ապրելու իրաւունքը,—նա սկսեց խմբովին զաղթել զանազան ուրիշ երկիրներ: Նա, որ մնում էր իր հայրենիքում, ստրկանում էր եւ ըթամոտանում էր մահմետական ազդեցութեան տակ,—նա որ զաղթում էր թոյլ եւ անպաշտպան օտարութեան մէջ, բնականապէս ընտելանում էր այն ոգուն, որ յատկանիշ է դժբախտութեան մէջ մեծացած եւ զանազան հալածմունքներին ենթարկված զաղթական մարդիկներին:

Հայրենիքում մնացողները, ճիշտ է, մահմետական լուծի տակ ճնշված էին, բայց

դարձեալ իրանց մայրենի հողի վրա և իրանց հասարակութեան մէջ էին ապրում, ուստի պահեցին մի թանկագին յատկութիւն—հասարակական ոգի։ Նրանք ստրկանում էին, այդ ճշմարիտ է, բայց վիճակը ամենքի համար մի էր. նրանք իրանց հայրենիքի և հայրենակիցների հետ կապված մնալով, բաժանում էին ընդհանուր վիճակը, ընդհանուր դժբախտութիւնը։

Իսկ գաղթականը, որ փախչում է ստրկութիւնից եւ հալածանքներից, բնականապէս կուտում է իր զոյուժեան համար։ Նա մտածում է միայն իր անձի վերա, նա հոգում է միայն իր մասին։ Նորան պակաս է ուրեմն քաղաքացու գլխաւոր յատկութիւնը—հասարակական ոգին։ Նա դառնում է եսական, փոյթ չէ նորա համար իր նմանների դրութիւնը, իր հայրենակիցների վիճակը։ Նա նոցանից փախչում է, որ փրկէ իր անձը։ Նա իր հայրենիքից միայն իր ընտանիքը իր հետ է առնում։ Այդ է պատճառ, որ հրէաների, հայերի, յոյների եւ ազա նման գաղթականների մօտ հայրենիքը նշանակութիւն չունի, իսկ ընտանիքը մեծ դեր է խաղում։

Դէպի իր հայրենակիցները նա բնականապէս դառնում է անտարբեր, նա կորցնում է հասարակական ոգի. դէպի օտարները, որոնք արհամարհում են նորան, նա դառնում է խոնարհ, պահելով հայրենիքից իր հետ զուրս բերած ստրկային յատկութիւնը եւ իրան անպաշտպան գտնելով օտարութեան մէջ։ Նորան ամեն տեղ արհամարհում են,—նա էլ

փոքր առ փոքր ընտելանում է այն համազմունքին
 թէ նա արհամարհելի է... նա սկսում է իրան ար-
 համարհել: Նա սկսում է հասկանալ թէ նշանակու-
 թեանը հասնելու համար մի միջոց կայ միայն,—
 այն է փող, հարստութիւն հաւաքելը: Հետեւապէս
 նորան ամեն միջոցները ներելի են հարստութեա-
 նը հասնելու համար:

Լաւ հասկանալով, որ նա արհամարհելի է, նա
 սկսում է արհամարհել, ատել այն մնացած երե-
 ւոյթները, որոնք չեն տանում դէպի հարստութիւն:
 Նա արհամարհելի է, նա այդ գիտէ, բայց նորա
 պատմութիւնն էլ, նորա մայրենի լեզուն էլ արհա-
 մարհելի են օտարների համար,—եւ նա ինքն սկսում
 է իր բոլոր աւանդութիւնները, իր բարոյական՝ գոն-
 ծը ատելով ատել...

Միակ բան, որին նա հաւատարիմ է մնում,
 այդ կրօնական-եկեղեցական աւանդութիւններն են
 եւ այն էլ ոչ թէ հասկանալով կրօնի նշանակութիւ-
 նը, ոչ թէ գնահատելով աստուածապաշտութիւնը,—
 այլ այն պատճառով, որ նորան տիրում է զօրիւքի
 երկիւղը, յաւիտենական պատիժների սարսափը...

Ոտքից մինչեւ գլուխը նա դառնում է ստրուկ,
 բոլոր ստրկային յատկութիւններով, նա դառնում է,
 ինչպէս ամեն ստրուկները, բռնաւոր տան մէջ, ճըն-
 շում է կնոջը, սպանում է բարոյապէս երեխաներին:
 Երեխաները մեծանում են միեւնոյն ազդեցու-
 թեան տակ: Իրանց ծնողների մէջ նոքա տեսնում
 են յետմզայ օրինակ. խոնարհ զօրեղների առաջ,
 յանդուգն ստորադրեալների հետ: Նոքա նկատում
 են որ հայրը եւ մայրը արհամարհում են այն ամեն
 բաները, որոնց արհամարհում են եւ օտարները...
 հայրը եւ մայրը ամօթ են համարում, հալածում են

անգամ երեխաներին, եթէ սորա իրանց մայրենի լեզվով են խօսում իրանց մէջ եւ երեխաները ընտելանում են այդ արհամարհական զգացմունքներին դէպի իրանց մայրենի լեզուն: Ծնողները ատում են եւ ցնորք են համարում ամեն հասարակական յատկութիւն, ամեն աշխատանք, որ նպատակ չունի անմիջապէս նիւթական հարստութեան հասնելու,—եւ երեխաները դառնում են եսական: Ծնողները ինքնասէր են, անծնապաշտ են, բռնաւոր են, անհամբերող են, մոլեռանդ են,—եւ երեխաները միեւնոյն են դառնում...

Առաջ տանելով այդ նմանութեան կէտերի քննութիւնը, Արծրունին համարեա ոչինչ զանազանութիւն չէ գտնում ծնողների և որդիների, նոյն իսկ բարձր ուսում ստացած որդիների մէջ. նոյն անհամբերողութիւնը դէպի ուրիշների անհատական համոզմունքը, նոյն ստրկական յատկութիւնը—խոհարհ լինել զօրութեան առաջ և յանդուգն՝ ստորադրեալների հետ: «Ծշմարիտ է,—ասում է նա,—կարծեա թէ որդիները այնքան չեն ամաչում իրանց ազգութիւնից, իրանց մայրենի լեզուից, որքան ծնողները.—բայց այդ զգացմունքը անցաւոր է և ժամանակաւոր: Այդ լինում է մինչև այն ժամանակ, երբ երիտասարդը կարողանում է հասնել նիւթական ապահովութեանը կամ պաշտօնին: Մի անգամ հասած լինելով,—նա սկսում է հալա-

ծել իր ընտանիքի մէջ իր մայրենի լեզուն,
—ստրկային զգացմունքը իրն է առնում»:

Եւ այս բոլորից յետոյ եղբակացութիւնը
ինքն ըստ ինքեան է գալիս: Ահա ինչ եղբա-
կացութիւն.

Ինչի այդ կեղծաւոր Թշնամութիւնը, ինչ էր խա-
բում: Դուք երիտասարդները եւ դուք ծերերը մի
էք... Ինչ իրաւունքով ծերերը արհամարհանքով
խօսում են երիտասարդների մասին, կամ ինչի երի-
տասարդները յարձակվում են ծերերի վերա: Դուք
մի տարր էք: Հաշտվեցէք միմեանց հետ, զրկեցէք
սիրով միմեանց: Ձեր ուղղութիւնը մի է, ծեր նպա-
տակները մի պիտի լինին: Ձեռք ձեռքին տուեցէք,
եւ փոխադարձ օգնութեամբ հալածեցէք ամեն նոր,
լուսաւոր անհատական, ազատ երեւոյթ...

Բայց այս վճիռը յուզիչ է: Ամեն կողմից
աղաղակ, բողոք է լսվում. «Դուք ինքներդ
ո՞վ էք... դուք, որ հերքում էք ամեն բան:
Հիները ոչինչ, նորերը ոչինչ... էլ ո՞վ մնացա:
Ո՞վ մնաց: Եւ Արծրունին պատասխա-
նում է.

—Մնաց ժողովուրդը:

—Միթէ մենք ժողովուրդ չենք, բողոքում
են երկու կողմից ծերերը և երիտասարդնե-
րը:—Միթէ մենք նոյն ժողովրդի կազմող
մասերը չենք. միթէ մեզանից, այսինքն ծե-

րերից և երիտասարդներից դուրս կայ դարձեալ ժողովուրդ:

—Ոչ թէ միայն ձեզանից դուրս կայ ժողովուրդ, բայց դուք, որ ձեզ ժողովրդի կազմող մասեր էք անուանում, մեր ժողովրդի թէ պատմական ընթացքին, թէ նորա արդեան պահանջներին նայելով, արուեստական, խորթ արդիւնք էք, օտարոտի ծնունդ էք:

Ահա մի ամբողջական աշխարհայեցողութիւն, ահա Արծրունու համակրութիւնների և հակակրութիւնների խտացումը: Իզուր էին կարծում թէ այդ նոր, անհանգիստ, կրակոտ մարդը մեր կեանքի մէջ միայն հերքողի, միայն ոչնչացնողի դեր է ուղում կատարել: Ո՛չ, նա ունէր մի անչափ մեծ, բարձր ու վեհ պաշտամունք—ժողովուրդը: Այս անունը չը կար մեղանում. ժողովուրդը մոռացված էր, կորած էր: Եւ Արծրունին դէն է քշում «արուեստական, խորթ արդիւնքները», «օտարոտի ծնունդները», որպէս զի առաջ գնայ այդ մոռացված, մութի մէջ նստած մեծութիւնը: Դեռ իր ուսանողութեան ժամանակ նա անդադար կրկնում էր. ժողովուրդ, ժողովրդի օգուտ: Այժմ, հասարակական կարծիքի ղեկավարը հանդիսանալով, նա իր առաջին քայլերից անողորմ պատերազմ է հրատարակում այն դատակար-

գերի դէմ, որոնք այնքան անհիմն կերպով
 ժողովուրդ էին իրանց անուանում, մինչդեռ
 իսկապէս նրանք բուն ժողովրդի ցաւերն էին
 կազմում։ Հարուածել այդ դատակարգերը
 նշանակում էր—գոնէ այդպէս էին ուզում
 հարուածվողները—ոչինչ համարել ամբողջ
 հայութիւնը, չը տեսնել այդ ժողով մէջ ոչինչ
 դրական, ոչինչ յուսատու բան։ Բայց Արծ-
 րունին ասում էր. «Հ, հայութիւնը դուք չէք.
 կայ ժողովուրդ, տգէտ, անօգնական, նախա-
 պաշարված ժողովուրդ, որ սակայն հասա-
 րակութիւն կազմելու, գիտակցութեան հաս-
 նելու բոլոր գրաւականներն ունի, իբրեւ հողի
 տէր, մայրենի լեզուն օրբութեամբ պահող
 մի բազմութիւն։ Այխատե՛ք նրա համար։
 Դա դժուար, ծանր աշխատութիւն է, բայց
 նրանից դուրս չը կայ կենդանի գործ։ Մե-
 ռած ու փչացած տարրերի համար չարժէ
 աշխատել...



Այս խիստ արշաւանքը պիտի առաջ բե-
 րէր գիմագրութիւն։ Կանոնաւոր կերպով,
 անընդհատ ուժակոծութեան ենթարկվող ճան-
 րնդունակութեան հերոսները, այդ ռապաւ-
 երխասարդութիւնը և հին սերունդը կամ
 պիտի ծածկվէին ծաղրի, սուր սլաքների տա-

րափի տակ, կամ պիտի ցոյց տային որ իրանք էլ գիտեն խօսել, հերքել, ծաղրել: Լուսու անտարբեր չը յնացին ծեծվողները: Նրանք հրապարակ դուրս եկան և Արծրունու առողը աւելի ևս պայծառացաւ. երիտասարդ հրապարակախօսը այլ ևս անապատում ձայնող չէր: Ինչի՞նման կը լինէր, եթէ նա տւալազրական խօսքի մենաշնորհը վայելէր, եթէ նա շարունակ յարձակվէր, չունենալով իր առջևը դիմադրողներ, հարուածները յետ դարձնողներ: Դիմադրելու անհրաժեշտութիւնը բաց է անում Արծրունու առաջ մի այլ ապարէզ—պօլէմիկա, բանակութիւն: Յարձակվել և պաշտպանվել, վէրք հասցնել և թոյլ չը տալ որ դիմացինը վէրք տայ.— ճակատամարտը կատարեալ է և այդ մուխի մէջ կազմակերպվում, ամրանում է Արծրունին, այսպէս ասած՝ պողպատվում է:

Ի՞նչ արաւ դիմադրելու անհրաժեշտութիւնը:

Նա գերեզմանից հանեց Վեդու Հայաստանի» լրագիրը և ոտքի կանգնեցրեց նրան: Անբաւականութիւնը Արծրունու դէմ միայն դրսում չը սկսվեց: Նրա խմբագրական ժողովներին հաւաքվողները մի հաւատի և մի համոզմունքի տէր մարդիկ չէին: Շատերը նրանցից համաձայն չէին որ Արծրունին

այդպէս անխնայ յարձակումներ գործէ. այդ հարուածները, երևի, նրանց էլ էին գիպելու: Եւ սկզբեց խլրտումը, կամ աւելի ճիշտ ասած՝ զոտումը «Մշակի»։ Խմբագրութեան յարկի տակ: Անբաւականները կամաց-կամաց հեռանում էին և խմբվում Պետրոս Սիմէօնեանցի շուրջը. իսկ համակրողները մնում էին: Բաֆֆիի գրուածքից մենք արդէն գիտենք թէ ովքեր էին մնացողները: Դիպլոմատոր երիտասարդութիւնը գնում էր,—նա պիտի գնար, քանի որ Արծրունին այնպէս էր վերաբերվում նրան. մնում էին անդիպլոմները, թերուանները:

«Մշակի» խմբագրութեան այս կերպ վերակազման ճիշտ ժամանակը մենք չենք կարող որոշել: Պատմողներից ոչ մէկը չէ ասում թէ երբ տեղի ունեցաւ այդ բանը: Բայց նայելով «Մշակի» թերթերին, մենք պիտի ասենք որ այդ չուն «Մշակից» զէպի «Մեղուն» միանգամից տեղի չունեցաւ, այլ ամենաքիչը «Մշակի» առաջին տարվայ ընթացքում, գուցէ և երկրորդի առաջին կեսում: Մի մասը հեռացաւ «Մշակի» հէնց առաջին երկու ամիսներում և կենդանացրեց «Մեղուն»։ մի մասը, որ յետոյ պիտի հեռանար և Գրիգոր Արծրունու երդուեալ թըշնամիների շարքը մտնէր, ղեռ երևում էր

«Մշակի» մէջ 1872-ի վերջերում: Չը նայած այս հանգամանքին, մենք հէնց այստեղ, դուրսէ և զոհելով ժամանակագրական կարգը, կը դնենք այն պատկերը, որ ցոյց է տալիս թէ ինչեր էին տեղի ունենում «Մշակի» խմբագրական ժողովներում և զտումը ինչպէս կատարվեց: Ինքը Արծրունին այսպէս է պատմում բոլորը *):

Անհամաձայնութիւնները ծագում էին, ի հարկէ, հիմնական հարցերի հոգի վրա: Արծրունին համարեա միշտ իր դէմ էր տեսնում խմբագրական ժողովը. միայն Պօղոս Իզմայիլեանն էր, որ միշտ Արծրունու հետ էր լինում: Եւ ահա մնացածները գտնում էին թէ այդ երկուսը կօսմօսօլիտ են, արմատական են, օտարասէր են, ազգավնաս մարդիկ են: Վէճեր էին սկսվում Արծրունու համոզմունքների դէմ: «Ես—ասում է Արծրունին—իմ մտքերը երկար ու բարակ բացատրելուց, ամբողջ դասախօսութիւն կարդալուց յետոյ, երբ տեսնում էի թէ դա ազարդիւն աշխատանք է, ուղղակի ասում էի. «Պարոններ, ես ձեզ մի ժամկայ մէջ չեմ կարող բացատրել այն, ինչ որ սովորելու համար ես գործեմ դրել իմ կեանքի կէսը, այն, որի վրա

*) «Մշակ», 1890, № 45.

հիմնված են իմ ամենախոր համոզմունքները և որից բխում են իմ յօդուածները...»։ Եւ երբ մի օր ամենքը սկսեցին պահանջել որ Արծրունու առաջնորդողները ենթարկվեն քուէարկութեան և նրանց տպագրելը վճովի ձայների առաւելութեամբ, Արծրունին հետեակ պատասխանը տուեց ամենքին. «Եթէ դուք կը փորձէք արգելել ինձ իմ գաղափարներն արտայայտելու, ես ձեր բոլորիդ վրէպ յոյժ կանցնեմ և դարձեալ կը շարունակեմ իմ գաղափարները յայտնելու»։

Այս յայտարարութիւնը արդէն վճռում էր ամեն ինչ։ Արծրունին այնպիսի մարդկանցից չէր, որ ընկճվէր, յետ քաշվէր։ Հանգամանքը պահանջում էր և նա առանց տատանվելու ձեռք էր վերցնում իր համակրած սկզբունքից անգամ, խմբովին աշխատելու սկզբունքից։ Համակրելի էր, այո՛, այդ ըսկզբունքը. բայց կարելի էր սեփական խոր համոզմունքները զոհել խմբական սկզբունքին։ մանաւանդ երբ պարզ էր, որ խումբը հակառակ է համարեա բոլոր հիմնական գաղափարներին։

«Իմ մտրակող, մերկացնող ուղղութիւնը դուք գրեթէ բոլորդ վեասակար էիք համարում,—ասում է Արծրունին.—իմ մտքերը թէ ազգի մէջ կարող են լինել այլ և այլ դա-

ւանութիւնների մարդիկ,—դուք վնասակար էիք համարում. գիւղական փոխատու-խնայողական ընկերութիւնների մասին գրելը և այդ ընկերութիւնների օրինակելի կաճօճողութեան «Մշակում» տպագրելը,—դուք, մանաւանդ դուք, պ. Զմէկեան, օտարամուտ, վնասակար բան էիք համարում և այդ օրը գլխարկները վերցնելով, դուրս էիք եկել ժողովից. վաճառականութեան դէմ յարձակվելը և նրա տեղ երկրի ինքնութոյն արդիւնաբերութեան զարգացում յորդորելը, դուք գրեթէ խմբովին վնասակար էիք համարում, պնդելով որ հայոց ազգի գոյութիւնը, բացի եկեղեցուց, հիմնված է և վաճառականութեան վրա, և այլն...»:

Ենթադրել անգամ կարելի չէ, որ այսպիսի տարրերից կազմված խմբագրութիւնը կարողանար երկար ու համերաշխ մնալ: Աւելացնենք այս բոլորի վրա և այն, որ խմբագրութիւնը պահանջեց Արծրունուց գրամական հաշիւները. բայց Արծրունին կտրական կերպով պատասխանեց. «Եթէ ուզում էք որ ես ձեզ հաշիւ տամ «Մշակի» նիւթական օգուտի մասին, ուրեմն բարեհաճեցէք և բաժանել ինձ հետ նիւթական վնասներ էլ, եթէ այդպիսիներ կը լինեն»: Այդ էլ մի առիթ էր որ տարաձայնութիւնը պառակտում

առաջացնէ: Անժեքական-խմբական սկզբունքով գործ առաջ տանելու այս անդրանիկ փորձը հայերի մէջ չաջողվեց: Մեղադրել որեւէ մէկին, ի հարկէ, անհեթեթութիւն կը լինէր. մարդիկ հաւաքովեցին միասին, բայց չը համաձայնովեցան և էլի հեռացան: Անբընական բան չը փայ այտտեղ. և միայն հարց կարող է լինել այն մասին թէ ինչու Երծրունին հէնց սկզբից այնպիսի մարդիկ չը ընտրեց, որոնք կարողանային հաշովել իր ուղղութեան հետ: Բայց այս հարցն էլ անտեղի է, եթէ նկատի առնենք այն ժամանակները: Մեղանում դեռ չը կային որոշ գրական բանականեր, կուսակցութիւններ: Կային, ճիշտ է, հատ-հատ առաջաւոր մարտնչողներ, բայց նրանք կուսակցութիւններ կազմելուց շատ հեռու էին: «Հիւսիսափայլն» էր սկսել որոշ բանակի հիմը դնել, բայց երկար կեանք չունեցաւ և գրական կուսակցութիւններ չը կազմակերպվեցին: Երծրունուն էր վերապահված այդ գործը. նա էր, որ հէնց «Մշակի» առաջին տարվանից հիմը դրեց ուղղութիւններով, դաւանանքներով տարբերվող կուսակցութիւնների: Նրա ղեկավարութեամբ, նրա նախաձեռնութեամբ աշխարհ եկաւ մշակական կուսակցութիւնը: Դրա հակառակ կուսակցութիւնն էլ

անուն ստացաւ, երբ վերանորոգվեց «Մեղուն»։ Նա կոչվեց մեղուական։

Իր առաջին համարի մէջ, որ լոյս տեսաւ 1872-ի մարտի 4-ին, երրորդ կերպարանափոխութեան ենթարկվող «Մեղուն», մի ակնարկ գցելով իր անցեալի վրա, ասում էր. «Մեղուն» իւր տասնամեայ ժամանակաշրջանում մտանում է այժմ իւր նոր շրջանը. նոր ենք ասում, որովհետեւ նրա բեռն ու ծանրութիւնը, որ մինչև ցայժմ միայն մեր վերայ էր, ընկնում է այսուհետեւ մի ամբողջ ընկերութեան վերայ, որ անտարակոյս աւելի յաջողութիւն կունենայ թէ ժամանակի հանգամանքների պատճառով և թէ աշխատանքի բաժանմամբ։ Մի խելքը լաւ է, իսկ երկուսը աւելի լաւ, ասում է առածը։ Մինչև ցայժմ մեր մէջ չէ եղած այսպիսի մի ընկերութիւն. ընկերական հոգին միշտ հեռու է եղած Հայից. ինչ որ անկարող է գործել մի անձն, դիւրին է ընկերութեան համար։

Անկասկած։ Ընկերական կազմակերպութիւնը գոնէ այն առաւելութիւնն ունէր «Մեղուի» վերաբերմամբ, որ լրագիրը յայտնի չափով ապահովված էր, անհամեմատ հարուստ ու բազմակողմանի էր անցեալի հետ համեմատած։ Սակայն մի հարց. ո՞րքան ինքնուրոյնութիւն կար «Մեղուի» ընկերութեան

մէջ, որքան նա կարողացաւ շարաթաթեր-
թին տալ իր ստեղծած տիպը, կերպարանքը։
Նայում ենք վերանորոգված «Մեղուին» և
առաջին իսկ հայեացքից երևում է որ դա
մի ընդօրինակութիւն է։ Ինքնուրոյնութիւն
չէր էլ կարող լինել, քանի որ շարաթաթեր-
թը վերստեղծվում էր ամենից առաջ «Մշա-
կին» դիմադրելու, նրա նման դեր կատարե-
լու համար։ Եւ մենք տեսնում ենք մի շարք
նմանութիւններ. նոյն դիրքն ու մեծութիւ-
նը, սիւնակների նոյն թիւը. «Մեղուին» էլ
նոյնպէս արժէ 7 բուլբի. նոյն իսկ յայտա-
բարութիւնների գինը որոշված է «Մշակի»
բառերով—«10 միջակ տառերի համար 1 կո-
պէկ»։ Այսքանը արտաքինի կողմից.—իսկ ներ-
քինը։ Այդտեղ էլ պատրաստութիւններ են
տեսնված։ Խմբագիր Սիմէօնեանցը առաջնե-
րում հազիւ ամիսը, երկու ամիսը մի անգամ
էր դուրս գալիս «Քանիցս պատիւ ենք ունե-
ցել յայտնելու յարգոյ հասարակութեան»
սկիզբ կրող յօդուածներով, այժմ արդէն
ստիպված է իւրաքանչիւր համարում գրել
առաջնորդող։ Այժմ կան և ուրիշ բաժիններ.
«Ազգային» բաժինը ներքին տեսութեան յօ-
դուածներ, լուրեր է տալիս. բանասիրական
բաժնում այլ ևս երկար ու ձիգ թարգմա-
նութիւններ չեն զետեղվում, ինչպէս առաջ,

այլ բազմաթիւ ինքնուրոյն պատկերներ ժողովրդական կեանքից: Մի խառնով, «Մեղուք» ընկերութիւնը, որքան էլ ինքնուրոյնութիւնից զուրկ լինէր, բայց աշխատում էր: Արժրունու գրեյու ձեն անգամ ընդօրինակվում է. տեսնում ենք յօդուածներ, բաժանված մանր գրութիւնների, ինչպէս սիրում էր անել Արծրունին:

Աշխատասիրութիւնը, այս, անուրանալի է: Հարցը միայն այն է թէ ինչ էր դուրս գալիս այդ աշխատասիրութիւնից: Գլխաւորը, ոգի ներշնչողը դարձեալ հինն էր—Միմէօնեանցը: Ճիշտ է, նա այժմ շատ էր գրում, ճիշտ է, նիւթեր էր գտնում իր առաջնորդների համար, բայց աշխատասիրութեամբ տաղանդ չէ ձեռք բերվում. առատաւածային կայծը բացակայում էր նրա գրուածքներից և «Մեղուն» իր էութեամբ մնում էր նոյնը, ինչ էր առաջ: Տաղանդ, աչքի ընկնող ընդունակութիւն չերկաց և խմբագրին չըջապատող մարդկանց մէջ: Գրողներ էին, գրում էին, նրանց գրուածքները—գարմանալու բան չը կայ սրա մէջ—համապատասխանում էին հասարակութեան մի որոշ մտաբերմամբ, հայեացքներին: Բայց հայկական մտքի մէջ մի յեղաշրջում առաջացնել, մի փոքր ի շատէ աչքի ընկնող շրջան կադ-

մեկ նրանք չէին կարող: Իբրև ընդդիմադիր-
ներ, նրանք ամենից շատ պիտի սովորէին
հերքել իրանց հակառակորդին, ամբողջ ժա-
մանակը վախ յայտնել, հակասութիւններ,
ճիշտ չը գործածած բառեր որոնել, պաշտ-
պաներ, միշտ պաշտպանել, ինչպէս էլ լինի՝
պաշտպանել մեր աւանդութիւնները, մեր
կեցութիւնը ծայրայեղ մտքերից, ազգադաւ-
կօսմօւյօրիտութիւնից, վնասակար ու տնա-
քանդ ազատամտութիւնից: Այս նեղ ու մանր
հոգաբերի, վախերի ու զգուշութիւնների մէջ
սովորական, միջակ միտքը չէր կարող ստեղ-
ծագործող լինել, լայն ու խոր հայեացքներ
ունենալ, յուզել, դիւթել, կրակել և կրակ-
վել: Եւ մինք տեսնում ենք որ բանակուի-
ներից, ընդդիմադրութիւնից դուրս «Մեղուն»
չափազանց ջրալի է, չափազանց աննշմարելի:

Ընդհարումը սկսվեց իսկոյն, «Մեղուի»
հէնց, երկրորդ համարից: Ամենից առաջ ար-
դարանում էր Արծրունու հարուածներին են-
թարկված երիտասարդութիւնը: Եւ արդա-
րանում էր ոչ թէ իր կատարած գործերով,
որոնք չը կային էլ, այլ ողորմելի պատճա-
հաբանութիւններով: Դուք յարձակվում էք
ուսում առած երիտասարդի վրա, ասում էք
թէ նա փոխանակ գործ կատարելու լօտօ-
գումբնօ է խաղում: Բայց դիտէք որ դրա

պատճառը հայ ընտանիքն է: Հին աւանդու-
թեան հետևող մեր ընտանեկան կեանքը մեզ
չէ ներկայացնում ոչ մի գուարճութիւն, որ
նա մեզ համար օտար է, որ նա չէ առա-
ջարկում մեզ մի բարոյական ապաստան: Յե-
տոյ դուք ծաղրում էք մեր գրողների ճառա-
կան ոճը. բայց գիտէ՞ք որ ճառերով, քարոզ-
ներով է քրիստոնէութիւնը մտել Հայաստա-
նի մէջ:

Նիօթէն կարճ պատասխան տուեց «վերա-
նորոգվող Մեղուին»: «Շատ հեշտ է, ասում
էր նա, իր պակասութիւններից արգարանալ
ուրիշին մեղադրելով: Ես անշարժ եմ,—բայց
ես սեղաւոր չեմ որ անշարժ եմ... ընտանիքն
է մեղաւոր... Ընտանիքը մեղաւոր է, որ
դուք անշարժ և անգործ էք, դուք այդ խոս-
տովանում էք,—չատ բարի: Բայց դուք մե-
ղաւոր չէք արգեօք, եթէ մինչև հիմի չէք
մտածել այդ անշարժութեանը ընդդիմադրու-
թիւն անելու, մի ընտանիքի հնացած ուղ-
ղութեան գէմ ներգործելու, մեղաւոր չէք
արգեօք, որ նորա անհիւրասիրութիւնը, նո-
րա բարոյական անտարբերութիւնը տեսնե-
լով, դուք չէք մտածել ձեր մէջ մի այնպիսի
ընկերութիւն կազմելու, որտեղ գարման տա-
լով ձեր հոգևոր պահանջներին, դուք չբա-
ւականանայիք ձեր մէջ հասարակական կապ

և յարաբերութիւններ պահպանել միայն դոմինո-յօտօ և թղթախաղի միջոցով։

Գալով քրիստոնէութիւնը մտցնելուն, Աթորունին կրկնում էր այն հանրածանօթ պատմական փաստը, որ քրիստոնէութիւնը մի երկրի մէջ մտցնողը եղել է ոչ թէ արեղայի քարոզը, ճառը, այլ գլխաւորապէս այս կամ այն երկրի թագաւորի, իշխանի կամքը, նրա սուրբ։ «Մեղուն» չը բաւականացաւ, ի հարկէ. մի կողմ թողնելով ընտանիքի մեղաւորութեամբ պաշտպանվելու անաջող փորձը, նա կպաւ քրիստոնէութեան հարցին։ Առաջին իսկ ընդհարման մէջ «Մեղուն» ցոյց տուեց որ չէ կարող առանց ազաւազելու բանակոխւ. մղել։ Նա ասաց թէ «Մշակը» յայտնում է որ քրիստոնէութիւնը տարրացրվել, ժողովրդականացրվել է սրի միջոցով, մինչդեռ «Մշակը» խօսել էր այդ կրօնը մի երկրում պաշտօնապէս մտցնելու մասին։ Ի՞նչ հեշտ էր յեղաշրջումներով պատասխանելը։ Նիօբէն. գրել էր թէ ճառը, քարոզը չէ. մտցրել քրիստոնէութիւնը Հայաստանի մէջ. և իբրեւ ապացոյց աւելացրել էր. «Մովսէս Քորենացին իր գրութիւններով չէ մտցրել և տարածել քրիստոնէութիւնը, որովհետեւ նա արգէն մտքած էր, Նիդիէն երբ գրում էր, Վարդան Մամիկոնեանը իր գործով արդէն նահատակ-

ված էր քրիստոնէութեան գաղափարի համար: Այդ խօսքերը «Մեղուն» կրկնում էր. միայն ուրիշ կերպով՝ Նիօբէն ասել է թէ Վարդանանց պանծերազմը եղել է Նդիշէից և Խորենացուց առաջ, թէ Նդիշէի և Խորենացու գրուածքներն են միայն, որ մարմնացրել են քրիստոնէական գաղափարը:

Դնում ենք այս մանրամասնութիւնները ոչ թէ այն պատճառով, որ մի առանձին կարեորութիւն ենք տալիս այդ բանակաւին: Առաջին ընդհարումն է դա երկու լրագրողների մէջ, սկիզբը այն երկարատև ու յամառ պատերազմի, որ տևեց երկար տարիներ: Մենք ուզում էինք այստեղ իսկ, առաջին քայլում, ցոյց տալ թէ ինչ միջոցներով էին զինվում երկու կողմերը, ինչ հանգամանքների մէջ էր կատարվում ընդհարումը: Այս առաջին բանակութիւնը բաւական ընդարձակվեց. մէջ մտան «Մշակի» և «Մեղուի» աշխատակիցները: Մէլիքզադէն (Բաֆֆին) այստեղից սկսեց իր զինակցութիւնը Արծրունու հետ՝ «Մշակի» թշնամիների դէմ կուսելու համար: «Մեղուն» մեծ եռանդ էր ցոյց տալիս. իր № 10-ի հետ նա տուեց մի մեծ յաւելում, որի մէջ Սենեքերիմ Արծրունին, «Մշակի» խմբից հեռացածներից մէկը, խօսում էր մեր պարբերական մամուլի, բայց

դիվանորոտայէս «Մշակի» մասին, քննում էր Արծրունու առաջնորդողները և համարեա ոչ մէկի մէջ չէր գտնում համակրութեան տրժանի մի միտք։ Այդ յաւելումը առերիւս ստասկացրեց բանակոիւը. ինքը, Արծրունին ուղղակի չը պատասխանեց, բայց Չաքունը գործի գցեց իր ֆելիէտօնական նշարակները, նոյն խակ գաւառներից էլ սկսեցին գրել այդ առիթով։ Բանակուի էութեան մէջ չենք մտնում, որովհետեւ «Մեղուի» յաւելումը թէեւ մեծ էր, բայց խմատի, փատտերի կողմից շատ աղքատ էր *)։

Բայց մենք կանգ կառնենք մի ուրիշ բանակուի առջև, որ ունի նշանակութիւն՝ երկու մարտնչող կողմերի բարոյական յատկութիւնը լաւ հասկանալու համար։ Այդտեղ արդէն սկզբունքների ընդհարում էր, որ տեղի ունէր մի կենդանի գործի շուրջը. այդտեղ Արծրունին երեսն է գալիս ոչ միայն իբրեւ գրչի մարդ, այլ և իբրեւ հասարակական գործիչ, որ կռիւը մամուլի էջերից անց է կացնում անմիջապէս կեանքի մէջ։

*) Յենկերիմ Արծրունին իր տեսութեան մէջ խօսել էր, ի միջի այլոց, և «Հիւսիսփայլի» մասին։ Մտեփոնոս նաղաբեանցը իբր մասնաւոր նամակի մէջ անուանեց այդ դատադութիւնները «ցանցառամբտ»։

Երբ «Մշակը» սկսեց հրատարակվել, Ներսիսեան դպրոցում հաստատված տեսուչ չը կար: Ստեփանոս Նազարեանցի հեռանալուց յետոյ դպրոցի հոգաբարձութիւնը տեսչի պաշտօնակատար նշանակեց «Մեղուի» խմբագիր Պետրոս Սիմէօնեանցին. բայց հոգաբարձութեան պաշտօնավարութեան ժամանակն էլ էր լրացել և 1872-ին պէտք է կատարվէր հոգաբարձական նոր ընտրութիւն: Արծրունին սկզբից և եթ ուշադրութիւն դարձրեց այդ հանգամանքի վրա, Իբրև հասարակական օրգանի ղեկավար, նա պարտք համարեց հրապարակով պարզել թէ ինչ պաշտօնունի կատարելու Ներսիսեան դպրոցը և ինչ է պահանջվում այդ միակ ապահով միջնակարգ դպրոցի վարիչներից: Միմեանց ետևից նա երեք առաջնորդող յօդուած նուիրեց այդ հարցին (№№ 6, 7 և 8):

Առաջին յօդուածը ապկեց փետրվարի 10-ի համարում և կրում է «Ինչի մենք մէկ մէկի չենք հասկանում»:

Ուշադրութիւն դարձրէք—ասում է նա—մեր ժողովրդի զանազան դասերի մէջ փոխադարձ յարաբերութեան վերա, եւ ղուք կը համոզվէք որ մեր ազգի դասերի մէջ գրեթէ չկայ հասարակական կապ: Դասերից ամեն մէկը բոլորովին առանձնապէս եւ

այլակերպ է զարգանում: Միակ գործիչը, որ մեզ կապում է մէկի հետ, — մեր դաւանութիւնն է:

Այդ կապը բաւական չէ: Հասարակական կրթութիւնը կարող է կապել, միասին ձուլել ազգի առանձնացած դասերը: Իսկ հասարակական կրթութեան գլխաւոր գործիչներն են. դպրոց և մամուլ: Սակայն մամուլը կարող է ժողովրդին հասկանալի դառնալ զրպրոցի միջոցով: Հնուց մենք ունէինք գրականութիւն. բայց արդեօք ժողովուրդը հասկանում էր գրքի լեզուն: Յայտնի չէ որ մեր գրաբարը երբ և իցէ եղած լինէր ժողովրդի գործածական լեզու: Արդեօք հինգերորդ դարի հայերէնը միայն գրական լեզու էր թէ այս լեզուով խօսում էր և հայ մարդը: Վրճուել այս հարցը անկարելի է: Հինը անցաւ: «Այժմ մենք առանց սխալվելու կարող ենք հաստատել, թէ ժողովուրդը գրականական լեզու չէ հասկանում: Դուք կարծում էք, որ ես միայն գրաբարի մասին եմ խօսում, — ոչ: Մեր նոր գրականական լեզուն, աշխարհաբառն էլ հասկանալի չէ ժողովրդին: Ինչքան դար շարունակ ժողովուրդը հայոց ժամասացութիւն էր լսում եկեղեցիներումը, — և եկեղեցիներից դուրս գալով և ընտանեկան կեանքը մտնելով, կրկին խօսում էր կամ

վրացերէն, կամ թիւրքերէն, կամ յունարէն: Վերջին ժամանակները մենք աշխատում ենք հայի հետ նոր, կենդանի անվանված գրականական լեզվով խօսել... Բայց ի գաւ... Մեր գրիւթները չեն կարդում...»:

Մեզ չէ հասկանում ժողովուրդը, արտահեռեա նա պատրաստված չէ, չունի կրթութիւն: Մեզ ժողովրդի հետ կապողը պիտի լինի տարրական դպրոցը: Առանց այդ միջնորդի՝ մամուլը կը մնայ ժողովրդի համար «ձայն բարբառոյ յանապատի»: Ո՞վ են, ո՞ւր են ժողովրդական ուսումնարանի ուսուցիչները: Պէտք է ուսուցիչներ պատրաստել: Իսկ թէ կարող է նրանց պատրաստել:—Ներսիսեան քարոզը:

Ներսիսեան դպրոցը Թիֆլիսում պիտի հասկանայ վերջապէս, որ նորա նշանակութիւնն է պատրաստել ժողովրդի համար ուսուցիչներ, — այսինքն կրթնալ քահանաներ

եւ ծխական ուսումնարանների համար վարժապետներ:

Երկրորդ յօդուածը վերաբերվում է տեսչի բնորոշեան հարցին: Կարևոր հարց. գալոցի ուղղութիւնը, առաջադիմութիւնը տեսչից է կախված: Հարկաւոր է, առում էր Արծրունին, որ ուսումնարանը մի որոշ ուղղու-

թիւն ունենայ: Եւ հոգաբարձութիւնը, կամենալով տեսուչ ընտրել, պէտք է ինքն իրան հարց տայ թէ արդեօք ինքը վճռել է թէ քնչ ուղղութիւն է յարմարվում դպրոցին: Եւ եթէ նա ունի որոշ ծրագիր, ինչպէս պիտի վարվէ, որ իր ընտրելի տեսուչը համապատասխան լինի այդ ծրագրի պահանջներին: Ատենք թէ դպրոցի նպատակն է քահանաներ և ուսուցիչներ պատրաստել: Դա արդէն հոգաբարձութեան ծրագրի էական մասն է: Այս գէպքում ինչ պիտի պահանջէ հոգաբարձութիւնը տեսչից, ինչ ծրագիր, ինչ առարկաներ պիտի անհրաժեշտ համարվեն: Լաւ է, եթէ հոգաբարձութիւնը ճանաչում է մի անձ, որին ընդունակ է համարում տեսչի պաշտօնը վարելու, հիմնելով իր կարծիքը այդ անձի անցեալի վրա: Լաւ, եթէ այդ անձը Քիւր հին գործունէութիւնից յետոյ որքան տարի է անցել դարձեալ հետեւում է միշտ ժամանակին և չէ հնանում. նորա մանկավարժական մետօդը հրաշքի պէս տարիներին դիմանում է, և միշտ ժամանակի պահանջմունքին համապատասխան է: Սրանք մասնաւոր քէպքեր են, մինչդեռ խնդիրը աւելի ընդարձակ և ընդհանուր կերպով պէտք է դնել:

Խնդիրը արդար կերպով լուծելու համար

Արժրունին առաջարկում է դիմել այն միջոցին, որ գործադրվում է Եւրօպայում գիտնական ընտրութիւնների ժամանակ, մի միջոց, որ Վինչըան կարելի է, սանձ է դնում ողորմելի ինտրիգաներին և անձնական կրքերին: Այդ միջոցը մըցութիւնն է, կօնկուրսը: Թող յայտարարվի մըցութիւն, թող առաջարկվի որ ասեն մէկը, ով ուզում է տեսուչ լինել, ներկայացնէ իր ծրագրի նախագիծը, ցոյց տայ թէ ինչպէս պէտք է տանել դըպրոցի գործը: Հոգաբարձութիւնը կը քննէ բոլոր ներկայացրած նախագծերը և հաւանութիւն կը տայ այնպիսիներին, որ աւելի համապատասխանում է նրա ծրագրին ու ցանկութիւններին: Եթէ այդ նախագծերից ոչ մէկն էլ կատարեալ չը լինի, դարձեալ կայ այն առաւելութիւնը, որ մըցութեան միջոցով հոգաբարձութիւնը ծանօթանում է զանազան կարծիքների հետ և կարող է օգուտ քաղել խելացի ցուցմունքներից: Արդարացի է այս միջոցը և այն պատճառով, որ ուսումնարանի վարչութեան հարցը, ծրագիրը կը չիվի հասարակական կարծիքի հետ: Արժրունին խորհուրդ էր տալիս որ ներկայացրած ծրագիրները տպագրվեն և մամուլի քննութեան առարկայ դառնան:

Հայր, իւր քնաւորութեամբ, փառասէր, ինքնասէր եւ ինքնահաւան էակ է, ֆորձեցէք փորոցումը առաջին պատահած փոքր ի շատէ ուսում առած Հային, օրինակ, մի ուսումնարանի տեսչի տեղ առաջարկելու (մանաւանդ ռոճիկով),—եւ նա անոնց երկրայութեան, մեծ ուրախութեամբ կը համաձայնի եւ կընդունի ձեռն առաջարկութիւնը։ Բայց պահանջեցէք միեւնոյն անձից զրաւոր մի պրօգրամմա... եւ այն ինքնահաւան հանճարը, կարելի է, իսկոյն յետ կը քաշվի... Միեւնոյն մարդը, որ ամեն տեսակ պաշտօն ուրախութեամբ յանձն կառնէ (այն պայմանով որ նրա անձը քննութեան չենթարկեն),—անչափ կը ջժուարանայ զրաւոր պրօգրամմա ներկայացնելու... Խեղճ մարդ... նորանից զազափար են պահանջում,—իսկ նորան, կարելի է առհասարակ մատչելի չեն որ եւ իցէ զաղափարները։

Այսպէս դպրոցը կազատվի անընդունակներէց։ Բայց կարող են պատահել և այնպիսիները, որոնք սովոր են սիրուն, գեղեցիկ ոճով ամբողջ հաստորներ գրել, բայց մի հատ առողջ միտք չը յայտնել։ Պէտք է, սակայն յուսալ որ հոգաբարձութիւնը չի խաբվի այդպիսի գրուածքներից, ուր միտքը զոհված է ձևին։

«Գիւղական քահանայ» առաջնորդողում Արծրունին նորից վերադառնում է ներսիսեան դպրոցին։ Նախ և առաջ նա բացատրում է քահանայի նշանակութիւնը գիւղում։ Գիւղական աղքատ, տգէտ, բայց շատ հա-

ւատաւոր ժողովուրդը իր կեանքի բոլոր դէպ-
քերում խորհրդատուի, առաջնորդողի հար-
կաւորութիւն է զգում և միշտ դիմում է քա-
հանային: Քահանան նրա համար միայն եկե-
ղեցական ծիսակատարութիւնների պաշտօն-
եայ չէ, այլ պիտի կարողանայ և բաւարա-
րութիւն տալ նրա բոլոր հարց ու փորձե-
րին, որոնք վերաբերվում են նրա տնտեսու-
թեան, նրա առողջութեան, նրա զաւակների
կրթութեան: Համապատասխանում է արդեօք
քահանայի կրթութիւնը ժողովրդի պահանջ-
ներին: Եթէ քահանան ուսում ստացել է
տարրական ուսումնարանում, նա, ուրեմն,
կարող է միայն իմանալ հայերէն և ռուսերէն
լեզուները, քրիստոնէական ուսում և թուա-
բանութիւն: Այս պաշարով—աւելորդ է նոյն-
իսկ ասել—քահանան չէ կարող շատ տար-
բերվել իր ժողովրդից, շատ բարձր լինել
նրանից:

Ենթադրենք թէ մեզանում բացվեց մի
հոգևոր բարձր ճեմարան, ուր աւանգվում են
հոգեբանութիւն, աստուածաբանութիւն, զա-
նազան լեզուներ, ընդհանուր և հայկական
եկեղեցական պատմութիւն: Այդտեղից գուրս
են գալիս քահանայացուներ: Կարելի է նրանց
ուղարկել գիւղերը: Ո՛չ, ճնա թէև միակող-
մանի, բայց չափազանց բարձր ուսում է

ստացել որ կարողանար մատչելի լինել ժողովրդին: Նա գործնական կեանքի մարդ չէ, նա վերացական ուսում է ստացել և բոլորովին տեղ չունի գիւղում: Ի՞նչ է գիւղի պահանջը:

Ամեն տգէտ էակին յատուկ է հրաշք պահանջել այն անձերից, որոնց նա իրանից վեր է համարում: Գիւղացին այնչափ պատվում է քահանային, որ շատ անգամ նորան դիմելով, նա պահանջում է այն, ինչ որ նորա կարողութիւնից վեր է:

Գիւղացու երեխան կամ կինը հիւանդացաւ... նա դառնում է դէպի քահանան, նորանից խրատ ուզելով,—իսկ քահանան, որ բարձր, վերացական, լեզուագիտական կամ աստուածաբանական կրթութիւն է ստացել, անկարող է նորան իւր խրատով օգնելու, որովհետեւ նա բժշկութեան ամենատարրական հմտութիւն անգամ չունի:

Գիւղացին տգէտ է: Նա չգիտէ իր հողը բարփոքել... Նորա բնակեցրած երկիրը անհարթ եւ աղքատ է, գիւղի չորս կողմը չկան անտառներ—նա ստիպված է փայտի տեղ ածար իր տանը գործածելու, նա վառում է ուրեմն այն նիւթը, որ հարկաւոր է հողը բարփոքելու:

Այս եւ սորա նման դէպքերում ո՛րքան օգուտ կարող էր բերել քահանան... եթէ նա օրինակ միջին կարգի ուսումնարանից դուրս եկած լինելով փոքր ի շատէ տեղեկութիւն ունենայ տարրական բնագիտական ճշմարտութիւնների վերա, փոքր ինչ տեղեկակ լինէր գիւղային տնտեսութեան:

Միայն այն ժամանակ նա կարդարացնի ժողո-

վրդի կողմից նորան ընծայած անսահման հաւատարմութիւնը, — երբ միջին կարգի մի հոգեւոր զըպրոցում ընդհանուր կրթական դաստիարակութիւնը ստանալով, նա միջոց կունենայ ժողովրդի տնտեսական եւ հոգեւոր աննախանձելի դրութեան էութիւնը ըմբռնելու եւ իր գործնական ազդեցութեամբ կարողանայ նպաստել այն դրութեան բարվոքելուն:

Այստեղից արդէն պարզ է թէ Ներսիսեան դպրոցը Արծրունու ծրագրով ինչ պիտի լինէր: Մի հոգեւոր միջնակարգ դպրոց, որ նրկատի է առնում կեանքի գործնական պահանջները: Այդ դպրոցի տուած քահանան մի կրթված, տեղեակ մարդ է, որ գնում է ժողովրդի առջևից և գիտէ իր հօտի բոլոր հարցերին բաւարար պատասխան տալ: Չը նայած որ այս հանգամանքը աւելի քան պարզ է ամեն մի մարդու համար, չը նայած որ Արծրունուց յետոյ չատերը մեղանում կրկնեցին նոյն միտքը, մեր թեմական դպրոցները երբէք չը կարողացան այնքան լայն հիմքերի վրա դնվել, այնպիսի ծրագիր գործադրել, որ հոգեւոր պաշտօնեան, ուսում ստանալով այնտեղ, կարողանար լինել ժողովրդի իսկական բարեկամը, իսկական օգնականը հոգու և աշխարհի գործերի մէջ:

Այսպէս ահա, Արծրունին որոշ ծրագրով որոշ պահանջներով էր վերաբերվում Ներ-

սիսեան դպրոցին: «Մշակի» ներքին տեսութեան մէջ զանազան մարդկանց կողմից քննվեցան դպրոցի պահանջները: Այդ բոլոր գրուածքների միտքը մի էր—րէֆորմ: Այսպէս, Ն. Լ. ստորագրութեամբ մի յօդուածի մէջ քարոզվում էր այն միտքը թէ պէտք է վերացնել որդեգրութիւնը Ներսիսեան դպրոցում: Նախ այն պատճառով, որ որդեգիրների վրա ծախսած գումարով կարելի էր աւելի մեծ գործ կատարել դպրոցում, երկրորդ որ որդեգիրների փակված կեանքը վատ է ազդում նրանց առողջութեան վրա: Այս առիթով «Մեղուն» դարձեալ բանակուիւ սկսեց, կամենալով ցոյց տալ որդեգիրներ պահելու անհրաժեշտութիւնը:

Հարցեր արծարծել բաւական չէր: Հարկաւոր էր որ Ներսիսեան դպրոցը ունենայ այնպիսի վարչութիւն, որ կարողանար իրագործել ցանկալի ռէֆորմները: Սեպտեմբերի սկզբին նշանակված էին հոգաբարձական ընտրութիւններ և Արծրունին առաջ բերեց ընտրական մի ամբողջ պայքար, հիմնված սկզբունքների, որոշ ծրագրի վրա:

Ընտրական պայքար... Սա այն խոշոր նորութիւնն էր, որ ժամում էր մեր կեանքի մէջ 1872 թուականից: Դրանից առաջ հայ ժողովուրդը նոյն իսկ կաթողիկոսներ էր

ընտրել, Թիֆլիսում երկու անգամ հոգաբարձական ընտրութիւններ էին կայացել: Մենք ունէինք մամուլ, բայց նա կամ անտարբեր էր դէպի ընտրութիւնները, կամ բաւականանում էր երկու ջուխտ խօսք ասելով: Նւրիչ էր այդ խօսքը: Մեր խմբագիրները կամ Աստուծու օգնութիւնն էին կանչում ընտրողների վրա կամ ընդհանուր պլատօնական ցանկութիւններ էին յայտնում որ ընտրվեն լաւ մարդիկ: Գրիգոր Արծրունին որոշ կուսակցութիւն կազմեց, ազիտացիա օկսեց, իր խմբով ընտրութիւններին մասնակցեց: Առաջին անգամն էր մեզանում որ ընտրութիւնները դառնում էին գաղափարների ընդհարման ասպարէզ. առաջին անգամն էր որ տրպազրական խօսքը պայքարի զեկավար էր հանդիսանում: Ահա ինչ էր ասում Արծրունին իր «Ընտրողներին» առաջնորդողում, որ լոյս տեսաւ օգոստոսի 31-ի համարում.

Մենք կրկնում ենք, ամեն ժողովուրդ ամեն տեղ սովորութիւն ունի հաւատ չընծայելու իր սեփական ոյժերին, դիմել իրանից բարձր դասին պատկանող մարդիկներին, որոնցից մի քանիսը հարստութիւն կամ աստիճաններ ունին, միւսները դիպլօմ: Նշանակութիւն ունեցող մարդիկը իրանց կողմից օգուտ քաղելով ժողովրդի տգիտութիւնից, հաւատացնում են նրան. թէ առանց այս ինչ հաստատիր վաճառակա-

նի, այն ինչ հաստատվուիս աղայի, այս ինչ դատարկազուիս բարձր ուսում աւարտածի, ինքն ժողովուրդը ոչինչ չէ կարող անել:

Այդ հին նախապաշարմունքի դէմ պէտք է գնալ: Պէտք է իմանալ որ մեծ սխալ և անարդարութիւն է արտօնված կաստաններ ստեղծել և նրանց յանձնել մեր գործերը: Հարստութիւնը, աստիճանները, դիպլոմը մոլորեցնում են մարդկանց և այնքան ճնշում, որ անկարելի է լինում հասկանալ թէ այդ արտօնված կաստաններից դուրս էլ կարելի է ընտրելու արժանի մարդիկ գտնել:

Խեղճ ժողովուրդ, որքան խաբում են քեզ, եւ դու այդ բանը չես նկատում: Շատ անգամ դու կարդում ես լրագիրը եւ կարծում ես, որ նա իմաստունեամբ լի է, բայց վերջը տեսնում ես, որ ոչինչ չես հասկանում տպածիցը եւ մի կողմ ես դնում Թերթը, քեզ ու քեզ ասելով. «Երեւի այնքան խելօք բան է, որ ես չեմ հասկանում»:

Բայց խեղճ, դու չգիտես որ այն մարդն էլ որ գրել է յօդվածը, նա էլ չէ հասկանում ինչ է գրել, որովհետեւ նա ինքն չէ շարունակում իր սեփական մտաւոր զարգացման վերա հոգալ... որովհետեւ... ժամանակ չունի... իսկ քեզ սովորեցնել է յանդգնում:

Թէև անուններ չը կան, բայց պարզ է որ այս խօսքերը ուղղված են «Մեղուի» և նրա

խմբի դէմ: Այս հանգամանքը ի նկատի առած, հասկանալի են դառնում և հետեւեալ տողերը.

Ժողովուրդ, կամենում ես մի կուսակցու-
թիւն կազմել, որ քեզ կը ծառայէ եւ կը հոգայ քո
օգուտները,— ընտրէ մարդիկ ամեն դասից, ամեն
պարապմունքից, ամեն վիճակից:

Հաւատա, որ ընկերական ոգի իսկ այդ է նշա-
նակում, բայց ոչ թէ այն, որ քարոզում են մար-
դիկ, որք իրանք ընկերակցական ոգու ամենամեծ
թշնամիներ են, թող չտալով ոչ մի շարժում, ոչ
մի մրցում, որ դուրս է իրանց. սահմանափակած
համարի օգուտներից, խեղդելով իրանց նախան-
ծի մէջ ամեն նոր օգտաւէտ ազգային երեւոյթը, ո-
րովհետեւ իրանք ընդունակ չեն նոյնը իրագործել:

Ընտրողներ, աշխատեցէք շրջապատիլ ձեզ ազ-
նիւ, ուսեալ,—բայց ժողովրդին անկեղծ բարեկամ
մարդիկներով:

Նորից ժողովուրդը, նրա շահերը, նրան
ծառայելը: Մինչև այդ ո՞վ էր ուշադրութիւն
դարձրել այդ ժողովրդի վրա, ո՞վ էր դիմել
նրան: Մինչև այդ գիտէին միայն, որ պէտք
է ընտրել մեծամեծներին, աղա, իշխան, հա-
րուստ մարդկանց: Այժմ քարոզվում էր ա-
զատ ընտրութիւն, յանձնարարվում էր կաս-
տային նախապաշարմունքները ոտնակոխ ա-
նել և ընտրել անխտիր այն ամենքին, որոնք
կարող են ծառայել ժողովրդի գործին:

Այս սկզբունքների վրա առաջ տանելով ազիտացիան, երիտասարդութիւնը ընտրութեան օրը յաղթանակ տարաւ: Եկեղեցիներէն ընտրված պատգամաւորների մեծամասնութիւնը «Մշակի» մարդկանցից էր բաղկացած. ընտրվեց ինքը, Արծրունին, ընտրվեցին Իսֆֆին, Իզմայիլեանը, Սունդուկեանը և ուրիշները: «Մշակը» այժմ էլ ընտրված պատգամաւորներին դիմեց, նրանց ցոյց տուեց թէ ինչ է սպասուած հասարակութիւնը նրանցից: Ներսիսեան դպրոցին նա յատկացնում էր ահագին դեր: «Այդ դերը—քահանաներ և ժողովրդական ուսուցիչներ պատրաստելը—միայն Թիֆլիսի համար նշանակութիւն չունի, այլ բոլոր ռուսահայերի համար»: Թիֆլիսի հայերին վիճակվել է այդ բարոյական ոյժերի առաջնորդը հանդիսանալու բախտը, ապա ուրեմն, Թիֆլիսը պիտի արդարացնէ ընդհանուրի ակնկալութիւնները:

Ամբողջ հայութիւնը նայում է մեզ վերա. ցոյց տանք որ մենք արժանի ենք մեզ ընծայած հաւատարմութեան: Թոյլ չտանք, ոչ որին ասել, որ մենք անհոգ ենք ազգային զործերի վերաբերութեամբ եւ արժանի չենք նոցա:

Թիֆլիսի ժողովուրդ, քեզանից եւ միայն քեզանից կախված էր. ընտրել այնպիսի պատգամաւորներին, որք ազնուաբար կը լրացնէին իրանց պարտ-

քը, քեզանից կախված էր ընտրել այնպիսի մար-
դիկներին, որք իրանց անձնական օգուտները եւ
հակումները թողած, իրանց աչքի առաջ ունենային
միմիայն ընդհանուր օգուտը:

Իր կոչը «Մշակը» վերջացնում էր, պատ-
գամաւորներին ուղղելով այսպիսի խօսքեր.

Մի՞թէ մեր մէջ չի զարթնի ինքնասիրութեան
զգացմունքի նշոյլը, մի՞թէ մենք եւ այս անգամ
ընդհանուր գործի մէջ առաջվայ տարիների պէս մեզ
անընդունակ կը յայտնենք:

Ոչ,—այդ լինելու չէ: Մենք պիտի ցոյց տանք,
որ մենք գիտենք ուղղել մեր սխալները եւ անկեղծ
սրտով խոստովանելով նոցա, չենք ընտրելու այն
տեսակ մարդիկներին, որոնց առաջ ընտրում էինք,
այլ կընտրենք ընդհանուր գործը առաջ տանելու
ընդունակ անձերին, նոր ոյժերով, նոր մարդիկ-
ներին, ժողովրդին եւ ժողովրդական գործին ան-
կեղծ համակրող մարդիկներին:

Սեպտեմբերի 10-ին սկսվեցին պատգա-
մաւորների պարապմունքները, որոնք տեե-
ցին երեք օր: Ընտրութիւնները նոյն հե-
տեանքները տուին. Գրիգոր Արծրունին ե
նրա հետ աշխատող մի քանի մարդիկ հո-
գաբարձու ընտրվեցին: «Մշակը» յաղթու-
թիւն էր տօնում: Իսկ «Մեղուն»... Հետա-
քըքրական է այժմ «Մեղուն» նայել:

«Մշակի» մէջ մենք չենք տեսնում ընտ-

բութիւնների. նկարագրութիւնը: «Մեղսւն» է, որ «Հունար հունար իշուն» յօդուածի մէջ ներկայացնում է ծխական ընտրութիւնները ծաղրական դրութեան մէջ: Ինչպէս երևում է, բաւական ուժեղ ու աշխոյժ է եղել երիտասարդութեան ազիտացիան: Եւ «Մեղուն» ծանր հառաչում է, գանգատներ է անում: Ծարր կտրածի պէս նա ծաղրում է Արծրունու արտասանութիւնը, դնելով նրա բերանում այսպիսի խօսքեր:

Բարձրագոյն ուսումը եւ կրտուժիւնը արտասանմանն կարող էին առանց գնահատվելու. հասկացան կնահատեցին: Եւ ինչպէս կարող էր այլապէս կատարուել. բանը վաղուց սարկուած էր այն անմիտ պտածների եւ անդարկազլութիւնների դէմ:

«Մեղուն» կանչում էր թէ ընտրութիւնները սարքված էին, թէ կուսակցութիւն է կազմվել: Նա պարտք էր համարում զգուշացնել, խրատել, և ասում էր. «Հոգաբարձու ընտրվողը պէտք է հոգւով ճշմարիտ հայ մարդ լինի: Ոչ ֆրանսիացին, ոչ գերմանացին հոգւով, ևս աւելի համաքաղաքացին (կօմսօպօլիտ), որքան էլ իբրեւ մարդ լաւ լինի, օգակար չէ հայ դպրոցին հետևաբար և հայ ժողովրդեան ներկայ պարագաներում: Իսկ Աննեքերիմ Արծրունին, որ մասնագի-

**տութիւն էր դարձրել «Մշակի» դէմ արշա-
ւանք մղելը, գրում էր.**

Ո՛ւմը յայտնի չեն այն խայտառակ միջոցները, որոնք մենք գործ դրինք պատգամաւորներ եւ հոգաբարձուներ ընտրել տալու համար, այսինքն ներկայացուցիչներ ազգային կամ ժողովրդեան համոզմունքների՝ այնպիսի մարդկանց, որոնք ըստ մեծի մասին Հայոց եկեղեցիների (Տփլիսի) ելք եւ մուտքը չգիտեն, որոնք վաղուց է որ կտրել են իրանց միութեան կապը ազգի հետ եւ որոնք ձգտում են դէպի օտարին եւ մեր այժմեան դրութեան մէջ մեզ վնասակար համաշխարհականութիւնը, չկամենալով մինչեւ անգամ հասկանալ ազգութիւն բառի նշանակութիւնը:

Նշանաւոր է այս բանակոիւր մի քանի կողմերով: Հայ պահպանողականութիւնը կրուելու մի նոր միջոց չէր գտնում, թէև կրուում էր վաղուց: Աբովեանցին, Նազարեանցին, Նալբանդեանցին և առհասարակ բոլոր նորերին մի ժամանակ անուանում էին լիւթերական, աղանդաւոր: Անցաւ այդ ժամանակը: Այժմ այլ ևս կրօնով չէր կարելի վախեցնել. և պահպանողականները իրանց հակառակորդներին անուանում էին կոսմոպոլիտ, հոգով օտարացածներ: Դա միևնոյն էին երգն էր, որի մէջ բառերն էին փոխվում ժամանակի հետ: Էութիւնը, դիմադրելու

զէնքը միւսները մնաց մինչեւ այսօր էլ։ Սենքերիւմ Արծրունին պահպանողականութեան ամենամեծ իմաստութիւնն էր արտայայտում, բարդելով հակառակորդների վրա այն ահաւոր մեղադրանքը թէ նրանք եկեղեցի չեն գնում, եկեղեցու դռները չեն ճանաչում։ Դա նշանակում էր որ միայն եկեղեցի գնացողներն ունին իրաւունք լաւ, հասկացող հայ լինելու։ Եւ այդ ողորմելի զէնքը մնաց պահպանողականների ձեռքում և դրանից յետոյ, երկար ժամանակ, երբ հարց էր լինում ընտրութիւնների կամ առհասարակ անդալին վարչական գործերի մէջ ձայն ունենալու մասին։

Կուսակցութիւն, կանչում էին «Մեղուի» մարդիկ մի տեսակ սարսափով, կարծես կուսակցութիւնը մի հրէշ էր, որ պիտի դողացնէր նրան մեր մէջ բերող երիտասարդներին։ Գրիգոր Արծրունին «Մեր կուսակցութիւնները» առաջնորդողով բացատրում է որ կուսակցութիւնը ոչ միայն սարսափ ազդող մի բան չէ, այլ անհրաժեշտութիւն կեանքի մէջ։

Ով ծանօթ է փոքր ի շատէ պատմութեան հետ, պիտի ճանաչէ թէ կուսակցութիւնները կազմվում են միայն այն ժամանակ, երբ հասարակութիւնը քաղաքակրթվում է։ Կուսակցութիւններ

բը մի հասարակութեան մէջ կեանքի նշան են. կուսակցութիւն բառը (partei) լատինական pars բառից, նշանակում է մաս կամ կազմ: Նա ուրեմն ժողովրդի մի խումբ է (մի մաս է), որ մի տեսակ ուղղութիւն ունէ: Կուսակցութիւնը միշտ կարող է առանց սխալվելու հպարտութեամբ ասել. ես ազդի մի մասն եմ կազմում:

Այն երկրներում, որտեղ բոլորովին ճնշված է քաղաքական եւ հասարակական կեանքը, որտեղ տիրում է կատարեալ անտարբերութիւն դէպի հասարակական գործերը, որտեղ արգելված է մի խումբ մարդիկներին ժողովել, գատել, խօսել, — այնտեղ չկան կուսակցութիւններ: Բոլոր այն ազգերի մէջ, որոնք քիչ շատ քաղաքական կեանքին ընդունակ են, հեշտութեամբ կազմվում են կուսակցութիւնները:

...Զպատկանիլ ոչ մի կուսակցութեան բոլորովին պատիւ չէ բերում ոչ մի քաղաքացու: Ոչ մի կուսակցութեան չպատկանել նշանակում է աւելի եսական, կենդանական կեանք վարել եւ ոչ թէ հասարակական:

Բացատրելով այնուհետեւ կուսակցութիւնների բնաւորութիւնը, Արծրունին գալիս դիմում էր մեր կեանքի մէջ նկատվող շարժումներին:

10—15 տարի առաջ, ասում է նա, Թիֆլիսի հայ հասարակական կարծիքը ճիշտ, ամենափոփոխ սերունդի սեփականութիւնն էր: Ժողովուրդը նախապաշարված էր ամեն մի նորութեան դէմ: Ռուսաց համալսարանները

աւարտած երիտասարդները փոքր առ փոքր սկսեցին հաւաքվել իրանց հայրենիքում, փորձեցին կազմել կուսակցութիւն և գործել պաւաններ շէն:

Երիտասարդներին անուանում էին լիբ, պրօ-տէստանտ, ազգ քանդող, ազգատեաց, աշխատում էին նուազեցնել նոցա պատիւը հասարակութեան մէջ: Երիտասարդները կատարեալ իրաւունքով վերդովում էին այդ մեղադրանքների պատճառով: Նոքա ասում էին՝ մենք ցանկանում ենք միայն առաջագոյնում եւ ան լուծիւն եւ աւելի ոչինչ... Նոքա իրաւունք ունէին, եւ շատ լաւ արեցին, որ խլեցին պառաւների ձեռքից հասարակական կարծիքի իշխանութիւնը:

✠ Ժամանակը անցաւ. հասարակական կարծիքը, դպրոցները, օրագրութիւնը այդ մարդիկների ձեռքումն է այժմ, նոքա բռնեցին պառաւների տեղը... Բայց ինչ արեցին նոքա այդ ժամանակ... Նոքա հանգստացան իրանց յաղթութիւնից յետոյ, այն օրից յետ նոցանից ոչ մինը իր ձեռք չառաւ ոչ մի գիրք, ոչ մի օրագիր, որ շարունակէ կարդալ, զարգանալ: Գետները տալիս էին դպրոցներում դրամական վարձատրութիւն էլ ստանալով, բայց ոչ մի գիրք չէին կարդում դասատւութեան նոր մեթոդների վերա, ոչ մի խրատ չէին կամենում ընդունել այս ինչ կամ այն ինչ վերանորոգութեան վերա: Գիշերները անքուն անցնելով թուղթ խաղալումը, նոքա հաւատացած էին որ, ինչպէս որ լինի, միւս օրը յօրանջելով դաս կը տան եւ կը ստանան իրանց ռոմիկը, հաւատացած էին որ հասարակական կարծիքի վերա ազ-

գել չէ կարող ոչ մի նոր խումբ, նոցանից չէ կարող խլել հասարակական կարծիքի մենավաճառը... Յանկարծ կազմկեցաւ ժողովրդական մարդիկնե-րից մի կուսակցութիւն... նմանապէս իրանց հայրենակիցներին լուսաւորելու նպատակով, — եւ քննէ ներկայանում մեր աչքերին... Միեւնոյն մարդիկը, որք կատարեալ իրաւունքով վրդովվում էին, երբ պառաւները նոցա հալածում էին... միեւնոյն մարդիկը այժմ, նշանակութեանը հասնելուց յետոյ, մոռանալով իրանց անցեալը, միեւնոյն անամօթ միջոցներն են գործ դնում նոր կազմված կուսակցութեան վերաբերութեամբ... սուտ լուրեր, բամբասանք, հայհոյանք, ամենակեղտոտ ինտրիգաներ, գիտութեան զաղափարի պախարակելը, առաջադիմութեան նշոյլների ոտնակոխ անելը...

Մեր այս գործի առաջին հատորում մենք մանրամասն նկարագրել ենք վաթսուհակաւ թւականների մեր այն երիտասարդութիւնը, որ գործում էր Թիֆլիսում: Դա Մօսկվայի հայ երիտասարդութիւնը չէր, առաջադիմական, եւրօպական քաղաքակրթութեան երկրպագու: Թիֆլիսը մեր պահպանողականութեան նոր կերպարանափոխութիւնն էր ներկայացնում վաթսուհակաւ թւականներին. դա նոյն ազգամուլ-կրօնական ուղղութիւնն էր, բայց աւելի կրթված, զարգացած: Եւ այս պատճառով զարմանալի չէ որ այդ սերունդը հալածում էր «Մշակի» մարդկանց:

Արծրունին այդ սերունդի շարունակողը չէր, այլ Մօսվայի ազատամտութեան զարգացումը հայկական հողի վրա: Այս հանգամանքը, այս պատմական հոսանքների յաջորդականութիւնը, Արծրունին, ի հարկէ, չէր նկատում իր առաջին իսկ քայլերից: Յետոյ պարզվեց ամեն ինչ: Բայց նշանաւոր է, որ Արծրունուն այնպէս էր թւում թէ ընդհարվում են Թիֆլիսում՝ ոչ այնքան մեղանում գոյութիւն ստացած հոսանքները, որքան կրթութեան սիստեմները: Ռուսաստանում ուսում ստացած երիտասարդութիւնը անհաշտ է արտասահմանեան կրթութիւն ստացածների հետ—այսպէս էր ձևակերպվում թշնամութիւնը: Գուցէ այդ իսկ ժամանակներում շատ փաստեր կային, որոնք այդպէս էին թելադրում. բայց արտասահմանեան և ռուսական կրթութեան փոխադարձ թշնամութիւն—դա մշտական, հաստատ, անխուսափելի երևոյթ չը դարձաւ մեղանում և չէր էլ կարող դառնալ: Այսպէս թէ այնպէս, Արծրունին արդէն ազանդաւորի հիացմունքով էր վերաբերվում արտասահմանեան և մանաւանդ գերմանական կրթութեան: Եւ իր վերոյիշեալ յօդուածը վերջացնում էր այսպէս.

Ձգո՛ւ՛՛՛՛՛՛ կացէք, պարոններ. եթէ ոչ ժամանակով

կը փոշմանէք: Կամ հետեւեցէք մեզ, կամ սուս կացէք...: Տեսնում էք արեւմուտքում եւրոպական լուսաւորութեան նշոյլները: Այս փոքրիկ սեւ բիծը կարող է դառնալ մի սարսափելի ամպ: Եւրոպայից վերադարձած, լուսաւորութեան աղբիւրի մօտ ուսում առած, ճշմարիտ գիտնական եւ աշխատասէր մարդիկների թիւը օրէցօր կը շատանայ: Այսօր երկու երեք են, վաղը կը լինեն տաս, մէկ էլ օրը քսան...

Դրանից առաջ էլ Արծրունին Վուսաւորեան նուիրակները՝ յօդուածում (№ 15), որ նուիրված էր Գերմանիայում ուսում առնող երիտասարդներին, իր ամբողջ յոյսը դնում էր արտասահմանցիների թւի աւելանալու վրա:

Մեզ մնում է,—ասում էր նա—Սէ հիների, Սէ հասարակութեան, Սէ նորերի հետ գործը փորձելուց յետոյ, ասել մնաք բարեւ եւ մտքումը աւելացնել—առյաւիտեան... Օտար երկրումը ձեր ճանապարհը բաց է, ձեզ առաջարկվում են պաշտօններ եւ պարապմունք... Բայց որովհետեւ ձեզ մօտ խօսքը եւ գործը համաձայն են, դուք պիտի գաք, որ կուէք: Փոքր թուով լինելով դուք կը յաղթվէք, որովհետեւ տգիտութեան տարրի ընդդիմութեան ոյժը դեռ եւս շատ զօրեղ է... Միայն բազմաթիւ լինելով, կամ զոնէ մի խումբ կազմելով, լուսաւորութեան նուիրակները կարող են յուսալ Սէ կուրը աջողակ կը լինի:

Այսպէս էր թւում առաջին քայլափոխում, այսպէս էր խօսեցնում անսահման հաւատը

դէպի արտասահմանեան կրթութիւնը: Փորձ դեռ չը կար: Բայց փորձը կը լինէր շուտով և Արծրունին կը համոզուէր թէ ողբան ինքը սխալված է եղել իր ջերմ հաւատի մէջ: Արտասահմանը բացառութիւն չէր. այնտեղ էլ պատրաստվում էին զանազան տեսակ մարդիկ և դրանցից շատերը պիտի գային հայրենիք ոչ թէ կուելու հնութեան դէմ, այլ ուղղակի այդ հնութեան, յետամնացութեան շարքերը մտնելու համար...

Իսկ մինչև այդ, Արծրունին մեր ցուքտ ու անհրապոյր իրականութեան մէջ ոգևորվում էր այն հաւանականութեամբ, թէ Եւրօպայում գինւորներ են պատրաստվում և մինչև նրանց գալը նա ինքը, համարեա մենակ, կռիւ էր յայտարարել և առաջ էր տանում նրան: «Է՛լ չենք հաւատում» առաջնորդողի մէջ նա մի զարմանալի ուժեղ ոճով դատափետում է հակառակորդներին և ցոյց է տալիս որ այլ ևս ոչինչ համերաշխութիւն լինել չէ կարող:

Մենք հաւատում էինք ձեզ, որ դուք ուսումնական, գիտնական, առաջադէմ, գործունեայ մարդիկ էք,—քանի որ հեռուից էինք նայում ձեզ վերա, քանի որ ինքներս այնքան զարգացած չէինք, որ ձեզ քննադատենք:

Այժմ է՛լ չենք հաւատում:

Մենք միամտաբար հաւատում էինք, որ դուք օրագրութեան վերաբերութեամբ ձեր կարողութեան չափ արդիւնաբերում էք նոր մտքեր, առաջ էք բերում նոր կենսական պահանջներ... բայց դժբաղդապէս համոզվեցանք որ ձեր գործունէութիւնը ոչ թէ օգտաւէտ չէ եղել, ոչ թէ ապարդիւն է անցել, այլ վերին աստիճանի վնասել է, որովհետեւ զգուշանք է ծնել ժողովրդի մէջ դէպի տպած խօսքը առհասարակ եւ դէպի լրագրութիւնը մասնաւորապէս:

Այժմ է՛լ չենք հաւատում:

Մենք կարծում էինք, որ դուք ընդունակ էք կենսական պահանջների վերաբերութեամբ ծանր եւ օգտաւէտ հետազոտութիւններ անել,—բայց անդադար պատահելով քարոզներին եւ ոչ մի հետազոտութիւն, ոչ մի նոր ինքնուրոյն միտք չը գրտնելով, համոզվեցինք որ ձեր գրվածների մոլթ լինելու պատճառը է մի բարի ցանկութիւն մտքերի աղքատութիւնը լեզվի ձեւերով ծածկելու:

Այժմ է՛լ չենք հաւատում:

Բարոյականութեան վերա ձեր քարոզները կարդալով, մենք հաւատացած էինք որ իրանք քարոզիչներն էլ պիտի բարոյական լինեն: Բայց մաքուր խղճմտանքով հրապարակապէս անողանում ենք հեղանքաբար ոյական, որովհետեւ ձեր խօսքի եւ գործի մէջ միշտ անհամաձայնութիւն եւ հակառակութիւն ենք տեսնում: Դուք դասատուութիւն անելով, նոր գիրք չէիք կարդում, յօվածներ եւ քարոզներ գրելով ինքներդ չէիք հետեւում գիտութեան առաջադիմութեանը, քարոզում էիք լոյս, լուսաւորութիւն, առաջադիմութիւն, բայց հասարակութեան մէջ նոր յայտնվող ոյժերը ձեր նախանձի մէջ ատելութեամբ խեղդում էիք:

Այժմ է՛լ չենք հաւատում:

Դուք ձեզ նորանով կարգաբացնէք, որ այդ նոր յայտնվող ոյժերը փոխանակ ձեզ հետ բարեկամանալու, հէնց սկզբից պատերազմեցին ձեզ հետ, հակառակեցին ձեզ... Բայց մի՞թէ դուք երեխայի միամտութեամբ կարծեցիք, որ նոր միտքը կարող է չը պատերազմել հինի հետ:

Մենք ձեզ այգքան միամիտ չէինք կարծում եւ համոզված էինք, որ դուք հասկանում էք այս տարրական ճշմարտութիւնը:

Այժմ է՛լ չենք հաւատում:

Մենք միայն մի բանի դէմ մինչեւ այժմ չը համարակվեցանք խօսել,—այն է ձեր լեզուի հմտութեան վերա: Բայց երբ համոզվեցանք, որ լեզուի գիտողները մոռ, անհասկանալի, ծանձրալի են գրում, երբ ձեր գրվածները շարունակ կարդալով, ոչինչ չը սովորեցանք եւ ոչինչ չը հասկացանք,—երբ կարդացող ժողովրդից ձեր լեզուի հմտութեան գովասանութիւններ լսելով հետաքրքրեցանք հարցնել թէ ինչպէս է հաւանում նա միտքը եւ պատասխան ստացանք որ միտքը չենք հասկանում:

Այժմ է՛լ չենք հաւատում:

Եւ այս կուսակցութիւնը, որի դէմ ուղղված էին այս համարձակ, անխնայ մեղադրանքները, աշխատում էր պաշտպանվել, հակահարուածներ տալ: Բայց ինչպէս? Հայ կոսմոպոլիտների, հայ եկեղեցու դռները չը ճանաչող նորերի դէմ կազմած իր ահադին մեղադրական ճառի մէջ «Մեղուի» սիւններից մէկը, Սենեքերիմ Արծրունի, ասում էր.

«Մենք հայերս չենք կարող լինել մեր կարծիքների մէջ ծայրայեղ, որովհետեւ մենք ոչինչ չունենք զոհարելութեանց համար, ոչինչ, բացի մեր անհատական գոյութիւնը»: Սրանից դէնը այլ ևս չէ կարող գնալ պահպանողական անշարժութիւնը և մտավախութեան այդ քվինտ-էսսէնցիան շատ լաւ ապացոյց էր, որ Արծրունին իրաւունք ունէր խփելու պահպանողականութեան դէմ՝ քին՝ «Այժմ էլ չենք հաւատում»: Չը պէտք էր հաւատալ, չէր կարելի հաւատալ: Եւ պահպանողականութեան այդ հիւանդոտ յարձակումները մի-մի առիթ էր Արծրունու համար դուրս բերել մեր ազգային վատ յատկութիւնները հրապարակի մէջ:

Այսպէս, հոգաբարձական ընտրութիւնների միջոցին Պետրոս Սիմէօնեանցը տպեց «Մեղուի» մէջ մի նամակ, որ պարունակում էր ինչ-որ մութ ակնարկներ Արծրունու տեսչութեան մասին. Մարիամեան և Գայիանեան դպրոցներում: Այդ ակնարկներից կարելի էր հետեցնել թէ Արծրունին ինչ-որ շահամու ձգտումներ է ունեցել: Արծրունին պատասխանեց Սիմէօնեանցին: Բայց բանը այդ պատասխանը չէ: Երևոյթը առիթ տուեց նրան գրել՝ «Ա՛րի խայտառակենք» գեղեցիկ առաջնորդողը: Այդտեղ նա խօսում էր ազ-

դային արատների մասին։ Ասում են թէ ստոր
յատկութիւնները—խաբեբայութիւնը, անազ-
նութիւնը, խարդախութիւնը յատուկ են
քաղաքակիրթ ազգերին. չը զարգացած, նա-
հապետական ազգերը պարզամիտ են։ Սա
ընդհանուր համոզմունք է, բայց անհիմն հա-
մոզմունք։

Շատ հեշտ է մի բանի մէջ համոզված մնալու,
ասում է Արծրունին.—հարկաւոր է միայն փակել
աչքերը ու բամբակ կոխել ականջների մէջ—եւ
դուք հաւաստի կարող էք լինել որ ձեր համոզ-
մունքին հաւատարիմ կը մնաք...

Ամբողջ մարդկութիւնը այդպէս էր գործում
պատմութեան ամբողջ ընթացքում։ Եւ նոր,
դէմ, լուսաւոր, նորոգիչ երեւոյթի վերաբերութեամբ,
նս չեմ կամենում լսել,—եւ չեմ լսի. չեմ կամե-
նում տեսնել, եւ չեմ տեսնի...

Հին և միջնադարեան մարդկութեան պատ-
մութիւնից վկայութիւններ բերելով, որոնք
հաստատում են թէ ստոր յատկութիւնները,
ընդհակառակն, յատուկ են ազգիստութեան և
անզարգացած մտքին և հետզհետէ չքանում
են, երբ մի ազգ քաղաքակրթութեան աստի-
ճաններով բարձրանում է, նա բերում է մի
այսպիսի համեմատութիւն.

Լուսաւորված, մանաւանդ ռամկապետական ոգով
կրթված ազգութիւնները ուրախանում են, երբ իրանց

մէջ նոր երեւոյթ են տեսնում, նոր ոյժ են նշմարում, աշխատում են ամեն միջոցներով օգնել, նւթաստեյ այդ նոր յայտնվող հասարակական զօրութեան, պարապեցնել, բարձրացնել, զործ դնել նորան, որ ոչ մի հասարակական թարմ գործիչ կորած, անպէտք չը մնայ մարդկային հասարակութեան համար:

Մեղանում, ընդհակառակն, այն որ հին է, ըսպառված է, անպէտք է, այն որ ցած է, անազնիւ է;—նա լաւ է, օգտաւէտ է համարվում, որովհետեւ մենք ինքներս լի ենք պակասութիւններով եւ կարող ենք միայն մեզ նման զօրութեան հետ յարմարվել:

Նոր յայտնվող, թարմ, կենդանի, զօրեղ երեւոյթը ձեր մէջ նկատելուն պէս, իսկոյն ծնվում է ձեր մէջ յետագայ գովելի զգացմունքը,—ա՛ր ի խայտառակ ենք այս ինչ նոր մարդին, կամ այս ինչ նոր երեւոյթը...

Այնուհետեւ Արծրունին տալիս է մի պատկեր, որ հաւանականաբար, իր կեանքից է վերցրել: Ինչպէս երևում է, Թիֆլիս վերադառնալու առաջին ժամանակը, Գայիանեան եւ Մարիամեան ուսումնարանների իր տեսչութեան հանգամանքներն են խօսում հետեւալ տողերի մէջ.

Նախ եւ առաջ բարեկամանում են այն անծի հետ, շողօքորթում են նորան, ցոյց են տալիս որ կամենում են անպատճառ նորանից օգուտ քաղել...

Քեզ զրաւում են, զոգում են, տալիս են պարապմունք,
զուցէ պաշտօն,—միեւնոյն ժամանակ քեզ վերա բար-
ձում են անթիւ պարտաւորութիւններ եւ չեն տալիս ոչ
մի իրաւունք... Որ դու իրաւունքները չես ստացել
ուենայով շատ պարտաւորութիւններ, այդ դու ուշ
ես նկատում, դու պահանջում ես քեզ համար իրա-
ւունքներ... աղաղակ, աղմուկ, անբաւականութիւն
—«մենք հաւասարութիւն սիրող մարդիկ ենք, մենք
չենք կարող տանել միապետական ազդեցութիւն»:
Քեզ կը տան պաշտօն, քեզանից կը պահանջեն
պարտաւորութիւններ,—եւ միեւնոյն ժամանակ կաշ-
խատեն վիրաւորել, անբաւականութիւն գցել—մինչեւ
որ կը զգվես: Այն ժամանակ նոքա իրանց նպատա-
կին հասած են,—այդ մարդը անընդունակ է:
Քեզ կը տան մի պարապմունք, կը յանձնեն մի
հիմնարկութիւն կառավարելու,—բայց միեւնոյն ժա-
մանակ չեն տայ նիւթական ոչ մի միջոց: Նիւթա-
կանից զրկված դու ի հարկէ ոչինչ չես կարողանայ
անել,—եւ նոքա իրաւունք կունենան ասել, նա ան-
ընդունակ է... մենք սխալվեցանք:

Սրահք, այո՛, մեր բարքերն են: Եւ այդ
բարքերի ամբողջ դառնութիւնը անձամբ,
թէն շատ կարճ ժամանակով, փորձած Արծ-
րունին այսպէս էր վերջացնում իր այդ յօ-
շուածը.

Եկէ՛ք, եկէք նոր մարդիկ, եկէք ձեր ուսմամբ,
հմտութիւններով, բերէք այստեղ ձեր անխոնջ աշ-
խատանքով համբերողութեամբ վաստակած գիտու-
թիւնը, ազնւութիւնը, բերէք Եւրօպայից վսեմ մար-

դասիրական մտքերը, ձեր սրտերի մէջ հաւատ դէպի լուսաւորութեան առաքելութիւնը. եկէք որդիքը ձեր ծնողների մօտ, մօտէք ձեր քաղցր ընտանիքը, վերադարձէք ձեր հայրենիքը, ձեռք մեկնեցէք ձեր սիրելի հայրենակիցներին... մենք գիտենք ինչ կանենք...: Մենք միմեանց արդէն տուած ունենք մի կախարդական խօսքը, որի դէմ չէ կարող դիմանալ ոչ մի քարոյական ոյժ... ա՛ր ի սր ա ն էլ խ ա յ-տ ա ռ ա կ ե ն ք:

Այսպէս ահա, բանակո՛ւիւր Արծրունուն միայն օգնում էր հասարակական պակասութիւններ գտնելու և նրանց հրապարակում դատափետելու համար: Բայց չէ կարելի աւել թէ Արծրունին գոհ կարող էր մնալ իր հակառակորդների գործ դրած միջոցներից: Ինչպէս «Հայկական Այխարհում» նա շարունակ պահանջում էր որ մտքերի փոխոնակութիւն տեղի ունենայ մեղանում, որ մի գրողի մտքերը քննադատէ միւս գրողը, այնպէս էլ «Մշակի» մէջ նա շատ անգամ էր կրկնում որ բանակո՛ւիւր հարկաւոր է, որ նա անհրաժեշտ է՝ ճշմարտութիւններ պարզելու համար: Լինելով այդպէս, լինելով մի ոյժ, որ մտքերի ընդհարում էր առաջացնում, մի ոյժ, որի վերաբերմամբ չէին կարողանում անտարբեր մնալ ժամանակակիցները, Արծրունին ի հարկէ, չէր ասում թէ կո՛ւիւր կարելի

է մղել բոլոր միջոցներով. նա պահանջում էր որ հակառակորդը լինի ազնիւ, խոր ու լուրջ մտածող, որ դատողութեան և քննութեան ձևը լինի շիտակ: «Մեղուն» այդպէս չէր կարողանում մարտնչել «Մշակի» դէմ և յարձակումը, բանակոխը հասկանում էր անձնական վիրաւորանքի, հայրոյանքի մտքով: Մենք տեսանք, որ նա ծաղրում էր, օրինակ, Արծրունու արտասանութիւնը. ֆելիէտօնիստ Չաքուճի խայթոցներին նա պատասխանում էր, բերելով այն, որ նա բնական պակասութիւն ունի, այն է, որ նրա մի ոտը կարճ է: Այդպիսի բաների դէմ Արծրունին հարկաւոր էլ չէր համարում խօսել: Նա վուում էր աւելի այն միջոցների դէմ, որոնցով հակառակորդները աշխատում էին ծուռ մեկնութիւն տալ իր մտքերին, աղաւաղել, աղճատել իր ասածները: Պօլէմիկական անբարեխղճութեան օրինակները նա բացատրում է՝ «է՛դ էր պակաս» առաջնորդողի մէջ (№ 41):

Ամբողջ 1872 թւականի ընթացքում «Մեղուն» էջերից «Մշակի» դէմ կուելու ամենամեծ եռանդը ցոյց էր տալիս փաստաբան Սենեքերիմ Արծրունին: Նա նոր էր սկսել գրել և իրան յայտնի դարձնել ուզում էր համարեա միմիայն բանակուի մէջ. ուրիշ նիւթեր նա չունէր: Եւ ահա Գրիգոր Արծ-

րունին այդ յօդուածով գալիս էր ցոյց տալու, թէ մի նոր չարիք էլ է աւելացել հայոց մամուլի մէջ: Կային մինչև-այդ երկու չարիք: Մէկը բարոյականութեան քարոզն էր, միւսը փռած ճարտասանական մեթօդը: Իսկ զորն էր այդ երրորդ, նոր չարիքը:

Ընթերցող—ասում էր Գրիգոր Արծրունին—դուք գիտէք ինչ է փաստաբան (ադվօկատ): Դուք մի քրէական գործ ունէք, կամ մի քաղաքական վէճ. դուք գալիս էք փաստաբանի մօտ եւ խնդրում էք նորան դատաստանի առաջ պաշտպանութիւն ձեր հակառակորդի դէմ: Ձեր հակառակորդը նոյնն է անում: Երկուսն էլ հաւատացած են, որ արդար են, կամ զոնէ ձեւանում են իրանց այս բանի մէջ համոզված: Մինը ասում է սեւ, միւսը սպիտակ եւ փաստաբաններից մինը պիտի աշխատէ նպացուցանել թէ գործը սեւ է, միւսը թէ նա սպիտակ է:

Բայց որովհետեւ միեւնոյն բանը չէ կարող թէ սեւ թէ սպիտակ լինել, ուստի փաստաբանին մնում է ապացուցանել որ նա ոչ սեւ է, ոչ սպիտակ, թէեւ սեւ է, բայց միեւնոյն ժամանակ սպիտակ է, կամ աւելի լաւ ասենք; Թէեւ սպիտակ չէ, բայց սեւ էլ չէ եւ այլն:

Սա փաստաբանական մեթօդ է: Ինչո՞ւ է այդպէս: Ճիշտ գիտութեան մեթօդը այն է, որ նախ կատարվում են հետազօտութիւններ, ապա միայն դրանցից հանվում են եզրակացութիւններ, հետևանքներ: «Փաստա-

բանըր ընդհակառակն, նախ և առաջ իրան մի նպատակ, մի հետեանք է նշանակում և չետոյ նոր սկսում է պտուել, որոնել ապացոյցներ, այն հետեանքին հասնելու համար: Այս իսկ փաստաբանական մեթօղը գործադրվում է և գրականութեան մէջ:

Ասենք թէ ես յանձն եմ առել կրիտիկայի մէջ պաշտպանել «Մեղուն» «Մշակի» դէմ, — ես փաստաբան լինելով, ակամայ ենթարկվում եմ իմ սովորական մեթօղին. ես չեմ կարող հետազօտել «Մեղուի» եւ «Մշակի» արժանաւորութիւնները ու պակասութիւնները, որովհետեւ ես հետազօտելու նպատակով չեմ յանձն առել կրիտիկը, այլ այն նպատակով, որ ապացուցանեմ թէ «Մեղուն» լաւ է, քան թէ «Մշակը»... Վաղը գուցէ քամին փոխվելով, ես նոյն մարտարումեամբ կը սկսեմ ապացուցանել թէ «Մշակը» լաւ է «Մեղուից»...

Ազվօկատ կրիտիկոսին հարկաւոր է ապացուցանել որ մեղանում չէ կարող հաստատ ուղղութեամբ մի կուսակցութիւն կազմվել, նորա համար իր գործը տանելու համար, անպատճառ հարկաւոր է այդպիսի բան ապացուցանել: Նա չէ կարող հետազօտել, որովհետեւ եթէ միշտ մեթօղը գործ դնելով, նա սկսէր հետազօտել, գուցէ կը գրտնէր թէ կարող է կազմվել կուսակցութիւն, եւ գուցէ կը տեսնէր որ արդէն կազմվեցաւ, — բայց նորան անպատճառ հարկաւոր է ապացուցանել որ չը կայ... ուստի նա իր դատողութիւնը նորանով է սկսում, որ մեղանում եղած ուսումնարանները եւ կրթութիւնը չէին կարող այնպիսի մի հաստատ ուղղութիւն տալ:

որ կազմվեն համոզմունքները, բայց որովհետեւ մի-
եւնոյն ժամանակ կուսակցութիւն կազմելու համար
պէտք է շատ մարդիկ լինին, ուրեմն ռուս համա-
լսարաններից դուրս եկած մարդիկը կարող են կազ-
մել մի հաստատ կուսակցութիւն, աւելի բազմաթիւ
լինելով, քան թէ արտասահմանից եկածները:

Նա չէ ապացուցանում թէ կա յ կամ չը կա յ...
բայց նա ապացուցանում է որ չէ կարող լինել,
որովհետեւ հարկաւոր է նորան ապացուցանել որ չը
կայ... եւ այլն...

Այդ յօդուածին Սենեքերիւմ Արծրունին
պատասխանեց մի ահագին յօդուածով, որ
բռնում էր «Մեղուի» բանասիրական բաժնի
ամբողջ չորս երեսները: Բայց ինչ էր նա
ասում:—Այն, որ ամենահին ժամանակներից
եղել են փաստաբաններ, որոնք ճառեր էին
ասում բարձր ոճով, որ փաստաբանների մէջ
եղել են երեւելի գործիչներ, գրողներ, որ
փաստաբանները դատարաններում այս էին
անում, այն էին անում: Հարցը գրականու-
թեան մէջ գործադրվող փաստաբանական
մեթօդի մասին էր, իսկ նա փաստաբանական
դասակարգի մասին էր խօսում, կարծես
հարց կար փաստաբանների լինելու կամ չը
լինելու մասին, կարծես ասված էր թէ փա-
տաբանը չէ կարող լաւ դործիչ, երեւելի գրող
լինել: Եւ «Մշակը» շնորհակալութիւն էր

յայտնում Սենեքերիմ Արծրունուն, «որ նա իր յօդվածով հաստատեց մեր ասածը ադ-վոկատական գրականական մեթոդի վերա»։ Եւ այդ նկատողութիւնը «Մշակը» վերջացնում էր մի ոտուերէն ասացուածքով՝ «Мы про печку, онъ про свѣчку»։ Եւ իրաւ, «Մեղուի» ռադմագիտական հմտութեան աւենամեծ մասը նման էր այս ասացուածքին, որի բառացի թարգմանութիւնն է. «Մենք վառարանի մասին ենք խօսում, նա՝ ճրագի մասին»...

IV

Ոյ միայն Բանդէ, այլ եւ շինէ:—Ի՛նչ է խմբագիրը:—Հետազոտութիւն եւ ոչ խառնոց:—Ներգործական յագիր:—Մայրենի լեզուի հարցեր:—Մի առաւելեալ յոշիւր մեծ եւ փոքր ազգերի մասին:—Արծրունու պատասխանը:—Քանակոյն առաջ յրագիրների դեմ:—Հայի բշխման:—Ինքնամեծութեան մեծ սկզբունքը:—Հայկիւնը:—Անհատի զարգացման օրէնքը:—Բարոյն:—Ինքնուրոյն գրականութեան պահանջը:—Կասկական եւ ռեալական ուսում:—«Մեր զեփեանական ապագայ»:—Հայերի վաճառականական դերը:—Փոխադարձ ինքնօգնութեան սկզբունքը:—Ինքնագիրը. վաշխառութիւն, սպառնողական ընկերութիւններ, փոխառու-խնայողական զանաւաններ:—«Ներքին զեփեան» բաժինը:—Վաճառականութիւն, գործարանական կեանք, մանր աղիւնաբերութիւն, պրոյեկտիւս, օտար դրամագլուխներ, մըրցութեան ոյժը:



Մինչև այստեղ մենք տեսանք Գրիգոր Արծրունու գրուածքների մի կողմը միայն—պատերազմ այն ամենի դէմ, ինչ փտած է, անշարժ է հայոց կեանքի մէջ, ինչ խռչընդոտ է հանդիսանում առաջադիմութեան, քաղաքակրթութեան գործում: Պատերազմը առաջին իսկ քայլից յայտարարվում է, ինչպէս տեսանք, այն տարրերի դէմ, որոնք հասա-

րակութեան մէջ դեր են կատարում, բայց անբարեխիղճ են, պարտաւորութիւններ չեն ճանաչում, հետևաբար և կատարում են միայն բացասական դեր: Ո՞վ էր որ դուրս էր մնում այդ պատերազմից. ո՞վ էր, որ հարուածներէ չէր ենթարկվում:—Այդ էլ մենք տեսանք—բուն ժողովուրդը: Ժողովուրդը մեղաւոր չէր. նրա արատները շատ էին, բայց անաքինութիւններն էլ շատ էին. նա տղէտ էր, անպատրաստ, տնտեսական վատ պայմանների մէջ ճնշված—ահա նրա արդարացեալը: Նա պահանջում էր ծառայութիւն կարող մարդկանց կողմից, կարօտ էր օգնութեան: Եւ ով չէր ծառայում նրան, ով կարող էր օգնել, բայց չէր օգնում, նա այն փտած ու վնասակար ոյժն էր, որի դէմ Արծրունին պատերազմում էր:

Սակայն միայն պատերազմը, միայն յարձակումներն ու բանակութիւն չէին Արծրունու գործը: Թշնամիներն ասում էին թէ նա քանդում է ամեն ինչ: Նշանակում էր որ նրանք միայն մի կողմն էին տեսնում: Քանդել ու միայն աւերակներ փռել և բաւականանալ դրանով—լինում են, այո, այդպիսի գրական գործիչներ էլ: Բայց Արծրունին այդպիսիներէ չէր: Շարունակելով հետևել նրա առաջնորդողներին, մենք անա այժմ կը տեսնենք,

որ նա միայն կոխէ չէր մղում, այլ և մաքեր, գաղափարներ էր արծարծում:

Ամենից առաջ տեսնենք թէ ինչպէս էր Արծրունին հասկանում խմբագրի պաշտօնը (Վնգնակոչ Խմբագիր, № 3):

Լինել մի լրագրի խմբագիր, նշանակում է մի հասարակական պաշտօն յանձն առնել: Հասարակական պաշտօնը երկու ճանապարհով է ձեռք բերվում. կամ հասարակութիւնն է ընտրում, կամ իշխանութիւնն է նշանակում: Իսկ խմբագիրը. ով է նրան ընտրում, ով է նրան նշանակում:—Ոչ դը: Խմբագիրը ինքն է դուրս գալիս հասարակական պաշտօն ստանձնելու: Նա, ուրեմն, ինքակոչ է: Բայց ինչ է այդ ինքնակոչ պաշտօնեան: Կարծում են թէ նա հասարակութեան դաստիարակչն է: Բայց դա մի ծիծաղելի յաւակնութիւն է: Այդպիսի մարդից ես կը հարցնէի. Արդեօք ով է իրաւունք տուել քեզ ժողովրդի դաստիարակչի պաշտօնը սեպհականացնելու:

Խմբագիրը, հասարակական այդ ինքնակոչ պաշտօնեան, դաստիարակիչ չէ: Ապա ինչ է: Եթէ յիշում էք, Արծրունին «Հայկական Աշխարհի» մէջ էլ հարկանցօրէն չօգտփել է այդ հարցը: Այն ժամանակ նա խմբագիր չէր, բայց իբրեւ գրող ասում էր որ իր

դերը հետազոտողի դեր է։ Նոյն այդ սկզբ-
բունքը նա արծարծում է այժմ իբրև խմ-
բագիր։

Մեր դարում առաքելներ եւ մարգարէներ չը
կան։ Մեր դարը աշխատողների դար է։—Մարդիկ,
որոնք հաւատում են իրանց բարձր կոչմանը, կամ
ինչպէս ասվում է, իրանց գործունէութեան մէջ ու-
ղեկից են համարում իրանց բարի աստղը,—այդ-
պիսի մարդիկ ծիծաղելի են թւում տասն եւ իննե-
րորդ դարի համար։ Այժմ հարկաւոր են մեզ այն-
պիսի մարդիկ, որոնք ոչ թէ երկնային ոգով շնչա-
ւորված գային քարոզելու խաւարը փարատելու հա-
մար,—այլ մշակներ, որոնք աշխատէին յարմարվե-
լով ժամանակակից պահանջներին։

Ո՛չ, հասարակական դաստիարակութիւ-
նը պէտք է սպասել նոյն իսկ հասարակու-
թիւնից. նա ինքը պիտի դաստիարակվի, և
մասնաւոր մարդը, խմբագիրը, պէտք է ու-
րիշ կերպ հասկանայ իր պաշտօնը։ Խմբագի-
րը հասարակական ասպարէզում պիտի լինի
նոյնը, ինչ է բնագէտը բնական հարստու-
թիւնների հետազոտութեան ասպարէզում։
Ինչպէս բնութեան մէջ, այնպէս էլ հասարա-
կութեան մէջ կան քնած մտաւոր ոյժեր,
քնած գորութիւն, քնած հարստութիւն, մը-
տաւոր անմշակ, հում նիւթ։

Գրագէտից, լրագրի խմբագրից պիտի պահանջենք, որ նա հետազօտի հասարակական հողը, քննի նորան կազմող մասերը, զարթեցնի քնած մտաւոր զօրութիւնը, յարուցանի մտաւոր հարուստ հանքերի արդիւնաբերութիւնը...

Ամօ՞ է այն խմբագրութեանը եւ խմբագրին, որ երկար ժամանակ հրատարակելով մի պարբերական գրված, չը կարողացաւ զարթեցնել ընդունակութիւններ, իր չորս կողմը կազմել տաղանդներ, կրթել գրողներ:

Ողորմելի է այն օրագիրը, որը տասը տարից աւելի հրատարակելով, չը կարողացաւ հետազօտել հասարակական հողը եւ նրա մտաւոր հանքերի խորքից յարուցանել ինքնուրոյն արդիւնքներ, զարթեցնել ի ն ք ն ու ը ռ յ ն ու թ իւ ն:

Այս տողերը, որոնք լոյս տեսան այն ժամանակ, երբ «Մշակը» քսան օրական մի ծրնունդ էր, չափազանց նշանաւոր են: Երբ տասարդ խմբագիրը սրբան գեղեցիկ կերպով հասկացել էր նախ և առաջ իրան: Չէ եղել մեզանում մի մարդ, որ նրա պէս քնած ոյժեր զարթեցնել, տաղանդներ առաջ քաշել, ինքնուրոյնութիւններ յարուցանել իմանար: Այդ գրուածքի մէջ Արծրունին, գուցէ և ակամայ, գուցէ միայն իր անսահման հաւատի դեռ անորոշ գիտակցութեամբ, նկարել է «Մշակի» խմբագրին՝ նրա քսան տարվայ գործունէութեան ընթաց ում: Առաջ տանելով այդ զարմանալի յօդուածի ընթերցանու-

թիւնը, մենք դեռ էլ չառ մարգարէական
ցուցմունքներ ենք տեսնում:

Լքագրի հիմնողը, ստում է Արծրունին,
չառ անգամ լինում է մի անյայտ անձ, ծանր,
անհամ, անոճ, անմարտիլի գրող: Բայց նա
ընդունակութիւն է ունենում ճանաչել մարդ,
ւճանաչել ծնվող տաղանդ, հետազօտել հա-
տարակութեան մէջ քնած հարստութիւն,
չրջապատել իրան ընդունակ մարդիկներով,
ուղղութիւն տալ ամենքին, հասկացնել վեր-
ջապէս ամենքին իրանց ընդունակութեան
յարմարվող գրական ստեղծվածի ձևը: Ան-
շան ոտանաւորներ գրողին խմբագիրը դարձ-
նում է վիպասանութեան ձևին և նա, որ ա-
ռաջ անյայտ էր և աղքեցութիւն չունէր ըն-
թերցողի վրա, դառնում է նշանաւոր բժա-
նիստ *): Միջակ արժողութեան դրամաների,
կօժեղիաների հեղինակը դառնում է, ուրիշ
հանգամանքների և չրջանի պատահելով, տա-
ղանդաւոր ֆելիէտօնիստ... և այլն:

Եւ այսպէս, հետազօտիչ և ոչ քարոզիչ:
Քարոզների դարը անցաւ: Խմբագիրը պէտք

*) Այսպէս էր Բաֆֆին: Նա սկսեց ոտանաւորներով,
բայց նրա տաղանդը բանաստեղծութեան այդ ձևի մէջ
չէր: Իբրեւ ոտանաւորների հեղինակ նա անշան կը մը-
նար. բայց թողնելով ոտանաւորը, դարձաւ նշանաւոր
վիպագրող:

է պահանջ, ինքնուրոյնութիւն զարթեցնող լինի: Վերջապէս կայ և ամենանշանաւորը.

Խմբագիրը պիտի կազմի խմբագրութիւն, որտեղ աշխատէ միացնել մտաւոր ոյժ... որ երբ ինքը կը հեռանայ, կը թողնէ ասպարէզը, հասարակութիւնը կարողանայ ասել թէ նորա գործունէութիւնը ապարդիւն չը մնաց, որովհետեւ նա իրանից յետոյ մտաւոր զօրք թողեց, որ սկսած ուղղութեամբ եւ տնընդհատ աշխատանքով պիտի շարունակէ լուսաւորութեան համար պատերազմելու:

Ահա ինչ է հասարակական այն ինքնակոչ պաշտօնեան, որի անունն է խմբագիր: Միայն Արծրունին էր մեզանում այդպիսի խմբագիր, որ ոչ միայն լաւ գիտէր թէ ինչպէս պէտք է մտնել այդ պաշտօնի մէջ, այլ և առաջին քայլերից մտածում էր ասպարէզից հեռանալու, մտաւոր զօրք՝ թողնելու մասին: Այսպէս բացատրելով խմբագրի էութիւնը, կամ աւելի ճիշտն ասած՝ իր էութիւնը, Արծրունին մի ուրիշ յօդուածում («Օրագրութեան նշանակութիւնը», № 39) բացատրում էր թէ ինչ պիտի լինի լրագիրը կամ աւելի ճիշտն ասած՝ «Մշակը»:

Հրապարակախօսութիւնը մի գլխաւոր և առաջին յատկութիւն ունի—առաջադիմութիւն: «Շարունակ առաջ գնալ, զարգանալ,

հետեւել նոր մտքերին, մարդկային մտքի զարգացման... Առանց այս առաջին և անհրաժեշտ յատկութեան, լաւ է որ օրագրութեամբ պարապել յանձն առնողը կօչկակարութեամբ պարապէ... Բայց միթէ կօչկակարը կարող է յուսալ որ միշտ առնող կունենայ, եթէ նա կօչիկներ կարելու ձեռքէք չի փոխի, չի կատարելագործի, այլ կը պատրաստէ իր վաճառքը հին, նահապետական ձևով:

Իսկ լրագիրը պիտի հասարակութեան մէջ ներգործական դեր կատարէ: Կան եւրօպական լրագիրների մէջ կրաւորական դեր կատարողներն էլ, բայց նրանք նախ և առաջ քիչ են, երկրորդ՝ հասկանալի, օրինական երեւոյթ են եւրօպական կեանքի մէջ, մինչդեռ մեզանում բոլորովին անտեղի ու անհարկաւոր են: Բայց ինչ են ներգործական և կրաւորական լրագիրները:

Մեծ մասը ներգործական են, այսինքն նոցանից ամեն մինը մի տեսակ, յայտնի, որոշ ուղղութիւն ունենալով, նպատակ ունէ ազդել ընթերցողների վերա, մտցնել նրանց մէջ իր ուղղութիւնը, կրթել եւ կազմել մի յայտնի ուղղութեան կուսակցութիւն: Կրաւորական լրագիրները չափից շատ տարածվելով, իրաւունք չունեն սահմանափակվել մի նեղ, կուսակցական հայեացքների եւ համոզմունք-

ների մէջ, այլ նոցա հիմնական ուղղութիւնը եւսկզբունքն է թաւականացնել ամեն տեսակ կուսակցութիւնների, ամեն ուղղութեան մարդիկների պահանջներին: Ուստի նոքա իրանց էջերի մէջ տպում են ամեն ուղղութեան յօդվածները:

Կրաւորական լրագիրների թիւը ամենից շատ է անգլո-սակսոնական երկրներում— Անգլիայում, Աւերիկայում եւ Գերմանիայում: Պատճառն այն է, որ այդտեղ հասարակութիւնը շատ է զարգացած, կուսակցութիւնները շատ են: Վէտք է մարդը արդէն զարգացած լինի, պէտք է կուսակցութիւնները որոշված լինեն, պէտք է հաստատու, անխախտ համոզմունքներ ունենան թէ մասնաւոր մարդիկը, թէ կուսակցութիւնը որ լրագրի մէջ պատահելով ամեն տեսակ ուղղութեան, աւեն տեսակ համոզմունքների եւ հայեացքների արտայայտութեանը, նոքա չը չփոթվեն, չը թափառեն, չը խառնվեն, այլ զանազան, ամենատարբեր մտքերին անզաղար հանդիպելով դարձեալ կարողանան դուրս բերել իրանց համար մի որոշ ուղղութիւն, իրանք կարողանան իրանց համար մշակել սեպհական, անհատական համոզմունքներ եւ հայեացքներ»...

Իսկ այն երկրներում, ուր չը կայ այդպիսի զարգացում, ուր կուսակցութիւնները

շատ թիչ են, շատ թոյլ են, կրաւորական
 լրագիրները ոչ միայն չեն կարող աջակցել,
 այլ և օգուտ անգամ չեն կարող բերել: Այն-
 տեղ, ուր մարդիկ դեռ ևս չունեն իրանց հա-
 մար մի որոշ ուղղութիւն, ուր նոր են սկսում
 տարբեր մտածել և հասկանալ,—այնտեղ հար-
 կաւոր են խիստ և որոշ ուղղութիւն ունե-
 ցող ներգործական լրագիրներ, որոնցից իւ-
 րաքանչիւրը մի տեսակ ուղղութեան ար-
 տայայտութիւն լինելով, կազդէ ընթերցողի
 վրա, ուղղութիւն կը մշակէ նրա մէջ, կու-
 սակցութիւն կը կազմէ: Գալով հայերին, եր-
 կու տեսակ պատասխան չէ կարող ունենալ
 այն հարցը, թէ արդեօք ներգործական լրա-
 գիրներ են մեզ հարկաւոր: Այո, անպատճառ
 հարկաւոր են:

Մեզ համար—զրու՛մ է Արծրունին—դեռ եւս
 վաղ է, վնասակար է եւ անիրագործելի է կրաւո-
 րական քաղաքական թերթը, քայքայ մեզ մեզանում
 պատահմամբ խմբագիրների կրթութեան պակասու-
 թեան կամ լրագրութեան նշանակութեան վերա կա-
 տարեալ տգիտութեան պատճառով, կազմվի կրա-
 ւորական մի թերթ, նա չի լինի ընդհանրական,
 ընդարձակ, ազնիւ, բարի նշանակութեամբ կրաւորա-
 կան,—այլ շատ շատ կը լինի միայն անդոյն, իսկ
 դէպքերի մեծ մասամբ յիմար:

Հետազօտող խմբագիր, ներգործական լր-
 րագրի ղեկավար. սա մի նոր հիմք էր, որի

միւս դնվում էր հայ լրագրութիւնը 1872 թւականից: Հետագոտող խմբագիրը ուժեղ, տպաւորիչ է մանաւանդ իր մի լատկութեամբ. նա գիտէ ժամանակին յարուցանել հարցեր, գիտէ օրվայ խնդիրները, այժմէութիւն ներկայացնող երեւոյթները ըմբռնել, արձագանք տալ նրանց, քննութեան հանել: Արծրունու այս զարմանալի ընդունակութիւնը արտայայտվեց մայրենի լեզուի հարցի մէջ:

1872 թւականի փետրվարի սկզբներում Թիֆլիսում պետական միջնակարգ դպրոցների կառավարիչների (դիրեկտորների) ժողով կար, որ քննում էր զանազան դպրոցական հարցեր: Ի միջի այլոց դրված էր տեղային լեզուների դասատուութեան հարցը և ժողովը հասաւ այն եզրակացութեան, որ տեղական լեզուների դասատուութիւնը պետական դրպրոցներում անօգուտ է: Սկզբունքի մի շատ լուրջ հարց էր արծարծվում: Արծրունին ձեռքու և կեանք» առաջնորդողի մէջ (№ 11) բացատրեց թէ ինչ նշանակութիւն ունի իւրաքանչիւր ազգի համար նրա մայրենի լեզուն:

Հայ հրապարակախօսի համար միշտ առանձին կարևորութիւն է ունեցել այդ հարցը, քանի որ շատ քիչ կը լինեն այնպիսի ազգեր, որոնք հայերի նման անփոյթ, ան-

բարեխիղճ, ուղղակի թշնամի լինեն իրանց լեզուի վերաբերմամբ: Հայ հրապարակախօսը միշտ հարկադրված է կրկնել հային թէ պէտք է սովորել մայրենի լեզուն: Նազարեանցի կենսագրութեան մէջ մենք տեսանք որ այդ խոշոր երախտաւորի խօսքի, քարոզի, դատողութեան սկիզբը և վերջը լեզուն էր: Արծրունին էլ—մենք այս էլ տեսանք—իր առաջին իսկ գրուածքներից այս հարցն էր շօշափում և մինչև այդ շարունակ նրան էր վերադառնում: Նազարեանցը ասում էր որ լուսաւորութեան, առաջադիմութեան միակ ապահով գործիքը կարող է լինել մայրենի լեզուն: Արծրունին, հաստատելով այս միևնոյնը, ուրիշ, աւելի խոր ու հետաքրքրական պատճառաբանութիւններով է ամրացնում այդ ճշմարտութիւնը, հիմնվելով գերմանացի գիտնական Կարլ Յօխտի յայտնած մի մտքի վրա:

Յօխտը ասել էր որ լեզուի կերպարանաւորութիւնը կապ ունի մարդու ֆիզիօլոգիական կազմուածքի հետ,—այսինքն, որ այս ինչ կամ այն ինչ լեզուն համապատասխանում է այս ինչ կամ այն ինչ ազգի մարդկանց կազմուածքի առանձնայատկութիւններին: Հազիւ է պատահում, ասել է Յօխտը, որ մի մարդ օտար լեզուի միջոցով

կարողանայ արդիւնաբերել մի ինքնուրոյն միտք. Արծրունին գերմանացի գիտնականի այդ միտքը զարգացնում է այնպիսի բացատրութիւններով, որոնք ցոյց են տալիս թէ մի լեզուն կազմվել է մի ազգի առանձնայատկութիւնների, ինքնուրոյն տիպի, ֆիզիկական և բարոյական կազմուածքի հետ միասին և, հետևաբար, միակ յարմար, բնական, արդիւնաւոր միջոցն է զարգանալու, ստեղծագործելու, ընդունակութիւններ արտայայտելու համար:

Արդեօք չէ կարելի ընդունել, որ երբ մի ազգի լեզուն կազմվում է,—նա, հետեւելով բնական օրէնքին, ազգի յատկութիւնների եւ առանձնութիւնների համապատասխան ձեւեր, կազմակերպութիւն, ոյժ եւ ոգի է սեպհականացնում:

Եթէ իմ լեզուն հետեւանք է իմ բարոյական առանձնութիւններին, որոնք իրանց կողմից կախված են իմ մարմնի, տիպի կազմուածքի յատկութիւններից,—ուրեմն ինձ համար մայրենի լեզուն օչ թէ միայն այն պատճառով ջանգ պիտի լինի, որ ես իմ ազգը սիրում եմ, բայց զխաւորապէս այն պատճառով, որ նա բոլոր ուրիշ լեզուներից ամենից յարմար է իմ ուղեղի մտաւոր աշխատանքին, որ նա իմ ուղեղի կազմութեանը ամենայարմարագոյնն է, որ նա իմ ուղեղի կազմակերպութիւնից անբաժանելի է, որ նա իմ մտաւոր զարգացման համար անհրաժեշտ է:

Եթէ այդ այդպէս է, ուրեմն իմ ազգային լեզվով ինձ ւսելի մատչելի է իմ անձնական, ահհա-

տական, իմ անժին սեպհական, ինքնուրոյն մտքերը
յայտնելու, քան թէ օտար լեզվով, որը կազմվել է
ուրիշ երկրում, ուրիշ կլիմայի ազդեցութեան տակ,
ուրիշ պատմական եւ հասարակական պայմաններին
է ենթարկվել:

Կենդանի օրինակներով այս դատողու-
թիւնը ապացուցանելու համար Արծրունին
վերցնում է ֆրանսերէն և գերմաներէն լե-
զուները: Ֆրանսիացին աշխոյժ, յափշտակ-
վող, շուտ ըմբռնող, տաղանդաւոր բնաւո-
րութիւն ունի. այդպէս է և նրա լեզուն,
մինչդեռ գերմանացու ճիշտ ու ծանր բնա-
ւորութեան միանգամայն համապատասխա-
նում է նրա ծանր լեզուն իր Վինչև հրաշք
հասցրած ճիշտ և եթէ կարելի է ասել, մա-
տեմատիկական ասացվածներով և ձևերով:

Մի ազգ մոռանալով իր մայրենի լեզուն,—կոր-
ցնում է իր բնական միջոցներից մէկը, ուրեմն կը
պակասի, կը նուազի նորա բնական զարգացման,
նորա անհատական յատկութիւնների, նորա ինքնու-
րոյնութեան, ուրեմն նորա՝ հասարակաց օգտի հա-
մար արդիւնաբերութեան ոյժը: Եթէ ֆրանսիացին
յիմանայ ֆրանսիական լեզուն, ոուսը ոուսաց լե-
զուն, հայը հայոց լեզուն, վրացին վրաց լեզուն,
—ֆրանսիացին չի լինի կատարեալ ֆրանսիացի,
գերմանացին չի լինի կատարեալ գերմանացի, ոուսը
կատարեալ ոուս, հայը կատարեալ հայ...

Կորցնելով իր մայրենի լեզուն, ուրեմն իր բնա-

կան զործիչներից (օրգաններից) մէկը, թէ ոուսը, թէ գերմանացին, թէ ֆրանսիացին, թէ հայը կը զրկվեն իրանց կազմվածքին եւ բնաւորութեանը յատուկ բնական ընդունակութիւններէ մինչ անաւոր մասից:

Արդեօք, դրանից մարդկութիւնը օգտու կը ստանար թէ մեաս:—Ի հարկէ մեաս, պատասխանում է Արծրունին: Իւրաքանչիւր ազգ մարդկութեան մի կարեւոր մասն է կազմում: Մարդկութեան բոլոր մասերը, բոլոր անդամները պիտի առաջադիմեն՝ զարգացնելով իրանց առնձնայատուկ ընդունակութիւնները: Բայց ինչպէս կարող է մի ազգ ինքնուրոյնաբար առաջ գնալ, եթէ կը կորցնէ իր լեզուն, կամ ուրիշ խօսքերով՝ կը սպանէ իրան:

Սպանել իրան նշանակում է անձնասպանութիւն զործել—բայց բացի սորանից նա նշանակում է յանցանք զործել ամբողջ մարդկային հասարակութեան առաջ, զրկելով նորան մի անհրաժեշտ անդամից:

Ահա թէ ինչ ահագին, կենսական նշանակութիւն ունի մայրենի լեզուն մի ազգի համար: Յիշենք այստեղ որ Արծրունին նոյն այս տեսութիւնը, աւելի ընդարձակած, օրինակներով աւելի ճշգրտացրած, արծարծեց 1881 թւականին հայոց ուսուցչական առաջին ժո-

զովում, մի դասախօսութեան մէջ, որ խոր տրպաւորութիւն գործեց:

«Լեզու և կեանք» յօդուածից քիչ յետոյ «Кавказъ» պաշտօնական լրագրի հետ բաժանվեց մի անանուն հեղինակի բրօշուրը՝ հետեւեալ վերնագրով. «О существѣ національной индивидуальности и объ образовательномъ значеніи крупныхъ народныхъ единицъ». (Ազգայնական անհատականութեան էութեան և խոշոր ազգերի կըրթական նշանակութեան մասին): Նա էլ նուիրված էր մայրենի լեզուի հարցին և Արծրունու տեսութեան հակառակ հայեացքներ էր պաշտպանում, կարծես զրված էր «Մշակի» յօդուածին պատասխանելու համար: Ի՞նչ էր ասում ուս անանուն հեղինակը:

Նրա համար էլ մայրենի լեզուն ամենակարեւոր, առաջնակարգ նշանակութիւն ունի: Լեզուն, ասում է նա, ինքն ազգն է: Ազգութեան հոգին, ամբողջ ոյժը, ամբողջ ինքնութիւնը միայն լեզուի մէջ է: Բայց կայ պատմութեան օրէնք, կայ պատմական անհրաժեշտութիւն: Դա այն է, որ փոքր ազգերի լեզուն ուժեղ չէ, դիմացկուն չէ, զարգանալ, բարգաւաճել չէ կարող: Ինչո՞ւ: Որովհետեւ քանակութեան հետ կապված է և որակը: Խոշոր ազգերը զարգացնում, կատա-

րելութեան են հասցնում իրանց լեզուն, որովհետեւ թւով աւելի շատ մտաւոր աշխատողներ ունեն. մինչդեռ մանր ազգերը չունեն այդ ոյժը, ուստի և նրանց լեզուն պիտի մնայ թոյլ ու աղքատ: Այդ թուութիւնից էլ առաջ է գալիս այն պատմական անհրաժեշտութիւնը, որ փոքր ազգերի լեզուն մեռնում է, մեռնում են, ուրեմն, և իրանք, փոքր ազգերը, մեռնում են, ի հարկէ, ոչ Ֆիզիկապէս, այլ իբրեւ ինքնուրոյն ժողովուրդ դադարում են գոյութիւն տնենալուց և ձուլվում են այն խոշոր ազգի հետ, որ աւելի զարգացած, հարուստ լեզու ունի:

Ցեղի առանձնայատկութիւնը—գրում է բրոշիւրի *) հեղինակը—ցեղի առանձնայատկութիւնը, որի մէջ արտայայտվում է նրա ամբողջ դէմքը, նրա լեզուի առանձնայատկութիւնն է. լեզու—դա ինքը ցեղն է, որ համանիշ է լեզուին: Լեզուն այն գործիքն է, որի միջոցով արտայայտվում է մարդու մտաւոր ոյժերի գործունէութիւնը: Լեզուն, լինելով հասարակութեան մտաւոր ոյժերի գործունէութեան գործիք, դրա հետ միասին, նրա մտաւոր հարստութիւնների գանձարանն է:

*) Այս բրոշիւրը երկրորդ անգամ հրատարակվեց Պետերբուրգում 1873-ին և բաժանվեց «Русскій Миръ» լրագրի բաժանորդներին:

Այստեղից է առաջ գալիս այն երևոյթը, որ հասարակութեան կազմուածքի կատարելութեան աստիճանի հետ զուգընթաց դնում է և լեզուի, իբրև կրթական գործիքի, զարգացման աստիճանը: Մարդկային ընտանիքի մէջ մի ցեղի զօրութիւնը, նշանակութիւնը կախած է նրա լեզուի կատարելութիւնից, հարստութիւնից, ուրիշ խօսքերով՝ մտաւոր նիւթի այն պաշարից, որ ցեղը կարող է ձեռք բերել իր լեզուի միջոցով:

Այսպիսով մեր առջև նկարվում է պայքարի մի ասպարէզ, ուր, ինչպէս ամեն մի պայքարի մէջ, յաղթութիւնը պատկանում է կատարելագործվածին: Փոքրիկ ազգերի լեզուն չէ կարող կատարելագործվել այն աստիճան, որ նա դառնայ համամարդկային քաղաքակրթութեան գործիք: Եւ ինչ է առաջ բերում այս անկարողութիւնը: Պատմական օրէնք—թոյլը, անկատարը պիտի ոչնչանայ, տեղի տալով ուժեղին, կատարեալին: Մարդը միշտ ձգտում է դէպի առաջադիմութիւն. փոքր ազգերը, իրանց այդ ձգտման մէջ, ըստիպած պիտի լինեն ընդունել աւելի կատարեալ կրթական գործիք, քան իրանց սեփական լեզուն: Փոքր ազգերի լեզուի մահը անխուսափելի է. դա ընական է, և իրանց լեզուն կորցրած փոքրիկ ազգերը պիտի ընդունեն

մեծ ազգերի լեզուն, այն ազգերի, որոնց հետ կապել է նրանց պատմութիւնը: Հեղինակը մինչև իսկ նկարում է թէ ինչպէս է կատարվում այդ մահը: Նա միանգամից, յանկարծակի չէ գալիս, այլ աստիճանաբար, տիրապետող լեզուն հեշտութեամբ դուրս է մղում մայրենի լեզուն նախ հասարակութեան բարձր, կրթված խւերից, ապա և առևտրական ու արդիւնաբերական կենտրոններում ապրող ազգաբնակութեան միջից: Աւելի երկար մայրենի լեզուն մնում է գիւղական, հասարակ ժողովրդի մէջ. և եթէ մայրենի լեզուն այնքան դեռ կրթական ոյժ ունի, որ կարողանում է ժողովրդի մտաւոր պահանջներին մի քանիսին գոնէ բաւարարութիւն տալ, այդ դէպքում նա յամառ պահվում է: Բայց վերջ ի վերջոյ նոյն պատմական անխուսափելի օրէնքն է.— փոքր ազգերի լեզուների ոչնչացում, որ նշանակում է այդ ազգերի, իբրև անկախ մարմինների, անհետացում:

«Մշակը» մանրամասն քննադատութեան չենթարկեց այդ բրօշուրը: «Գրականական խանութ» առաջնորդողի մէջ (№ 33) նա տրկար և անհիմն համարեց հեղինակի փիլիսոփայական եզրակացութիւնները փոքրիկ ազգերի դերի և ճակատագրի մասին: Գլխաւոր

սխալը, որ ուզում էր ապացուցանել «Մշակը», այն էր թէ՛ փոքրիկ ազգերը իրանց սեփական լեզուի միջոցով չեն կարող զարգանալ, մարդկութեան օգուտ բերել։ Պատմութիւնից մի շարք փաստեր բերելով, Արծրունին պնդում էր հակառակը, այսինքն որ փոքր ազգերը կարող են ինքնուրոյնաբար զարգացնել իրանց ընդունակութիւնները։ Ինչ փաստեր են դրանք։

Նին աշխարհը յոյն փոքրաթիւ ազգն ունի իբրեւ օրինակ։ Փոքր էր ժողովուրդը, բայց ինչէր տուեց մարդկութեան։ Եւ ընդհանուր պատմութեան մէջ դա բացառիկ երևոյթ չէ։ Չէի ազգն էլ փոքրիկ էր, բայց նա առաջին անգամ սկիզբ դրեց բողոքականութեան, բաց արաւ առաջին համալսարանը։ Լեհական փոքրիկ ազգից դուրս եկաւ Կօպերնիկի պէս մեծ խելքը։ Շվէդացիները ունեցան Տօրվալդսէնի նման հռչակաւոր քանդակագործը։ Փոքրիկ Հօլլանդիան այնպիսի նշանաւոր նկարիչներ տուեց, որ մի ժամանակ ամբողջ Եւրօպայի համար նկարչութեան ուսուցիչ էր հանդիսանում։

Եւրօպայից անցնելով Ասիա, Արծրունին ապացուցանում էր, որ աշխարհի այս մասում էլ նոյն երևոյթը շատ օրինակներ ունի։ Փոքր էր հրէական ազգը, բայց նա աշ-

խարհին տուեց Հին-կտակարան, որ դարե-
րով մնում է աշխարհի բոլոր ազգերի հա-
մար կրօնական իմաստութեան աղբիւր. նոյն
փոքրիկ ազգն էր, որի մէջ ծնվեց քր-
քիստոնէութիւնը, մի վարդապետութիւն, որ
այնքան բարձրացրեց մարդուն:

Ասիական ազգերից ռվքեր ընդունեցին նախ եւ
առաջ քրիստոնէութիւնը եւ միակ էին նորան պաշտ-
պանելու Ասիայում,—արդեօք չէին երեք փոքր ազ-
գեր. Հայեր, Ասորիներ եւ Վրացիներ: Դարեր
անցնում էին դարերի յետեւից եւ այդ ազգերը
իրանց հերոսական ջանքերով ամեն առաջադիմու-
թիւն մեղցնող մահմետական տարրի հետ շարունակ
պատերազմելով, իրանց արիւնով պահեցին երկվասը
եւ փոքր Ասիան մարդկային կրթութեան համար.
Եւ այդ բոլորը կատարվում էր փոքր ազգերի միջ-
նորդութեամբ, չը նայելով որ նոցա լեզուն չունէր
ընդհանուր կրթողական նշանակութիւն:

Այսպէս ջրելով ոռււս հեղինակի այն գըլ-
խաւոր հիմքը, թէ փոքր ազգերը չեն կարող
ինքնուրոյնաբար զարգանալ, Արծրունին նո-
րից դիմում է մայրենի լեզուի ստեղծագոր-
ծական նշանակութեան: Նա ասում է.

Անհետացաւ լեզուն,—անհետացաւ եւ ազգու-
թիւնը, մնաց միայն մարդիկների մի յայտնի թիւ,
որը առանց մայրենի լեզուի անընդունակ են մտա-
ւոր գործունէութեան: Բայց ինչ է այդ բնական

օրէնքի պատճառը, եւ ինչի նա արգելք է լինում ազգութիւնների կործանման,—սա ունի երեւի իր օրգանական հիմքը բնութեան մէջ, որոնց խախտելը բաղդաւորապէս վեր է պատուելի հեղինակի կարողութիւնից։ Նա մոռանում է, որ ազգութեան լեզուն մշակվում է ոչ թէ միայն դարերով, բայց մի ազգութիւն շրջապատող բոլոր հանգամանքների շնորհով։ Նա չը գիտէ, երեւի, որ օրինակ, Աֆրիկայի նեգրերի մէջ գործ ածվող լեզուն երբէք չէր կարող մշակվել հեռաւոր Հիւսիսում։ Կամ լեռնաքնակ մի ազգի լեզուն,—տափակ երկրում չէր կարող գոյանալ։

«Մշակի» այս վերաբերմունքը դէպի այդ՝ «վերնագրով համակրելի, բայց բովանդակութեամբ հակակրելի» բրօշուրը բանակուէ առիթ դարձաւ։ «Кавказъ» լրագրում ոմն Գաւէլ Զալէսկի յարձակվեց «Մշակի» վրա, ասելով թէ նա չէ հասկացել բրօշուրի միտքը։ «Մշակը» հեգնանքով պատասխանեց նրան իր № 40-ի ներքին տեսութեան մէջ, հասկացնելով որ բրօշուրի մէջ ամեն ինչ պարզ է ասված։

Մեր պատուելի քննիչը—գրում է Արծրունին —աշխատում է իրան զարմացած ձեւացնել, արտագրելով մեր յօդուածից մի տեղ եւ շարելով նորա մէջը անթիւ հարցական եւ բացակիւնչական նշաններ։ Իսկ այն տեղը շատ հասարակ եւ անմեղ է։ Այդ այն տեղն է, որտեղ մենք ասում ենք, թէ մայրենի լեզուն անհրաժեշտ պայման է ինքնուրոյն

մտաւոր գործունէութեան համար, որովհետեւ, այժմս էլ աւելացնում ենք, մայրենի լեզուն, յարմարեցրած լինելով մարդի կազմվածքին, հեշտացնում է նորան իր կողմից յարմարեցնել իրան շրջապատող պայմաններին: Այդ միտքը, հարկ Ֆօխտից յայտնած, ունէ շատ ազգակցութիւն եւ Դարվինի վարդապետութեան հետ:

Առհասարակ, «КАВКАЗ»-ի յօդուածագիրը ներկայանում էր «Մշակին» իբրեւ բարկացած, որոտ և կայծակ թափող Արամազդ: Սակայն այդ բարկութիւնը սարսափելի չէր «Մշակի» համար. ընդհակառակն, նա միանգամայն արդարացնում էր յայտնի ասացուածքը. «Արամազդ, դու բարկանում ես, դու, ուրեմն, մեղաւոր ես»: Այս խօսքերով էլ «Մշակը» վերջացնում էր իր կիսահեգնական պատասխանը: Բայց այսպիսի դէրժ չը բռնեց Արծրունին, երբ բանակոիւր անցաւ Պետերբուրգի «ГОЛОСЪ» լրագրի էջերը: Ռուս լրագիրը մի ընդարձակ առաջնորդող նութիւնց «Մշակին» և նրա պաշտպանած հարցին, բայց այնքան հեռու գնաց իր եզրակացութիւնների մէջ, որ Արծրունուն մնում էր ընթերցողին թողնել լրագրի վարմունքի զատապարտութիւնը:

«ГОЛОСЪ»-ը, իր պաշտպանութեան տակ առնելով ոռուսերէն բրօշուրի հեղինակին, ա-

սում էր թէ «Մշակի» դիտողութիւնները չարժէ ուշադրութեան առնել, թէ ինքը բանակոիւ չի սկսի հայ լրագրի դէմ, քանի որ վերջինս արձագանք է մի որոշ կուսակցութեան, մի որոշ ուղղութեան, որ աւելի և աւելի յայտնի է դառնում կովկասի տեղական բնակիչների մի քանի դասերի մէջ: Հէնց այս կէտի վրա էլ ծանրանում էր մայրաքաղաքի ոռւթ թերթը: Աւելորդ համարելով հերքել Արծրունու բերած պատճառաբանութիւնները, մոռանալով որ հարցը ուրիշ ոչինչ չէ, եթէ ոչ լրագրական մի բանակոիւ, հրապարակական քննութեան առարկայ դարձած մի հասկացողութիւն, «ГОЛОСЪ»-ը ասում էր, որ ոռւսերէն բրօշիւրի հեղինակը գալով այն եղբակացութեան թէ փոքր ազգերի լեզուները պիտի ոչնչանան, «բնականապէս հակառակում է ցնորքներին «Մանուկ Հայաստանի» կուսակցութեան, որ մտածում է Հայոց ազգի վերածնելութեան մասին: Այդ իսկ կուսակցութիւնը գլխաւորապէս ապրատամբեցաւ կովկասեան ուսումնարաններում տեղացի լեզուների դասատուութեան վերցնելու դէմ: Այդ մանուկ երևակայողների գործիքին (օրգան), թիֆլիսում հրատարակվող հայ «Մշակ» լրագրին, խիստ բնական է, որ հաճելի չէին լինելու տետրակի հիմնական

դրութիւնները, և այդ լրագիրը ջանք է գործ դնում հաստատել նոցա անստուգութիւնը»:

Եւ մայրաքաղաքի լրագիրը իր կողմից ամեն ջանք գործ է դնում հասկացնելու որ պետական լեզուի նշանակութիւնը չէ հասկանում «Մշակը», որ պետական լեզուն անհրաժեշտ է սովորել և այլն: Բայց պետական լեզուի մասին ոչ մի հարց չը կար և չէր էլ կարող լինել, քանի որ ոչ ոք չէր էլ մտածել անգամ որ այդ լեզուն չը պէտք է սովորել: Մայրենի լեզուի պաշտպան Նազարեանցը աւելն անգամ ասում էր որ հայր իր մայրենի լեզուի հետ հաւասար չափով պիտի սովորէ պետական լեզուն: Արծրունին էլ միևնոյնն էր կրկնում: «Հայկական Աշխարհի» մէջ տըպւած իր յօդուածներից մէկում նա ասում էր որ ուսաց պետութիւնը, խաղաղութիւն հաստատելով կովկասում, մի մեծ պարտաւորութիւն է դրել մեզ վրա—քաղաքակրթւել, առաջադիմել: Եւ մենք յանցաւոր կը լինենք, եթէ ամեն ջանք գործ չը դնենք կառավարութեան մեզ վրա դրած պարտաւորութիւնը կատարելու համար: Ի՞նչպէս պիտի կարողանանք կատարել: Ի հարկէ, ուսում առնելով, կրթւելով: Եւ այդ ուսումը, կրթութիւնը դարձեալ Ռուսաստանը պիտի տար մեզ:

„Голосъ“ լրագիրը այսպիսի բաներ չէր ուզում իմացած լինել, նա միայն ասում էր թէ պետական լեզուի նշանակութիւնը այս է ու այս է, մի բան, որ ամենքի համար շատ ու շատ պարզ էր: Արծրունին ուստի լրագրի այդ վարմունքի առիթով այսքանը գրեց.

Ծննք հասարակութեան դատողութեան ենք թողնում վճռել, որքան անհիմն են այդ տեսակ խօսքերը: Երեւի «Голосъ» լրագրի պատուելի խմբագրութիւնը չէ իմանում, որ լրագիրները նորա համար են հրատարակվում, որ լուսաւորեն մարդիկ ներքին, եւ ոչ թէ մի ազգութիւն վերականգնեցնելու նպատակով: Եթէ լրագիրների ու գրքերի հրատարակութեամբ կարելի կը լինէր ազգութիւնները վերականգնեցնել, — այն ժամանակ ընկած ազգութիւնները ամեն օր կը վերականգնէին:

Որքան էլ ցաւալի լինէր ուստի լրագիրների այս վերաբերմունքը, կար այն նշանաւոր հանգամանքը, որ հայերէն լրագիրը խօսեցնել էր տալիս իր մասին, հարկադրում էր որ իր հայեացքներն ու դատողութիւնները ի նկատի առնվեն, թարգմանվեն, քննադատվեն: Այս նոր երևոյթը անշուշտ հայերէն լրագրի օգտին էր խօսում: Նշանակում էր, որ հայ հրապարակախօսութիւնը այնքան ամրացել է, այնքան արդէն ոյժ է ստացել, որ

նրան աննկատելի թողնել այլևս կարելի չէր։ Գրիգոր Արծրունին, այս ոյժի, այս լրջութեան առաջին և ամենանշանաւոր ներկայացուցիչը, այնուհետեւ էլ շատ առիթներ ունեցաւ բանակով և մղելու ոռւս լրագիրներին դէմ, հարկադրելով որ իր հայերէն յօդուածները թարգմանվեն և քննվեն։ Սա մի նոր յաղթանակ էր մեր մայրենի լեզուի համար։

Հարցը, սակայն, այս բանակուի մէջ էլ չամփոփվեց, չը վերջացաւ։ Մայրենի լեզուի վիճակին Արծրունին նորից դիմեց «Հայոց Լեզու» առաջնորդողի մէջ (№ 46), որ, ի դէպ ասեմք, նուիրված էր Անդրէաս Արծրունուն։ Հետաքրքրական է այստեղ այն թուուցիկ տեսութիւնը, որի մէջ հայոց գրականութեան անցեալն է երևում։ Հինգերորդ դարից մինչև տասնևչորրորդի վերջը մենք ունէինք հարուստ գրականութիւն։ Նա միակողմանի էր, վերացական էր, որովհետեւ այդ ժամանակամիջոցում չը կային դրական, ճիշդ գիտութիւնները։ Այնուհետեւ ամբողջ երեք դար— 15, 16 և 17-րորդը, ներկայացնում են կատարեալ անապատ։ դա Հայոց մտքի կատարեալ անկման շրջանն էր։ Տասնութերորդ դարի սկզբում յայտնվում է Մխիթար Սեբաստացին, որ հիմնում է ս. Ղազարի միաբանութիւնը։

Այդ փոքրիկ կղզին 18-րորդ դարից սկսած, դառնում է հայոց մտքի համար միակ ապաստան։ Ամեն կողմից հալածված, ոչ թէ միայն ինքն հայը բայց եւ նորա ոգին, նորա պանդուխտ, Թուփառական միտքը,—վաղուց կոչնչանար, կանհետանար աշխարհի երեսից, եթէ նա չունենար մի հարուստ անցեալ, թափանցեալ հարիւր տարվայ անցեալը։

Հեշտ չէ ոչնչանալ մի ազգութեան կամ մի լեզուի, որ ունի արդէն իր հարուստ գրականութիւնը։

Միւլթարեանների կատարած մեծ դերը ուրուսագծելուց յետոյ, Արծրունին դիմում է հայ ընտանիքներին և նրա կատարած դերին։ Մինչդեռ կաթօլիկ արեղանները և նոյն իսկ եւրօպացի գիտնականները ուսումնասիրում էին հայոց լեզուն ու գրականութիւնը, ինչ էր անում հայ ընտանիքը, որ միշտ պարծենում է իր սաստիկ բարոյականութեամբ։ Նա ատելութեամբ հալածում էր իր միջից մայրենի լեզուն։ Ոսպը, ի հարկէ, միջին և բարձր դասակարգերի մասին էր. Արծրունին շատ լաւ գիտէր, որ հասարակ ժողովուրդը առ այժմ վարակված չէ այդ ախտով։ Բայց կարգ է, որ ճամեն հասարակութեան մէջ միջին և բարձր դասերի ուղղութիւնը և ոգին տիրապետում է փոքր առ փոքր և ամբողջ վրաս։ Այդպէս պիտի լինէր և մեզա-

նում: Բայց մի բախտաւոր հանգամանք ուղղակի փրկիչ հանդիսացաւ մեզանում: Ի՞նչ էր դա:

Այն, որ մայրենի լեզուն ատող ծնողների որդիները պարտաւորութիւն չը համարեցին կուրօրէն հնազանդվել իրանց ծնողներին: Եթէ հնազանդված լինէին, նրանք էլ պիտի ատէին մայրենի լեզուն և նա կորած կը լինէր: Եւ չը հնազանդվողները արական սեւի սերունդն էր, որովհետեւ Վեր քոյրերը որք փակուած կեանք վարելով, բոլորովին ենթարկվեցան ծնողների բռնաւորութեանը», նոյնպէս ատում են իրանց սեփական լեզուն:

Մեզ փրկեց եւ կը փրկի այն, որ մենք մեր ընտանիքին հակառակ ենք վարվում: Նա ասում է. մենք ունեցանք մեր անցեալը, մեր գրականութիւնը, մեր փառաւոր ժամանակը, — ուրեմն էլ ինչ հարկաւոր է աշխատել. ժամանակակից հայը ընդունակ չէ որ եւ է արդիւնաւոր աշխատանքի:

Մենք ընդհակառակն ասում ենք. մենք ունեցանք մեր անցեալ հարուստ մտաւոր կեանքը — ուստի իրաւունք չունենք չը շարունակել նորա արդեան մշակութիւնը:

Մենք յաղթեցինք, եւ սորանով բաւականանում ենք:

Յաղթեցին, ճիշտ է: Դա մի նշանաւոր յաղթանակ էր, որ տանում էր եռանդով

լցված, պարտաճանաչ սերունդը հին հայ-
եացքների դէմ: Բայց դա չէր նշանակում
հնութեան կատարեալ պարտութիւն, նրա
հայեացքների կատարեալ ոչնչացում: Եռան-
դուն սերունդի յաղթական արշաւանքի առ-
ջև հայ ընտանիքը չը կանգնեց. նա տեղի
տուեց, քաշվեց: Բայց երբ ասպարէզից ան-
հետացաւ եռանդուն, պարտաճանաչ սե-
րունդը, մեզանում տիրեցին նախկին անու-
շադրութիւնը, ատելութիւնը դէպի մայրենի
լեզուն, հայ բուրժուա ընտանիքը դարձեալ
մտաւ իր դերի մէջ, սկսեց իր օրինակով ազ-
դել հասարակ ժողովրդի վրա: Եւ ժամանա-
կակից նոր սերունդը այլ ևս փրկութիւն չէ
որոնում ընտանիքի վարմունքին հակառակ-
վելու մէջ: Այժմ նոր ու հին սերունդները
կատարելապէս համաձայն են իրար հետ...

Եւ այն եռանդոտ, պարտաճանաչ սե-
րունդի տարած յաղթանակը մի պատահա-
կան, անհասկանալի աջողութիւն չէր, այլ
ունէր իր խոր ու հաստատուն պատճառները:
Հին, շատ հին ժամանակներից է, կարծեմ,
կազմված այն ասացուածքը թէ հայի ամե-
նամեծ թշնամին ինքը հայն է: Այս անողորմ
ճշմարտութիւնը դուք կը գտնէք ամեն տեղ.
մեր ամբողջ պատմութիւնը շարունակ այս է
կրկնում. մեր մատենագիրները, մեր ողբա-

ցողները, մեր քարոզիչները շարունակ հայի այս յատկութիւնն էին ընդգծում, հարուածում, անիծում: Մեր նորագոյն հրապարակախօսներն էլ իբրև մի սուրբ, անուրանալի ճշմարտութիւն այդ սարսափելի խօսքերն էին խփում մեր հասարակութեան ճակատին: Ահա Արծրունին էլ միևնոյն ճշմարտութիւնն էր դարձնում իր առաջնորդողներից մէկի (№ 40) բովանդակութիւն: «Մեր անհասկած թշնամիները» — այսպէս է վերնագիրը. և կարդալով միայն այդ վերնագիրը, չը դիտելով յօդուածի բովանդակութեան, դուք ինկոյն կասէ՛ք թէ այդ թշնամիները — իբրանք: հայերն են: Որովհետև դա մի հանրացած միտք է, դա հասարակաց խօսք է: Հետաքրքրականը այստեղ այն է, թէ Արծրունին ինչպէս է ձեւակերպում այդ ազգային հին ասացումաձքի ճշմարտութիւնը:

Երեակայեցէք, — ասում է նա — որ ձեր ծնողները ամբողջ օր, առաւօտից մինչև գիշեր, կրկնում են ձեր ականջում թէ գուք ունեցել էք հարուստ ու երևելի նախնիքներ, թէ նրանց փառքին սահման չը կար, թէ նրանց պատւում էին ամեն տեղ: Ի՞նչ դուրս կը դայ:

Երեխան այդ տեսակ բաները լսելով կը փքվի,

կը հպարտանայ, բոլոր իրան շրջապատող մարդիկ-
ների վերաւ արհամարհանքով կը նայէ... Կորած
անցեալի ցնորքների յետեւից ընկնելով, նա միջոց
չի ունենայ ներկան քննելու, նա չի նկատի իր
ներկայի պակասութիւնները ու իր դրութեան թշուա-
ռութիւնը,—նա կը մեծանայ սարսափելի ինքնա-
հաւանութեան մէջ:

Հետեւանքը կը լինի մտաւոր եւ բարոյական ան-
շարժութիւն:

Մեծանում է այդպիսի կրթութիւնը ստացած ե-
րեխան, սկսում է փորձել, ճանաչել չարն ու բա-
րին, յարաբերութիւններ ունենալ աշխարհի հետ.
նա սկսում է քննել իրան եւ յանկարծ նկատում է
որ ամբողջ մանկութեան ընթացքում ցնորքների ե-
տեւից ընկնելով, յափշտակված էր երեւակայական
զաղափարներով: Իրականութիւնը ցոյց է տալիս
նորան «փոխանակ իր նախնիների փառաւոր ան-
ցեալի ու իր սեպհական անձի յուսած գեղեցիկ ա-
պագայի,—միմիայն մի թշուառ, ողորմելի ներկան:

Այս միեւնոյնը պատահել է և հայ ազգի
հետ: Եւ այստեղ Արծրունին դատապար-
տում է ինքնազոհ ազգասիրութիւնը, որ
հիմնված է անցեալի միակողմանի, ուռցրած
պատմութեան վրա:

Մեզ ամեն բան վատ կերպով են սովորացրել,
բայց մանաւանդ անպիտան կերպով սովորացրել են
մեզ մեր ազգային պատմութիւնը: Նա մեզ համար
դարձել է մեր բարոյական եւ մտաւոր ներկայ դրու-
թեան համար կորստեան պատճառ:

Յափշտակվելով անցեալով, մենք մեր ներկայ դրութիւնն էլ անցեալի չափով ենք չափել: Մեզ ասում էին թէ հայը քաջ է եղել, —եւ մենք չէինք նկատում որ արդեան հայը ստրկային բնաւորութիւն ունէ: մեզ պատմում էին որ հայը միշտ եղել է անծնանդէր—եւ մենք չէինք նկատում, որ այժմ նա պատրաստ է ընդհակառակն իր ամենամօտիկ հայրենակցին հարստահարել, վնասել, որ նա միայն մի բարոյական ուղեկից է ճանաչում,—վայելել կեանքը, որ նորան միայն մի ազնիւ զգացմունք է յայտնի,—ես ու թիւնը:

Մեզ մեր պատմութիւնը թերի կերպով սովորեցնելով ամենամեծ վնաս բերեցին, որովհետեւ փրցեցին եւ միայն մեր ինքնահաւանութիւնը եւ ոչ մի քննադատական հայեացք չը գցեցին պատմած իրողութիւնների վերա:

Այդ է պատճառը որ երբ մեզանում ըսկավեց քննադատող ուղղութիւնը, շատերը չէին ուղում լսել, կատարեալ արհամարհանքով էին պատասխանում: «Բայց ժամանակն իրն առաւ. ինքնաքննութիւնը, իր սեփական պակասութիւնների մեղադրելը քանի գնում է, աւելի ու աւելի տարածվում է»: Հայը սկսել է ինքն իրան մեղադրել թէ գրականութեան մէջ, թէ բեմի վրայ, ի՞նչ է դա, ինչպէս պէտք է գնահատել այդ երևոյթը: Արծրունին բերում է հետեւեալ խօսակցութիւնը.

—Գուրք միշտ մեղադրում էք, ամեն բան վատ կողմից էք ներկայացնում, թուրքովին յուսահատեցնում էք ընթերցողին,—ասում էր ինձ մի պարոն,—զոնէ մի պայծառ բան ցոյց տուեցէք մեզ մեր կեանքում...

—Որ պայծառ երեւոյթ չը կայ, պարոն, ես քնն անեմ:

—Այն ժամանակ հնարեցէք, բայց մի ցոյց տուէք մեզ միայն մեր վատ կողմերը...

—Ես իրաւունք չունեմ հնարելու, պատասխանեցի ես:

Իմ պարոնը դժբախտաբար մի պայծառ բան չը նկատեց, այն է՝ անողորմ ինքնաքննութիւնը, որ մեր աշխարհի հայերի մէջ միակ ուրախացուցիչ երեւոյթ է:

Սաստիկ անողորմ անծնաքննութիւնը Սէգրականութեան, Սէտումնարանի մէջ, Սէբեմի վերա, Նշան է, որ ազգը ընդունակ է փոխվել, հրաժարվել իր պակասութիւններից, առաջադիմութիւն անել:

Միայն նոքա, որք ընդունակ չեն մազի չափ շնզամ փոխվելու, ընդունակ չեն կատարելագործվելու, միայն նոքա թշնամի են այդ փրկարար հասարակական միջոցի.—անծնաքննութեան:

...Վերջապէս պէտք է հասկանանք, որ այն հասարակութիւնը, որ հրաժարվում է ինքն իրան քննութեան տակ զգիլ, նա ինքն իրան դատապարտում է յաւիտեանական անշարժութեան, ուրեմն հասարակական մահվան:

Մեր ամենամեծ թշնամիները մենք ինքներս ենք: Ինչ անեմք մեր այդ թշնամուդ

ազատվելու համար: Պէտք է ինքներս քննադատենք մեզ, քննադատենք սաստիկ, անողորմ կերպով: Դա է մեր փրկութիւնը: Կատարելագործվել, առաջ գնալ, մեր վերքերից ու կեղտերից մաքրվել կարող ենք միայն այդ միջոցով:

Եւ ինքը, Արծրունին, բաց է անում սեղանում ինքնաքննութեան մի ոսկեդար: Սկիզբը դրել էին Ստեփան Ոսկանը, «Հիւսիսափայլի» մարդիկ, Կ. Պօլսի «Մեղուի» խմբագիր Սըվաճեանը, բայց միայն Արծրունուն էր վերապահված դարձնել այդ ուղղութիւնը տիրապետող մեր հրապարակախօսութեան մէջ: Ինքնաքննութիւնն էր, որ վայրիվեր արաւ շատ հասկացողութիւններ մեզանում. նա իւրաքանչիւր հետազոտութեան հիմքը դարձաւ, նա նոր ուղղութիւն, նոր կերպարանք հաղորդեց մեր վիպագրութեան, գտնելով նրա տաղանդաւոր ներկայացուցիչ Բաֆֆիի մէջ իր ամենանշանդուն երկրպագուններից մէկը: Եւ նրա տուած օգուտները շատ և շատ են: Ճիշտ էր ասում Արծրունու խօսակից պարոնը թէ այդ ուղղութիւնը յուսահատական է: Այո, շատ բան մոայլ ու յուսաբեկ դրութեան մէջ էր երևան գալիս մեր առջև: Բայց դա թուլութիւն բերող յուսահատութիւն չէր: Նա չէր ասում թէ պէտք է ձեռ-

քերը կախ գցել, վճիռ կայացնել, թէ ոչինչ չէ կարելի և չը պիտի անել: Յուսահատական գրութիւնը եռանդ, գործունէութիւն, շարժում էր առաջացնում: Արծրունին չէր սխալվում, ասելով թէ հայերի մէջ միակ մը-խիթարական, միակ պայծառ երևոյթը ինքնաքննութիւնն է: Նրա հակառակորդները ինքնաքննութիւն հասկանում էին թշնամութեան մոլորով և յայտարարում էին թէ Արծրունին և նրա կողմնակիցները ազգի թշնամիներ են: Բայց ո՞ր լաւ գործիչը մեզանում այդպիսի անուն չէ ստացել: Պատմութիւնը պատասխանում է մեզ, որ ոչ մէկը...



Հաքուածելով հայ ընտանիքի բացասական կողմերը, Արծրունին, բնականաբար, չէր կարող առանց ուշադրութեան թողնել կանանց հարցը, մի հարց, որ, ինչպէս գիտենք, նրա գրական գործունէութեան առաջին իսկ քայլերից եղել է նրա համար ամենակարեւորներից մէկը և որին նա վերադարձել է շատ անգամ: «Մշակի» առաջին տարվայ ընթացքում Արծրունին միայն մի առաջնորդող է յատկապէս նուիրել մեր կանանց («կանանց ստրկութեան հետեւանքը», № 13):

Տխուր է կնոջ ճակատագիրը պատմութեան ընթացքում: Կինը միշտ կախված է մարդուց. նրա դրութիւնը շարունակ ընդունում է այն կերպարանքը, որ համապատասխանում է տղամարդի զարգացման: Երբ տղամարդը վայրենի է, կինը գրաստ է. կամաց-կամաց կնոջ դրութիւնն էլ փոխվում է, երբ տղամարդը վայրենութիւնից դուրս գալով, սկսում է հետզհետէ քարձրանալ քաղաքակրթութեան աստիճանով: Կնոջ պատմական ճակատագրի մէջ անազին յեղափոխութիւն գործողը քրիստոնէութիւնն էր, առաջին հասարակական վարդապետութիւնը, որ երկուսն էլ բարոյական հաւասարութիւնը քարոզեց: Քրիստոնէութիւնն էր, որ կերպարանափոխեց կնոջ դրութիւնը և մեզ մօտ Հայաստանում: Առաջին խոշոր երևոյթը հինգերորդ դարն էր, երբ հայ կինը հանգիստացաւ տղամարդի հաւասար մարդ և մասնակցեց թէ կրօնական և թէ ազգային շարժման:

Բայց քրիստոնէութիւնը չէ կարողանում մեզ մօտ առաջ գնալ, զարգանալ. նա մահմեդականութեան ստրուկն է դառնում: Հայը քրիստոնեայ մնալով, իր կենտական երևոյթներին, իր քաղք ու վարքին, իր հասկացողութիւններին մէջ ենթարկվում է մահմեդական ոգուն, իւրացնում է նրա գաղափարներն ու

ըմբռնումները. նա դառնում է գրեհաւոր ընտանիքի մէջ, մոլեռանդ և անհամբերող հասարակութեան մէջ, կորցնում է եռանդ դէպի շարժում և նորութիւն, յուսահատվում է, դառնում խոնարհ... կի՛նը կրկին ստրկանում է»:

Բայց ահա գալիս է նորագոյն ժամանակը, եւրօպական լուսաւորութեան առաջին նշույլները թափանցում են հայերի մէջ և առեկտութեան հետեանքը առաջ են գալիս իրանց ամբողջ դառնութեամբ: Մարդ և կին տգէտ, հասարակութիւնը անպատրաստ կրթութիւնը ընդունելու, տղամարդը այնքան անկիրթ, որ դեռ երկար ժամանակ ընդունակ չի լինի, իր կողմից կրթութիւնը ընդունելուց յետոյ, ազգել միւս սեռի մտաւոր զարգացման վրա: Եւ դրա հետեանքն այն եղաւ, որ հայ կինը սկսեց սովորել, կրթվել, բայց ոչ թէ իր ազգի մարդիկների ձեռքով, այլ անմիջապէս դրսի տարրերի ազդեցութեան ենթարկվեց: Կրթութիւնը եւրօպական լեզուով էր, եւրօպական ոգով:

Ծարդու կամքի դէմ, եւրօպական լուսաւորութիւնը սկսեց ազդեցութիւն ունենալ կնոջ վերա... եւ կինը հեռացաւ մարդից, կարծես այլ եւս չէր հասկանում նորան: Գինը օտար դառաւ մարդի ձգտում-

ներին, հասկացողութիւններին, նպատակներին: Մարդը հայութեան վերա էր խօսում,—կինը չէր հասկանում նորան: Մարդը հայերէն էր խօսում, կինը ծիծաղում էր: Նա հայ է, բայց իր ուղղութեամբ նա տարբերվում է հայոց հասարակութիւնից: Նորան ծանօթ չէ հայութեան հին անցեալը, նորան ծանօթ է միայն հայի մօտիկ անցեալը, որը նորա համար անտանելի ստրկութիւն էր:

Նա, կարծես, կենդանի բողոք է հայ մարդի անընդունակութեան, ազգի պատմական անցեալ թշուառութեան, պատմական պայմաններից առաջացած այն ստրկութեան դէմ, որին նա երկար ժամանակ ենթարկված է եղել...

Հայ կինը, կարծես, ասում է հայ մարդին. այն քիչ մաս լուսաւորութիւնը, որ ես ստացել եմ, վատ է լաւ ըմբռնելով նորա տարրական սկզբները,—եւ ստացայ եւրօպական տարրից, եւ ոչ թէ քեզանից...

Ամեն տեղ մարդը զարգանալով, մտաւորապէս ազդում է կնոջ վերա: Հայ արդեան հասարակութեան մէջ այդպէս չէ: Մարդի կամքի դէմ, առանց մարդի միջամտութեան կնոջ եւ լուսաւորութեան աղբիւրի մէջ,—հայ կինը անմիջապէս սկսում է լուսաւորութիւն ստանալ եւրօպական աղբիւրից:

Մարդը ուշացաւ իր բնական պաշտօնը կատարելու մէջ... Նորա տեղը բռնած է: Ուրիշ, աւելի զարգացած տարրը նորա պաշտօնը կատարում է:

Եւրօպական լուսաւորութիւնը, ինչպէս ամեն ճշմարտութիւն, անողորմ է...

Հայ կինը յափշտակիցաւ մեր անշարժութեան գրկից... Մեր սեպհական յանցանքն է, եթէ կինը

դառնում է մեզ օտար, նա դառնում է մեր հակա-
ռակորդ...

Ուրիշ մի քանի տեղերում էլ Արծրունին
չեչտում է հայ կնոջ այդ դրութիւնը, այսին-
քէն այն, որ հայ ընտանիքի մէջ օտարացում,
խորթութիւն մտցնելու ամենաազդու գոր-
ծիքը հայ կինն է դառնում: Եւ դա, իսկ որ,
կենսական մի մեծ երեւոյթ էր: Հայի նահա-
պետական ընտանիքում կինը, զրկված լի-
նելով որ և է ուսումից, կրթութիւնից, լի-
նելով մի անլեզու ստրուկ, սաստիկ կապված
էր հայրենի աւանդութիւնների, ընտանեկան
սրբութիւնների հետ: Այդ ստրուկը կենտրո-
նացնող, իր շուրջը հաւաքող մի ոյժ էր.
նրա վրա էր պահվում ամբողջ տունը և
նրա հերոսական ջանքերը ընտանեկան ըս-
կզբունքի, սրբութեան, աւանդութիւնների ու
նախապաշարմունքների հղօր, անխորտակելի
պաշտպաններն էին: Բայց փոխվեցին հան-
գամանքները, հայ կինը սկսեց կրթվել, և
նա դարձաւ ընտանիքի մէջ բոլորովին հա-
կառակ դեր կատարող մի ոյժ: Նա սկսեց
օտարացում մտցնել ընտանիքի մէջ, նա ըս-
կսեց քայքայել այն, ինչ դարերի ըն-
թացքում պահել-պահպանել էր իր անօրի-
նակ մարտիրոսութիւններով: Արծրունին բա-

ցատրում էր այդ երևոյթը այն կրթութեամբ, որ ստանում էր հայ կիներ. նա ասում էր, որ հայ կնոջը հայութիւնից խլեց եւրօպական ուսումը: Սրանով նա, ի հարկէ, չէր ասում թէ հայ կիներ եւրօպական ուսում չը պիտի ստանայ: Ո՛չ, ամբողջ հարցը ուսում ստանալու միջոցին ու եղանակին է միայն վերաբերում: Ի՞նչպէս պէտք է լինի այդ կրթութիւնը, ի՞նչ պէտք է անել, որ եւրօպական կրթութիւնը այդպէս ոչնչացնող չը լինի:

Այստեղ մենք կանգնում ենք Արծրունու աշխարհայեցութեան հիմքերի առաջ: Արդէն տեսանք, որ սկզբից եւթ Արծրունին ամեն բանի մէջ անհատի ազատ զարգացման կողմնակից է, 'այդ սկզբունքն է համարում միակ ճշմարիտը, միակ արդարն ու բեղմնաւորը մարդկային երջանկութեան համար:

Անհատ ասելով, նա միայն մարդուն չէր հասկանում: Մի հատ մարդը անհատ է իր հասարակութեան մէջ. բայց ընդհանուր մարդկութեան մէջ անհատ է ամեն մի ազգուցեւ ինչ հարկաւոր է ամեն մի մարդուն անհատապէս զարգանալու համար, որպէս զի նրանից օգուտ տեսնի հասարակութիւնը, նոյնը հարկաւոր է և ամեն մի առանձին ազգին, որպէս զի նա օգուտ բերէ ամբողջ մարդկութեան:

Յատկապէս անհատի նշանակութիւնը և դերը բացատրելու համար Արծրունին 1872-ին գրել է երկու յօդուած. «Կաթօլիկ եկեղեցի և անհատութիւն» (№ 22) և «Ի՞նչ է անհատութիւն» (№ 25): Առաջին յօդուածում նա բնորոշում է պապականութեան էութիւնը: Դա մի պատմական տեսութիւն է, հիմնված առաջաւոր, լուսամբոս հեղինակների (Իրեպէրի և ուրիշների) հայեացքների վրա: Մենք ամենքս գիտենք թէ ինչ է պապականութեան ոգին. նա վախում է ազատութիւնից, անհատական իրաւունքներից, մարդու մէջ անհատականութեան զգացմունքի զարգանալուց: Մի շարք դարեր իրանց գործերով, մաքառումներով ցոյց են տալիս թէ ինչպէս կաթօլիկ եկեղեցին ձգտում էր սպանել անձնաւորութիւնը, դարձնել նրան եկեղեցական իշխանութեան ստրուկ: Մինչդեռ քրիստոնէութիւնը անհատի զարգացման սկզբունքն էր գրել իր հիմնարկութեան օրօգ: Եւ Արծրունին այդ ճշմարտութիւնը պարզող մի օրինակ համարում է հինգերորդ դարի Հայաստանը:

Հինգերորդ դարի հայը քարոզում էր անհատի անկախ ինքնաճանաչութիւնը: Լուսաւորչական եկեղեցին քարոզում է, որ եկեղեցին «հաւատացեալների ժողով է» և ոչ մի

տեղ մեր դաւանութիւնը դրա հակառակ բան չէ ասում. օրինակ այն, թէ հաւատացեալները պիտի անապաման, առանց իրանց խըզճից խորհուրդ հարցնելու, հպատակվեն եկեղեցուն: Եւ հինգերորդ դարի գաղափարական շարժումը Արծրունին համարում է հէնց այդ իսկ անհատական զարգացման գործ: Ահա ինչ է նա ասում.

Հինգերորդ դարի, Ջրաղաշտի դէնի դէմ սարսափելի կռիւների ժամանակ, երբ անհատներից ամեն մէկը, մարդ թէ կին, դէպի հայրենիք եւ կրօն ունեցած խոր սիրով զինաւորված, շրջում էին իրանց անձները, — եկեղեցին, որպէս հիմնարկութիւն կարծես թէ յետ քաշվեցաւ եւ կռիւ վճռողական րօպէում թոյլ տուեց ուրիշ հասարակական զօրութեանը առաջնորդել ազգային շարժմանը... այն զօրութիւնը անհատութիւն էր: Եւ ինչպէս ասում է մեր Եղիշէն, մարդիկներից ամեն մէկը իր անձամբ ներկայացնում էր եկեղեցին, մեզանից ամեն մէկը եկեղեցի էր:

Օրինակը այս է հաստատում, որ երբ հասարակութեան մէջ չէ սպանված անհատականութիւնը, երբ անձնաւորութիւնը զարգացած է ինքն իր մէջ, գիտակցաբար, այդպիսի հասարակութիւնը կարող է գաղափարական, առաջադէմ շարժումներ գործել, շարժումներ, որոնք այդ հասարակութեան պարծանքն են մնում դարերով: Մինչդեռ

պապականութիւնը, գարեբով ջանք գործադրելով որ չը լինի անհատականութիւն, այլ լինի կոյր հնազանդութիւն, ստրկութիւն, երբէք չը կարողացաւ ազատ, առաջադիմական շարժումներին գրգիշ հանդիսանալ:

Խնչո՛ւ է անհատականութեան սկզբունքը այդպիսի առողջ, գեղեցիկ երևոյթներ առաջացնում: Այդ բանը Արծրունին բացատրում է իր երկրորդ յօդուածում, հիմնուելով բնական գիտութիւնների վրա: Բնութիւնը կենդանի մարմինների ստեղծագործութեան մէջ դրել է մի մեծ, անփոփոխելի սկզբունք. դա այն է, որ կենդանի մարմինը բաղկացած է իրանազան գործարաններից, զանազան օրգաններից, որոնց նշանակութիւնն է ամբողջ մարմնի համար անհրաժեշտ այլ և այլ պաշտօնները կատարելը: Եւ իւրաքանչիւր օրգան յարմարեցրած է կենդանի մարմնի տեսակին, բնաւորութեան, կեանքի եղանակին: Կովի անտամները բուսական կերակրով ապրող անասունի համար ամենայարմար գործիքներն են. մարդը միայն բուսեղէն չէ ուտում և նրա անտամները ուրիշ կազմուածք ունեն:

Օրգանական մարմնի համար անհրաժեշտ են այն բոլոր մասերը, որոնցից կազմված է նա: Օրգանական մարմինը իր բոլոր գործիքներով կազմում է այն, ինչ որ գիտութիւնը

անուանում է անհատ Հիմա զրկեցէք այդ անհատը նրա օրգանների մէկից: Ի՞նչ կը լինի Ամբողջ մարմինը կը կորցնէ իր օրգանական ամբողջութիւնը, իր անհատականութիւնը: Զրկել անհատը իր մի օրգանից, նշանակում է մեասել նրան:

Հասարակութիւնը կազմվում է անհատներից, իսկ մարդկութիւնը—ազգերից: Ազգութիւնն էլ անհատ է մարդկային մեծ ընտանիքի մէջ: Ասեն ազգութիւն իր անհատական ինքնութոյն յատկութիւններն ունի, զրանք նրա գործարաններն են և պիտի ապրեն, որպէսզի ազգն էլ ապրէ իր անհատական կեանքով: Եւ դա անհրաժեշտ է ոչ միայն այդ անհատին, այլ ամբողջ մարդկութեան:

Եթէ պահպանել մարդի անհատութիւնը նշանակում է հասարակութեանը օգուտ բերել, նորան հարըստացնել, նորա համար նոր ոյժ մշակել,—ուրեմն եւ պահպանել ազգութիւնների անհատական յատկութիւնները, նշանակում է օգուտ բերել ամբողջ մարդկութեանը:

Մենք տեսանք որ Արծրունին մայրենի լեզուի մասին ծագած պայքարի մէջ անհատականութեան այս օրէնքի վրա էր հիմնվում: Ահա նոյն այդ սկզբունքից առաջնորդվելով,

նա գրում է՝ «Թատրոն հարկաւոր է թէ ոչ» առաջնորդողը (№ 31)։ Եւ ահա ինչպէս է նա պատասխանում այդ հարցին։

Փորձեցէք 12 տարեկան մի երեխայի ձեռքը վերացական փիլիսոփայութիւն պարունակող մի գիրք տալ,—և նա երեք, ոչինչ չի հասկանայ։ Բայց պատրաստեցէք այդ երեխային հասկացնել նոյն այդ ծանր վերացական մտքերը աստիճանաբար, աւելի թեթեւ և մատչելի ընթերցանութեան միջոցով,—և դուք ժամանակի ընթացքում հասկանալի կը դարձնէք նրան այն փիլիսոփայական գիրքը։ Փորձեցէք երեխային նախ և առաջ նրա մայրենի լեզուն չը սովորեցնել, այլ հէնց սկզբից աւանդել նրան բոլոր առարկաները օտար լեզուով, երեխան մեք դժուարութիւն, մեծ արգելքներ կը զգայ կանոնաւոր կերպով մըտաւորապէս զարգանալու համար։ Իսկ եթէ դուք նախ և առաջ մայրենի լեզուով զարթեցնէք երեխայի մէջ հետաքրքրութիւն, ըսկիզբ դնէք նրա մտաւոր գործունէութեանը, կը տեսնէք որ երեխան ժամանակով ինքը կը զգայ օտար լեզուներին դիմելու անհրաժեշտութիւնը՝ իր մէջ զարթած ուսումնասիրութեանը լրումն տալու համար։

Մի ուրիշ օրինակ։ Երիտասարդը կարգում է մայրենի լեզուով գրած մի գիրք. նրա մէջ

յարուցվում են նոր մտքեր, որոնց լրում տալու համար նա պահանջ է զգում դիմելու երկրորդ, երրորդ, չորրորդ գրքին: Նրա հարցաթիւթիւնը աւելի և աւելի ընդարձակվում է, իսկ մայրենի գրականութիւնը այնքան աղքատ է, որ չէ կարողանում բաւարարութիւն տալ նրան: Եւ նա ստիպված է լինում դիմել օտարազգի գրականութեանը:

Ահա մտաւոր զարգացման համար բնական եւ կանօնաւոր ընթացքը, — զարթեցնել մարդի մէջ բնական ձգտումն աստիճանաբար կրթվելու, հետզհետէ եւ ինքնաճանաչութեամբ առաջ գնալու:

Այս բնական և կանօնաւոր ընթացքը պիտի թատրօնական գործում էլ պարտաւորական լինի: Ահա հայի առաջ ներկայացնում են օտար կեանքից վերցրած կամ օտար կեանքի մէջ աւեհներեկի համարված դրաման: Ընդունեցէք թէ այդ հայը դեռ չէ գնահատում կամ հասկանում իր մայրենի լեզուով գրված պիէսները: Եւ ի՞նչ կը տեսնէք: Կը տեսնէք այն, որ հայը չի հասկանայ և օտար կեանքից վերցրած պիէսը:

Բայց շարժեցէք նորա հետաքրքրութիւնը շարունակ ներկայացնելով նորան իր մայրենի լեզվով այնպիսի գրվածները, որք առնված են իր շրջանից,

ժողովրդական կեանքից, — եւ նա իր շրջանի երեւոյթներով հետաքրքրվելուց յետոյ, փոքր առ փոքր պահանջ կը զգայ՝ ընդարձակել իր հորիզոնը եւ ապա դիմել եւ օտար երեւոյթներին:

Թիֆլիսը արդէն սկսել է մեծ կենտրոններին յատուկ կեանք վարել. նա ունի իտալական օպերա, ռուսաց թատրոն, գիտական ընկերութիւններ, գրական երեկոներ, հրապարակական դասախօսութիւններ և այլն: Այդ բոլորը, սակայն, մատչելի չէ ժողովրդի ստորին դասին կամ մինչև իսկ միջին դասի մի մասին:

Ստորին դասը շարունակում է ազատ ժամանակը նուրիել կամ կռիւն երին (մուշտի կռիւ) կամ զանազան ուխտագնացութիւններին: Միջին դասը թուղթ խաղալուն, կանայք թուղթ եւ լօտօ խաղալուն, գիտնականները բամբասելուն եւ այլն...

Երեւակայե՛ք թէ բեմի վրա ներկայացնում են Օստրովսկու պիէսները. նրանք չափ լաւ են, նրանց մէջ հանճարեղ գրչով է նկարված ռուս կեանքը: Բայց հայ-վրաց հասարակութեան համար, որ դեռ սովոր չէ իր մայրենի լեզուով դատել Օստրովսկու դուրս բերած հասարակական երեւոյթների մասին, — այդ պիէսները չեն կարող կրթողական

նշանակութիւն ունենալ: Եւ մեր հասարակութիւնը չէ էլ գնում այդ ներկայացումները տեսնելու:

Ի՞նչ է մնում անել: Ո՛չ Օստրովսկու հիանալի գրուածքները, ո՛չ ընդհանուր մարդկային նշանակութիւն ունեցող Շէքսպիրի կամ Շիլլէրի գրամաները դեռ մատչելի չեն: Մնում է գրաւել հասարակութիւնը Օֆէնբախի և ուրիշների գործերով, զանազան «Գեղեցիկ էլէմենտով» և ֆրանսիական ճաշակով գրված այնպիսի պիէսներով, ուր երևում են «տկլոր կուրծքերով, ստներով ու ձեռքերով ներկայացնող, պար եկող, իրանց մէջ պաշպչվող, գայթակղեցուցիչ գերասանուհիները»: Բայց գրաւելու այս միջոցը անկիրթ, դեռ իր սեփական ազդային, ինքնուրոյն բնական արուեստ չունեցող ժողովրդի համար անբարոյական է, վերին աստիճանի վնասակար և նոյն իսկ վտանգաւոր...

Մնում է դիմել այն մեթոդին, որով մենք փոխադրութիւնը մատչելի դարձրինք երեխային: Այն է՝ սկսել մայրենի, սեփական գործից և նրա վրա կրթելով ժողովուրդը, տանել դէպի «ստարը, դէպի հանրամարդկայինը»:

Հարկաւոր է ամեն միջոցներով նպաստել ժողո-

վրդական, ազգային բնական արհեստի զարգանալուն, որ մեր հայ-վրաց հասարակութիւնը նախ եւ ժողովքը գրավելով իր սեփական շրջանի հասարակական կեանքով, այնքան հետաքրքրվէր առհասարակ կենսական զաղափարներով, որ ժամանակով ազգային, սեպհական մտաւոր կեանքի արդիւնքը նորա համար նեղ երեւալով, նա ակամայ ստիպված լինէր ընդարձակել իր մտաւոր հորիզոնը եւ դիմել օտար լեզուներով գրված եւ օտար կեանքից առնված բնական ստեղծվածներին:

Ահա մտաւոր զարգացման կանոնաւոր ընթացքը:

Այս ընթացքը միանգամայն համապատասխանում է այն սկզբունքին, որի վրա հիմնում էր Գրիգոր Արծրունին իր ուղղութիւնը, այն է՝ անհատական զարգացման: Բայց չէ կարելի չը խոստովանել, որ նա չափազանց խտացնում էր գոյները, պահանջելով որ ժողովուրդը նախ և առաջ դաստիարակվի սեփական կեանքից վերցրած, ինքնուրոյն գրուածքների վրա և ապա միայն ծանօթանայ օտար բեմի հետ: Այո, ճիշտ էր միանգամայն, որ թատրօնը կարող էր գրաւել հասարակութիւնը տեղական, հարազատ կեանքի արտայայտութիւններով, բայց կարող էինք մենք ունենալ այնքան պատրաստութիւն, որ միայն մեր սեփական ստեղծագործութիւններով կերակրէինք ժողովուրդը: Մեր գրական աղքատութեան մէջ

հարկաւոր էր և օտարը, թարգմանականը՝ ուսուցանելու, գրողներ, կատարողներ ու գնահատողներ պատրաստելու համար: Սակայն պէտք է ասել որ Արծրունին անհաշտ թշնամի չը մնաց թարգմանական օտար գրուածքներին. նա էլ հասկանում էր դրանց անհրաժեշտութիւնը: Եւ եթէ այնպէս խիստ կերպով էր ինքնուրոյնութեան պահանջը դնում, պատճառն այն էր, որ ինքնուրոյնութիւն մեղանում չատքիչ կար, բայց անհրաժեշտ էր որ շատ լինէր:

Ինքնուրոյնութիւն Արծրունին պահանջում էր ոչ միայն բեմական գրուածքների վերաբերմամբ, այլ գրական գործունէութեան բոլոր ճիւղերում: Մամուլից նա պահանջում էր ինքնուրոյն տաղանդներ ծնեցնել, իսկ «Ո՞վ է մեղաւոր» առաջնորդողում (ՃԵ 14) ասում էր.

Մենք զգվեցինք օրագրութենից, որովհետեւ մեր օրագրողներ, չը ճանաչելով ժողովրդի պահանջները, մտաւորապէս պատրաստ չը լինելով հանդէս դուրս գալ, չը կարողանալով իրանց մտքերը յայտնել, ինքնուրոյն մտաւոր արդիւնքը ծնել, լցնում էին թերթի էջերը՝ ամեն ստացած անհամ նամակներով, դամբանական ճառերով, անխորհուրդ բանաստեղծութիւններով...

...Ինքներս գրելու նիւթ չունենալով, մենք ստիպւած էինք մեր լրագիրների էջերը եւ օրագիրների երեսները կամ անհասկանալի թարգմանութիւններով

լցնել, կամ զաւառներից առաջին պատահած անհամ նամակներով, որ չը վիրաւորենք այս ինչ կամ այն ինչ քաղաքում նշանակութիւն ունեցող Կիրակոսեանի կամ Մարտիրոսեանի անձնական զգացմունքը, նորա ինքնասիրութիւնը:

Ինքնուրոյն միտք, ինքնուրոյն ստեղծագործութիւն որոնելը մեր կեանքի առաջացրած անհրաժեշտութիւնից էր բղխում. և Արծրունուն ներելի էր ժամանակի ստիպողական պահանջի ազդեցութեան տակ մի քիչ միակողմանի էլ լինել՝ այդ անհրաժեշտութիւնը ցոյց տալու համար:

Անհատական զարգացման սկզբունքը երևում է և Արծրունու մի այլ յօդուածում— «Պետութեան զանազան տարրերը» (№ 48): Պետութիւնները կարող են կազմված լինել զանազան ազգութիւններից, որոնց միացնում է ընդհանուր քաղաքական օրէնքը: Բացի ազգութիւններից մի պետութիւն կազմող մասերը կարող են հետեւեալ տարրերը լինել. զանազան, միմեանցից տարբեր լեզուները, միմեանցից տարբեր կրօնները և վերջապէս քաղաքական կուսակցութիւնները:

Պետութեան համար անհրաժեշտ է իր բաղկացուցիչ բոլոր տարրերի միութիւն, բայց ոչ միակերպութիւն: Եթէ միութիւն բառով մենք պէտք է հասկանանք միակեր-

պութիւն, այն ժամանակ պէտք է տեսնենք այսպիսի դրութիւններ քաղաքական աշխարհում. Աւստրիան, ուր գերմաներէն լեզուներով խօսողները բազմաթիւ են, քան թէ զանազան ուրիշ լեզուներով խօսող խումբերը առանձին վերցրած, պիտի ստիպէ իր բոլոր հպատակներին գերմաներէն խօսել. Ֆրանսիան, ուր բազմութիւնը կաթօլիկ եկեղեցուն է պատկանում, պիտի ստիպէ բողոքականներին ընդունել կաթօլիկութիւնը: Անգլիան, ուր տիրապետող կրօնը բողոքականութիւնն է, պիտի ստիպէ որ կաթօլիկ Իւլանդիան բողոքականութիւն ընդունէ:

Բայց այդպէս չէ, միութիւնը միակերպութիւն չէ նշանակում և զրա ամենալաւ օրինակը Շվեյցարիան է, որ կազմված է միացած, բայց ոչ միակերպ ազգութիւններից:

Շվեյցարիայի հանրապետութիւնը հասնում է կատարեալ միութեանը ոչ թէ խիստ միակերպութեան միջոցով, այլ բազմատեսակ եւ միմեանցից բոլորովին տարբեր, պետութեան մէջ գտնվող տարբեր մէջ ընդհանուր հաւասարակշռութիւն մտցնելով:

Ամենամեծ ուշադրութիւն նուիրելով տեղային, մասնաւորապէս հայ ազգին վերաբերվող հարցերին, «Մշակը» աչքից չէր դըրում և ժամանակակից առաջնակարգ հասա-

բակական, օրէնսդրական և քաղաքական երկոյթները: Այսպէս, «Մշակը» խօսեց ընդհանուր զինւորագրութեան, կլասիկական ուսման մասին: Հետաքրքրական է որ Արծրունին ընդհանուր զինւորագրութիւնը համարում էր մի երկրի մտաւոր և նիւթական զարգացման արդիւնք: Ընդհանուր զինւորագրութիւնը մի պարտաւորութիւն է. բայց որտեղ կարող է այդ պարտաւորութիւնը սխառեմ դառնալ, իրագործվել: Այնտեղ, ուր կայ իրաւունքներ ունեցող քաղաքացի: Մի պարտաւորութիւն ճշտութեամբ կատարելը հեշտ բան չէ: Հարկաւոր է զարգացած լինել՝ պարտաւորութիւն կատարելու համար. իսկ զարգացած լինելու համար պէտք է կատարեալ իրաւունք ունենալ զարգանալու՝ թէ մտաւորապէս, թէ նիւթապէս: Այս սկզբունքից առաջնորդվելով, Արծրունին չէր հաւատում, որ ընդհանուր զինւորագրութիւնը այնպիսի երկրներում, ինչպէս են Թիւրքիան և Պարսկաստանը, կարողանայ հասարակական օգուտներ տալ:

Այն երկիրներում, որտեղ չը կայ մտաւոր հիմք, որտեղ չը կայ ժողովրդական կրթութեան կազմակերպված սխառեմա, որտեղ ամենքին տիրում է մոլեռանդութիւն, որտեղ դեռ եւս ժողովուրդը վարժված չէ ոչ աշխատանքի, ոչ քաղաքական իրա-

ւունքի եւ ինքնակառավարութեան մէջ, որտեղ մահմնդականը անհամբերող է դէպի քրիստոնեան, հայ լուսաւորչականը դէպի հայ կաթօլիկը, յոյնը դէպի հրէան, հայը դէպի յոյնը, մահմնդականը շիա զաւանուածան՝ դէպի մահմնդականը սուննի զաւանուածան... որտեղ գիւղական ազգաբնակիւնը ողորմելի է մի կողմից, որովհետեւ աւազակութիւնը դեռ եւս ազնիւ արուեստ է համարվում, ու միւս կողմից՝ որովհետեւ հարկատուութիւնը եւ պաշտօնեաների կառավարութիւնը կամայականութեան վերա է հիմնած...

Գալով կլասիկական ուսման հարցին, նկատի ունենալով Արծրունու յօդուածները «Հայկական Աշխարհի» մէջ, կարող ենք հեշտ եզրակացնել, որ նա հակառակ պիտի լինէր այդ ուսման, նա չէր կարող հակառակ չը լինել, քանի որ րէալական ուղղութեան ներկայացուցիչ էր, պահանջում էր ճիշտ, գրական գիտութիւնների տիրապետութիւնը թէ դպրոցի և թէ գրականութեան մէջ: Այդ հարցին «Մշակը» նուիրել է երկու առաջնորդող, որոնցից մէկի մէջ քննում էր հին, կլասիկական աշխարհի հասկացողութիւնները: Հետաքրքրութեան արժանին այդտեղ այն է, որ Արծրունին կլասիկական ուսման հետեանք էր համարում սօցիալիզմը և կոմունիզմը: Դրանք ներկայանում են իբրեւ միասակարվարդապետութիւններ, որոնցից ազատվելու

համար պէտք է թողնել կլասիկական ուսման սխառեմը և դիմել ընդլայական ուսման: Այստեղից պարզ է, որ Արծրունին իր ուղղութեամբ, դաւանանքներով պատկանում էր ազատամտութեան, լիբերալիզմին, այս բառի ընդարձակ և լաւագոյն իմաստով: Որ նա հակառակ էր սօցիալականութեան, երեւում է և այն բանից, որ տարիներ յետոյ, առաջարկելով համալսարան բանալ Թիֆլիսում, նա այդ հիմնարկութեան օգտաւէտութիւնը Թիֆլիսում բացատրում էր և նրանով, որ այստեղ ուսանող երիտասարդութիւնը ազատ էր լինի սօցիալիզմի թայնից...

Իբրեւ ընդլայատ, իբրեւ գործնական, ճիշտ գիտութիւնների դարի զաւակ, Արծրունին, ի հարկէ, առանձին մեծ ուշադրութիւն պիտի նուիրէր մեր երկրի տնտեսական հարցերին: Մենք այդ տեսանք նրա այն յօդուածներում, որոնք գրվեցին մինչև «Մշակը»: Սկսելով սեփական լրագրի հրատարակութիւնը, Արծրունին աւելի միջոց և հնարաւորութիւն ունէր զարգացնելու իր գործունէութեան այդ կողմը: Իր մի չափք առաջնորդողներում, որոնցից մի քանիսը կրում են «Մեր տնտեսական ապագայ» ընդհանուր վերնագիրը, Արծրունին հայ ընթերցողի առաջ բաց է անում մի բոլորովին նոր, անծանօթ աշխարհ: Բացի

առաջնորդողներից, «Մշակի» ներքին տեսութիւնը համարեա ամբողջովին նուիրված էր տնտեսական-արդիւնաբերական բազմակողմանի հարցերին: Եւ «Մշակը» իր առաջին տարվայ մէջ այդ կողմից պարունակում է այնպիսի մի մեծ հարստութիւն, որի նմանը նոյն իսկ տեղական ուրիշ լեզուներով հրատարակվող թերթերին էլ յայտնի չէր նոյն չափերով:

Մենք, ի հարկէ, չենք կարող քայլ առ քայլ հետեւել այդ բոլոր յօդուածներին: Կը վերցնենք միայն մի քանիսը Արծրունու առաջնորդողներից, որպէսզի իմանանք թէ տնտեսական ինչ սկզբունքներ էր նա առաջարկում սխօլաստիկ, վերացական կրթութեան և հասկացողութիւնների մէջ անշարժացած հային:

«Մեր տնտեսական ապագայ» յօդուածների շարքը սկսվում է (№ 19) անտառների նշանակութեան և նրանց ոչնչացնելու հարցով: Բայց կարեւորը այդ չէ: 1872 թւականին վերջանում էր Փօթի-Թիֆլիսեան երկաթուղին: Առաջին անգամն էր որ չողեկառքը պիտի շարժվէր Անդրկովկասում: Յայտնի է թէ քաղաքակրթութեան այդ հրաշալի սեփականութիւնը ինչ ահագին փոփոխութիւններ է մտցնում մի երկրի մէջ, մանաւանդ

այնպիսի երկրի, որ դարաւոր անշարժութեան է ենթարկւած, որի ժողովուրդը ոչինչ պատրաստութիւն չունի՝ քաղաքակրթութեան պահանջները հասկանալու և իրագործելու համար: Արծրունին գեղեցիկ, կրակոտ առաջնորդողում (№ 23), ուշագրութիւն հրաւիրելով մեր երկիրը մտնող այդ նոր հակայական ոյժի վրա, ասում էր թէ ինչ պիտի լինի երկաթուղին մեզ համար:

Ի՞նչ պիտի լինի: «Եւրօպական լուսաւորութիւնը անողորմ ոյժ է, ասում է նա: — Կամ բոլորովին չը պէտք է հետեւէք նրան, և յամառութեամբ նրա ոչ մի սկզբնական միտքը չընդունէք, կամ եթէ առաջին քայլ արեցիք, — ալ ևս չէք կարող յետ կանգնել և ընդդիմանալ նորա ընթացքի զօրութեանը: Գալիս է երկաթուղին: Նա մի զօրեղ խթան կը լինի մեր ինքնահաւան անշարժութեան դէմ: Եւ եթէ դուք դարման չը տաք նրա բերած պահանջներին, ուրիշները կը կանգնեն ձեր տեղը և ձեզանից կը խլեն գործելու միջոցները: Շուտով չոգեկառքը կը սուլէ մեր երկրում: Սիրելի՛ կը լինի ձեզ համար այդ սուլոցը: Ո՛չ, դուք պէտք է ատէք նրան: Եւ Արծրունին մարդկային լեզու է դնում այդ սուլոցի մէջ, խօսեցնում է նրան:

Նա կը դառնայ ձեզ համար ատելի, ծաղրադիտ
 ծայն, որը եթէ կը թարգմանվի մարդկային լեզվով,
 հետեւեալ միտք կունենայ. «Դուք յամառութեամբ
 մնացիք ձեր անշարժութեան մէջ,—հիմի ուշ է,
 ձեր իշխանութիւնը անցաւ: Դուք յամա-
 ռութեամբ պաշտպանելով սուրբ անշարժութիւնը,
 սրբապղծութիւն համարեցիք թէ եկեղեցու, թէ հա-
 սարակութեան մէջ կենդանի լեզվով ամբոխի հետ
 խօսելու, այլ շարունակեցիք մեռած գրաբառը ձեր
 հասարակութեան մէջ գործածելու,—հիմի դուք պի-
 տի կորցնէք ձեր լեզուն: Դուք չը կարողացաք ազ-
 դել ձեր կանանց վերա կրթողական կերպով, ստըր-
 կացիք նոցա եւ չը կրթեցիք նոցա—կիներ յափըշ-
 տակվեցաւ ձեր գրկից, դուք նորա համակրութիւնը
 կորցրիք: Դուք ձեր որդիներին կրթութիւն տալուց
 յետոյ չուզեցիք նոցա ստացած գիտութիւնից օգուտ
 քաղել եւ գործ դնել նոցա հասարակութեան ծա-
 ռայութեանը, մինչեւ 30 եւ 40 տարեկան հասակը
 նոցա տգէտ եւ անփորձ համարելով,—եւ ձեր ու-
 սեալ երիտասարդների տեղը օտարազգի գիտնական
 երիտասարդները գործ կը կատարեն: Զեր երիտա-
 սարդութեան մեծ մասը ձեր անշարժութեանը են-
 թարկվելով, եւ չը գիտենալով ձեր ամեն բան մեռ-
 ցնող ազդեցութեան դէմ բողոքել, անցնում էր ան-
 գործութեան եւ թուղթ խաղալու մէջ տարիները
 օրերի նման,—եւ նոքա պիտի կորցնեն բնական
 իրաւունքը ազդեցութիւն ունենալ հասարակութեան
 վերա: Դուք յափշտակվեցաք առեւտրական գործու-
 նէութեամբ, որին համարեցիք ամենից հեշտ միջոց
 շուտով հարստանալու, արհամարհեցիք երկրագոր-
 ծական պարապմունքը, արհամարհեցիք առհասա-
 րակ արդիւնաբերութիւնը, բաւականացաք միայն

առեւտրական միջնորդութեամբ: Դուք ձեր արդար եւ անարդար միջոցներով հաւաքած հարստութիւններն էլ գործ չը դրիք արվեստագործութեան, երկրագործութեան, տնտեսութեան զարգացման նպաստելուն, չը հիմնեցիք գործարանները, չը բովագործեցիք երկրի հանքերը, չը բարւոքեցիք երկրագործութիւնը, զինեգործութիւնը, շերամապահութիւնը, —եւ այլ բոլորը պիտի կատարեն ձեր տեղը օտարազգիները, որովհետեւ դուք ուշացաք, ինքնահաւանութեամբ կրկնելով «դեռ իւս վաղ է»:

Դուք արդիւնաբերութիւնը արհամարհեցիք, ընտելացած չը լինելով աշխատանքին եւ խմբովին դիմեցիք ձեր թողոր ոյժը գործ դնելով պաշտօնական ծառայութեանը, —եւ դատապարտեցիք ձեզ ինքներդ չը ծնել նոր մտաւոր կամ նիւթական արդիւնքը, այլ միայն եղած դրութիւնը պահպանել...»:

Շոգեկառքի սուլոցի այս մեղադրական ակտի մէջ երևում է Արծրունու տնտեսական ծրագրի ամբողջ մանրամասնութիւնը: Ահա նա հետեւեալ յօդուածում չօշափում է վաճառականութեան հարցը:

Հայերի վաճառականութիւնը չափազանց յայտնի է աշխարհին և նրա մասին շատ խօսել են եւրօպական զանազան հեղինակներ էլ: Միայն առևտրի շրջանում հայը կարողացաւ համաշխարհային հռչակ ստանալ. և դա ազգային միակ պարծանքն էր, քանի որ հայը Արևելքի վաճառականութեան ամենանշանա-

նաւոր տէրն էր: Պարծանք էր այն, որ հայը
դոտի տակ է տալիս ամբողջ Արեւելքը, որ
նրա կարաւանները անհուն տարածութիւն-
ներ են կտրում անցնում ենա Եւրոպայի բո-
լոր վաճառաչահ նաւահանգիստներում ունի
իր պահեստները: Բայց ահա XVIII դարում Ա-
րեւելքի վաճառականական ասպարէզում հայե-
րի մրցակից են հանդիսանում եւրոպացիները—
անգլիացի, ֆրանսիացի, հոլլանդացի վա-
ճառականներ: Հայը ստիպված է տեղի տալ
այդ մրցակիցներին, որովհետեւ նրանց պէս
պատրաստված ու լուսաւորված չէ: Զրկվելով
ինքնուրոյն, անկախ դիրքից, հայ վաճառա-
կանը զրկվում է և շահից: Յայտնի է դառ-
նում, որ հայը իսկապէս մի առևտրական
միջնորդ է, որ նա ինքը ոչինչ չէ արդիւնա-
բերում, այլ միայն առնում և ծախում է
պատրաստ ապրանքը: Այս հանգամանքը շեշ-
տում են դեռ XVIII դարի հեղինակները:

Մեզանում առաջին անգամ Ստեփանոս
Նազարեանցն էր, որ յայտնեց թէ ոչ մի պար-
ծանք չէ հայի հուշակված վաճառականութիւ-
նը, քանի որ նա առևտրական միջնորդու-
թեան կերպարանքն ունի և արդիւնագոր-
ծութիւն չէ առաջացնում մեր երկրում: Գրի-
գոր Արծրունին էլ, այդ տեսակէտից նայե-
լով վաճառականութեան վրա, ասում էր որ

եկել է կամ կը գայ ժամանակը, երբ հայը իբրև միջնորդ էլ դուրս կը քշվի հրապարակից: Հայի միջնորդութիւնը հաբկաւոր էր, քանի որ մեր երկիրը դժուարութիւններ էր ներկայացնում օտարների համար: Կովկասեան պատերազմները, յարմար և արագ հաղորդակցութեան բացակայութիւնը ձեռնտու էին միջնորդ հայերին, որոնք երկրի հում նիւթերը ուրիշ երկիրներ էին արտահանում և դրսից էլ ապրանքներ ներմուծում: Այժմ Կովկասը խաղաղացաւ, հաղորդակցութիւնը ապահով և արագ է՝ դառնում: Կը մնան հայերը միջնորդներ:

Այո, գուցէ մի առ ժամանակ կը մնան, մինչև որ օտարազգիները կը մտնեն մեր երկիրը, լաւ կը ճանաչեն նրան: Սկզբում նրանք էլի կը դիմեն հայերի միջնորդութեան, մինչև որ իրանք կը հաստատվեն. իրանց ձեռքը կառնեն ամեն ինչ: «Ի՞նչ կը մնայ հային, հարցնում եմ ես, եթէ նա յամառութեամբ կը շարունակի առուտուրը իր հասարակական գործունէութեան միակ ճիւղը համարել... Ի՞նչ կը մնայ,—միայն մանրավաճառութիւնը կամ օտարազգիներին ծառայել, որպէս կօմիսիօնէր»:

Ոչ մի երկիր չը կայ, որի բնակիչների մեծ մասը, երկրի բնական հարստութիւնը

թողած, պարապէր միայն առևտուրով: Սա անբնական դրութիւն է: Եւ Արծրունին, ցոյց տալով ապագան, առաջարկում էր թողնել հին հասկացողութիւնները և սկսել երկրի բնական հարստութիւնները շահագործել: Դեռ ամեն ինչ կորած չէ, եթէ ժամանակին խելքի գաք, զգուշացնում էր նա:

Հայի վաճառականութիւնն այդպէս է: Բայց հայը միայն վաճառական չէ. ազգի մեծամասնութիւնը հողի վրա է նստած, երկրագործութեամբ է պարապում: Սակայն հողագործութիւնն էլ ոչ մի յուսատու ապագայ չէ խոստանում: Նկատելի է մի ցաւալի երևոյթ, որ գանգատների առիթ է տալիս մտածող և հասկացող մարդկանց: Դա այն է, որ հայ ժողովուրդը, դարերից ի վեր լինելով երկրագործ, քիչ հակում ունէ դէպի երկրագործութիւնը: Գիւղը ձգտում է դէպի քաղաք: Մարդիկ թողնում են իրանց պարապմունքը և քաղաքներ տեղափոխվում: Երկրագործ հայի իղէալն է վաճառական դառնալ և հէնց որ նա փող է ձեռք գցում, աշխատում է խանութ բաց անել:

Ամեն տնտեսական երևոյթ իր խոր պատճառներն ունի: Երկրագործութիւնը մեզանում չէ զարգանում, որովհետև մեր երկրում

միջոցներ, գումարներ չեն գործադրվում ներքան բարւոքելու համար: Արծրունին վերցնում է եւթօպական երկու երկիրներ—Անգլիան և Շվէյցարիան, որոնք երկու հակառակ բեկոններ են կազմում երկրագործութեան մէջ: Երկու երկրներում էլ հողագործութիւնը շատ ծաղկած դրութեան մէջ է: Բայց ինչ ճանապարհներով են նրանք հասնում այդ դրութեան: Անգլիայում հողը պատկանում է խոշոր կալուածատէրերին, որոնք մեծ դրամագլուխներ են ձախսում երկրագործութիւնը բարւոքելու, կատարելագործելու համար: Շվէյցարիայում, ընդհակառակն, հողը մեծ մասամբ բաժանված է մանր կտօքների, որոնց տէրերը իրանք գիւղացիներն են: Սակայն այստեղ էլ գործում է դրամագլուխը, որի միջոցով հողագործութիւնը անդադար առաջադիմում է: Բայց սրտեղից է այդ դրամագլուխը: Գիւղացիները, առանձին-առանձին վերցրած, շատ հարուստ չեն. ուստի նրանք միանում են, ընկերակցութիւններ են կազմում, և ահա հաւաքական գործակցութիւնը պատրաստում է նոյն անհրաժեշտ ոյժը հողագործութիւն զարգացնելու համար—դրամագլուխը:

Մեր երկրում չը կան ոչ Անգլիայի հարուստ կալուածատէրերը, որոնք մեծ գու-

մարներ ծախսէին, ոչ էլ Շվեյցարիայի գիւղական ընկերութիւնները: Եւ ահա մեղա-
նում հողագործութիւնը մի պարապմունք է,
որ ապրուստի շատ նուազ միջոցներ է տա-
լիս ազգաբնակութեան: Երբ տարվայ բերքը
աջող է, մեր գիւղացին դեռ կարող է ապ-
րել առանց դժուարութիւնների: Բայց լի-
նում են բնական զանազան պատահարներ,
վերջապէս ինքը, գիւղացին զանազան պատ-
ճառներով չէ կարողանում հերկել իր գետի-
նը: Այս տնտեսական ձախորդութեան մէջ
նա այլեւ չէ կարող ինքնագլուխ ապրել. դի-
մում է վաշխառուին, մեծ տոկոսների տակ
է ընկնում: Երկրագործական գործիքները
նահապետական դրութեան մէջ են, փող չը
կայ նորերը, կատարելագործվածները ձեռք
բերելու համար, փող էլ լինի, հասկացողու-
թիւն չը կայ, թէ որքան օգտակար են դրանք:

Ի՞նչ անել: Լոկ բարոյական քարոզներով
բան չի դառնայ. որքան ուզում էք, առացէք
թէ լաւ են կատարելագործված գործիքները,
թէ պէտք է հող մշակել, բայց գիւղացին ընկ-
ճված է նիւթական-տնտեսական հանգամանք-
ների տակ: Չը կայ խոշոր հողատիրական կա-
պիտալը, չը կայ ընկերակցական, կօօպերատիվ
սկզբունքը, ժողովուրդը ինքնօգնութեան գա-
ղափարը չունի, գիւղական էժան կրեդիտը

գաղութիւն չունի: Ահա ինչ գրութեան մէջ
է գիւղացի ժողովուրդը:

Եւ նա ամղաղար եւ անղաղար զաղծում է քա-
ղաքները, Զորներով ապարդիւն նրկրադործակած
պարապետները, հաշտվելով մի անթանկան հրէշաւոր
զգացմունքի հետ, քնտանիքի եւ հայրենիքի
յաւիտենական կորուստը:

Ծիշտ որ հրէշաւոր երեւթի Յամուրը, առ-
կայն, չը պիտի թաւադանանար երեւթի տը-
ձանադրելով. նա պիտի ցոյց տայ և այն
զարմեական միջոցները, որոնք կարող են օգ-
նել ժողովրդին քարաքանդ, անհայրենիք լի-
նելու. դէմն զՆշադրած կատարում է այդ պար-
տականութիւնը. նա ցոյց է տալիս թէ որն
է վերելութիւնը: Այդ վերելութիւնը Արծրունին,
իբրեւ հեռատեսն ամռանազէտ-հրապարակա-
խօս, գտնում էր ընկերակցութիւնների, կօ-
օսերեստով կազմակերպութիւնների մէջ: Բա-
ղատընդով (Վերկերակցութեան միտքը, № 47)
թէ ինչ է արդիւնաբերութիւնը և ուղատաւը,
նա գտալիս էր Շաղկէ-Վան-Դէլիյի և Ֆերդի-
նանդ Լաւապի առաջարկած միջոցներին: Ա-
ռաջինը մշակ, աշխատաւոր դասի ինքնօգնու-
թիւնը նիմանում էր ընկերակցութիւնների վը-
րտ, երկրորդը պահանջում էր որ պետաւ-

թիւնը փոխ տայ մշակներին հիմնական դրամագլուխ՝ մատչելի տոկոսներով:

Ո՞ր ձևն է լաւը.—Արծրունին թողնում է այս հարցը, նա միայն ասում է, որ առայժմ Կոնստանդնուպոլսի հարկաւոր են արգիւնարեւրական կօօպերացիաները. առանց դրանց՝ սպառման ընկերակցութիւնները շատ չնչին օգուտ կը բերեն: Եւ նա խորհուրդ է տալիս գիւղերում փոխատու և խնայողական ընկերութիւններ հիմնել: Այս ընկերութիւնների օգուտը, նշանակութիւնը, կազմակերպութեան եղանակները «Մշակը» շատ անգամ է բացատրել իր զանազան յօդուածներում, իսկ 1873 թւականին իր մի քանի համարներում տպագրեց գիւղական խոխատու-խրնայողական գանձարանների նօրմալ կանոնադրութիւնը: Սկիզբը, ոգին, հիմքը հասարակական ինքնօգնութիւնն է, Արծրունին շարունակ, անդադար այս փրկարար գաղափարն էր ժողովրդականացնում զանազան ձևերով, չէր բաւականանում մի անգամ, երկու անգամ կրկնելով: Այն ժամանակները, երբ նա սկսեց այդ կազմակերպութեան անհրաժեշտութիւնը քարոզել մեզանում, ընկերակցութիւնները Եւրօպայում արդէն պարզ հասկացված, գործադրվող ոյժեր էին: Այլստատաւոր դասակարգը իր կեցութիւնը բարւո-

քելու համար շարժումներ էր գործում, ձե-
ւեր էր մշակում, Հարկ չը կայ ասելու որ
այդ շարժումների նոյն իսկ ամենահեռաւոր
արձագանքները չէին հասնում մեր երկրին։
Մենք դեռ քնած ու անշարժ, անհոգ էինք.
բայց ժամանակը մեր առջև էլ պիտի դնէր
նոյն անհրաժեշտութիւնը։ Արժրունին զգում
էր այդ։ Կարիք չը կար որ նա հայ ընթեր-
ցողին մտցնէր Արևմտեան Նւթապայի շար-
ժումների մանրամասն նկարագրութիւնների
մէջ։ Նա վերցնում էր աւենակարևորը, աւե-
նատարրականը։ Ամեն բանի հիմքը ինքնօգ-
նութիւնն էր, արդիւնագործողների և սպա-
ռողների համախմբումը փոխադարձ աջակ-
ցութեան սկզբունքով։ Նա այս կորիզը
չատ էր աշխատում տնկել մեր հողի մէջ։

Բայց չենք կարող ասել թէ նրա քարո-
զութիւնները առանձին գործնական հետե-
ւանքներ ունեցան։ Հայերը միայն կարդում
էին, միայն իմանում էին որ օգտակար հիմ-
նարկութիւններ կան աշխարհիս վրա, իսկ
իրագործել իրանց մէջ այդ հիմնարկութիւն-
ները—այդ անհնարին եղաւ, այնքան մեծ
էր մեր ասիական աւանդապահութիւնը։ Ներ-
կայումս ընկերակցութիւնների, կօօպերատիվ
գործունէութեան անհրաժեշտութիւնը ահա-
զին նուաճումներ է արել մարդու տնտեսա-

կան կեանքի համարեա բոլոր բաղձալթիւ, դա-
նազան կերպարանքներ տանեցող նիւղերում և
հրաշքներ է գործում Միայն մեղանում,
հայերի մէջ, դեռ շարունակուի է նին ա-
ռանձնագրութիւնը, միակ ու անգամ գոր-
ծելու դժբախտ շամատութիւնը Սակայն ով է
մեղաւորը Մի անգամ էլ նայենք այն թւա-
կանին, երբ Արծրունին սկսեց բացատրել
մեզ ընկերացրութիւնների անաղին ոյժը,
հասարակական նշանակութիւնը Երեսուն
տարի է անցել այն օրից, երեսուն տարի
շարունակ կրկնում էր այդ միտքը, և ա-
կայն նրա գործադրութիւնը այսօր էլ նայն-
քան հետո ու անհաւատալի է թւում, որ-
քան երեսուն տարի առաջ...

Տնտեսական հարցերը ի միջի այլոց չէին
քննուի, այլ այն խորին համագոհութիւն ա-
ռաջնորդած, որ դրանք մեզ համար կեանք
և մահ են, զինեղ և չը զինեղ պիտի վնասեն
«Մեր թղթակիցներին» յօդուածի մէջ Արծ-
րունին առաջարկում էր հում նիւթներ հա-
ւաքել պիւգերի, բաղաճների տնտեսական
հանգամանքների, տեղական պայմանների
մասին: Նախ սպել այդ նիւթները և ապա
նրանց քննել, նրանցից եղբարացրութիւններ
հանել Երևոյթիւնը պէտք է զգարգարանել,
հիմնովորով նիշտ գիտատերի վրա, միանգամայն

հաւատացած լինելով որ խաբարանչիւր երեւոյթ իր պատճառներն ունի:

Եւ թղթակիցները, մի կողմ դնելով հանդէսներէ ուռաջիկ նկարագրութիւնները, ազգասիրական դեղումները, տալիս էին փառաւոր, ուղարկում էին նիւթեր: Դրանց միջոցով Արծրունին շատ երեւոյթներ բացատրում էր տնտեսական պատճառներով: Այսպէս է, օրինակ, «Հայերի շատ չք բաղմանալու պատճառները» յօդուածը (№ 50): Այդ երեւոյթը տնտեսական պատճառ ունի: Եւ Արծրունին տալիս անգամ մեղանում բացատրում էր թէ ինչ անմիջական կապ կայ ժողովրդի աճեցման և տնտեսական պայմանների մէջ: Այդ հանգամանքը շատ բույսայտնի է ամեն մէկին, ուստի մենք երկար կանգ չենք առնի նրա վրա: Առանձին-առանձին քննելով հայ տղոք կազմող դասակարգերը, Արծրունին նրա տնտեսական պայմանների մէջ էր գտնում այն հարցի լուծումը թէ ինչպէս հայերը շատ չեն բաղմանում: Գիւղացին մշտական առատութիւն չէ տեսնում, շարունակ զաղթում է քաղաքները: Առևտրականը երկար ժամանակ չէ կարողանում ամուսնանալ, որովհետեւ գետ պիտի փող աշխատէ: Նա թափառական կեանք ունի: Արհեստաւորը աղքատ է, կատարելագործված գործիքներ չու-

նի, լուսաւորված անունով դասի մէջ թէ երիտասարդը և թէ օրիորդը չեն կարողանում իրանց անձնական ոյժերի գործադրութիւն գտնել. ազատ պրօֆէսիաները մեղանում դեռ այնքան չեն զարգացած, որ ապահովեն կեանքը: Բայց աւելի հետաքրքրական է այն դատողութիւնը, որ անում է Արծրունին հարուստ դասակարգի մասին:

Մեզանում հարուստ դասակարգը աւելորդ է համարում իր որդիներին անկախութիւն տալ: Ասերիկայում հարուստ հայրը, հէնց որ որդին վերջացնում է ուսումը, տալիս է նրան իր կարողութեան մի մասը և որդին սովորում է անկախ ապրել, գործել իր համար: Իսկ մեզանում հարուստ դասակարգի որդին պիտի սպասէ իր հօր մահվան — և այնուհետև պարզ է, որ հարուստ հօր մեռնելուն պէս, որդին դառնում է իր հօրից ժառանգած հարստութեան ամենամեծ թըշնամին ու շատ ժամանակ չէ անց կենում մինչև բոլոր հարստութիւնը վատնած է:

Այսպէս ահա, մեզանում էլ հասարակական երևոյթները ուսումնասիրվում և պատճառաբանվում էին այնպէս, ինչպէս պահանջում են ճիշտ, դրական գիտութիւնները: Բարոյախօսական քարոզների դարը անցնում էր: «Յանցաւորներ և հասարակութիւն» ա-

առաջնորդողի մէջ (№ 17) Արծրունին ասում էր թէ յանցանքների դէմ կռելու համար բաւական չեն ոչ բարոյական քարոզները, ոչ պատիժները, ոչ դպրոցները: Յանցագործութիւնները բարդ երևոյթներ են և բազմաթիւ պատճառներից են առաջանում, որոնց մէջ գլխաւոր տեղը բռնում են տնտեսական պատճառները: Ընկերակցութիւնները շատ դէպքերում կառնէին յանցանքների առաջը: Դրա հետ պէտք է փոփոխել սօցիալական պայմանները, լաւ օրէնսդրութիւն տալ և այլն...

Քանի որ խօսքը տնտեսական հարցերի մասին է, մենք պիտի դուրս գանք Վչակի» առաջնորդողների բաժնից և մի համառօտ ակնարկ գցենք նրա «Ներքին Տեսութիւն» բաժնի վրա: Այդտեղ էլ արծարծվում էին շատ կարևոր տնտեսական և արդիւնաբերական հարցեր: Ինչպէս գիտենք, ներքին տեսութեան բաժնում աշխատում էր Վասիլ Շահվերդեանը. ինքնուրոյն յօդուածներից մի քանիսը կրում են նրա ստորագրութիւնը, բայց աւելի շատ են այնպիսի յօդուածներ, որոնք ապվում էին ինչպէս առաջնորդողները, առանց ստորագրութեան: Ու՛մ են պատկանում ներքին տեսութեան անստորագիր յօդուածները,—չը գիտենք: Բայց որ Գրիգոր

Արժրուինն այդտեղ էլ ունէր իր բաժինը,—
 դա անկասկած է. շատ յօգուածներէ մէջ
 մենք գտնում ենք Արժրուինու տըր, համար-
 ձակութիւնը, դեղեցիկ պատճառաբանութիւ-
 նը, քննական մեծ ոյժը: Շատ յօգուածներ
 մի-մի սաաջնորդներ են, տալովն ներ-
 քին տեսութեան բաժնուծն Մենք գլխա-
 ւորապէս այդ յօգուածները կանենա՞նք ի
 նկատի, համոզուած լինելով որ միայն Արժ-
 րուինն կարող էր նրանց գրաջը լինել:

Ա՛լ չակի՞ն երկրորդ և երրորդ համարում
 տալովն է մի ընդարձակ յօդուած՝ «Առեարտ-
 կան ինչի՞ր Թիֆլիսում» վերնագրով: Այդ-
 տեղ իրատ քննութեան են ենթարկում
 հայ վաճառականական հին խնտաութիւն-
 ները, որոնք այժմ ոչ միայն որ և է օգտա-
 քերել չեն կարող, այլ և քայքայում են ժո-
 ճառականութիւնը: Ա՞րն է ամենագլխաւոր
 թշնամին, որ քանդում է հայ վաճառական-
 ներին:—Տգիտութիւնը, որ տաելի վնասակար
 է, երբ ինքնահաւանութեան հետ է միանում:
 Այդ տգէտ ինքնահաւանութիւնը չէ թող տա-
 լիս տնտեսական երեսցիների թակական պատ-
 ճառներն իմանալ: Ի՞նչ գոխարէն վաճառ-
 կանը գիտէ դանդաղելի: Ատեաւոր չը՝ կայ,
 գործերը վատ են դնում,—և հայ վաճա-
 րականը գիտէ այն միայն, որ այդ եղանակ-

մը կանցնէ ինքն ըստ ինքեան, մի բարեյաջող հանգամանքի ազդեցութեամբ. ահա կանցնէ դարը, կը դայ մի բարձրատիեան անձաւորութիւն, և առեալքը կը կենդանանայ: Ուրիշ պատճառների մասին նա մտածել անգամ չէ կարող: Մինչդեռ երեւոյթը պէտք է հասկոնալ անտեսադան դիտութեան սահմանած օրէնքների տեսակէտից:

Ամեն հասարակութիւն, ամեն հասարակական յարաբերութիւն, ամեն հասարակական-տնտեսական երեւոյթ եթէ մի կողմից հիմնված է մրցութեան վերա միւս կողմից անպատճառ հիմնվում է եւ փոխադարձ պատասխանատուութեան վերա:

Ինչպէս հայք, թր թղոր հասարակական յարաբերութիւններում հայրենակիցների հետ, փոխադարձ պատասխանատուութեան թշնամի է, —այնպէս եւ վաճառականութեան մէջ նա ըմբռնել է միայն մրցութեան օգուտը, այն զօրութեան օգուտը, որը հաւասարակշռած չը լինելով ընկերակցութեան ռզով, կամ փոխադարձ պատասխանատուութեան պարտաւորութեամբ, —դառնում է վաշտնի, անհասարակական, աւերեցալից զօրութիւն:

Այդ աւերող զօրութեան, այդ վաշտների մրցութեան դէմ վաճառականական դառաւկարքը պիտի դուրս բերէ փոխադարձ աջակցութեան դադարիարը, հիմնելով բանկեր, փո-

խաղարձ վարկի ընկերութիւններ, որոնք միջոց կը տան վաճառականին յարմար և ձեռնտու պայմաններով կրեղիտ ձեռք բերել, այսինքն միմեանց օգնել, պահպանել, կարողութիւն տալով ամեն մէկին դիմադրել անպաստ պայմաններին: Առհասարակ վաճառականների համար պահանջվում էր զարգացողութիւն, գիտութիւն: «Մշակը» առաջարկում էր հիմնել Թիֆլիսում կուրսեր, ուր վաճառականները կարող լինէին օտար լեզուներ սովորել:

Աւելի մեծ էր «Մշակի» հոգացողութիւնը բուն ժողովրդի, այսինքն երկրագործ, արհեստաւոր, բանուոր զստակարգերի մասին: Առաջին անգամն էր, որ գիւղը երևան էր զալիս մեր մամուլի մէջ իր ցաւերով, իր անօգնական դրութեամբ: Դա այն օշխարհն է, որ շարունակ հարստահարվում է, կողոպտվում է, բայց որի համար ոչինչ չեն ուզում անել: Գիւղական և առհասարակ ստորին ժողովրդական խաւերի մէջ տարածված են զանազան ֆիզիկական և բարոյական արատներ. կարծում են թէ դրանց դէմ կուեւրու համար բաւական է բարոյախօսութիւնը, բայց չեն իմանում որ բարոյական քարոզներով չի վերացվի դժբախտութեան ամենազլխաւոր պատճառը, որ աղքատութիւնն է: Ասում են

թէ ժողովուրդը կորստից ազատելու միակ միջոցը կրթութիւնն է և կանչում են շարունակ՝ ուսումնարաններ, ուսումնարաններ և միշտ ուսումնարաններ: Բայց զբաւք օգային բառեր են և կը լսէ ժողովուրդն այդ խօսքերին: Ահա նա ունի առած. «Սոված փորիս ուսումն էր պակաս»: Սա տնտեսական մի մեծ ճշմարտութիւն է: Այնտեղ, ուր չը կայ տնտեսական ապահովութիւն, ուր մարդը կատարելապէս կուշտ չէ, չէ կարող դպրոց և ուսում զարգանալ: Հռչակաւոր Բօկլը ասում է. «Առանց հարստութեան չը կան ազատ ժամեր, առանց ազատ ժամերի չը կայ գիտութիւն»: Ժողովուրդը քաղցած է,—կարող է նա կրթութեան մասին մտածել: Նա քրտինք է թափում և աղքատանում է: Գրտինք թափելը աղքատութիւն, քաղցածութիւն է նշանակում մեզ մօտ. իսկ ինչ պէտք է անել հարստանալու համար: Պէտք է ծծել, ինչպէս ծծում են վաճառականները, պէտք է հարստահարել, ինչպէս հարստահարում են նրանք:

Ո՛չ, կամենում էք ուսումը անհրաժեշտութիւն դարձնել գիւղացու համար,—բարւոյքեք նրա տնտեսական դրութիւնը, հարստացրէք նրան: Հարստացնել կարելի է, միջոց տալով երկրագործ ժողովրդին զար-

գացնելու իր պարապմունքները, առելի ար-
դիւնաւոր դարձնելու նրա օղիտառութիւնը:
Վատն է հղէք, որ երբ գիւղացին կունենայ
իր հացը, երբ նրան անողորմ կերպով չի
տանջի տպրելու հարցը, այն ժամանակ նա
կը սկսէ ե մտաւոր գործի մասին մտածել:
Եւ գիւղացուն այդ դրութեան հասցնալը
պիտի լինին փոխատու ընկերութիւնները,
իրեն գիւղատնտեսութիւնը զարգացնելու ա-
մենալաւ, փորձված միջոց:

Մեր անտեսական կեանքը դեռ նահապե-
տական է, դեռ սուր արտայայտութիւններ
չէ ստացել, ուստի պէտք է հէնց այժմից
պատրաստվել, հէնց այժմից խելացի կեր-
պով լուծել այն հարցերը, որոնք այսօր սաղմ-
նային դրութեան մէջ են, բայց վաղը պիտի
դառնան մի-մի ահաւոր երեոյթ: Ահա այժ-
մից իսկ երեւում են զառային ծաղիկները:
Մեր երկրում էլ սկսվում են դործարաններ
բացվել, որոնք կառաջացնեն բանուոր դա-
սակարգ, պօլէտարիատ—Գեռ չը կայ մե-
ղանում գործարանական մշակների դասա-
կարգը. սա նշանակում է որ Եւրօպայի հետ
համեմատելով, մեր հառաքական կեանքի մէջ
մի վատ կողմը պակաս է: Բայց ինչ որ
չը կայ, կարող է լինել: Բազում սկսել են
գործարաններ հիմնել. Թիֆլիսում գոյա-

Թիւն ունենալի գործարան, որ ստեղծելու
մի քանի հարիւր մարդ են աշխատում, և մո-
մի գործարան, որ առաջինից աւելի փոքր է:

Եկարագրված է մոմի գործարանը: Ուշա-
դրութիւն է դարձրած, որ մշակները հակա-
առաջակցական պայմանների մէջ են աշխատում.
Կրանց անհետկներում չը կոյ թուականաչափ
լոյս, օդափոխութիւն չէ կատարվում: Եւ
այդ նկարագրութիւնը «Մշակը» վերջացնում
է այսպէս.

Շենք այնչ չէինք տակաւ մեր գործարանների
տրիւնաբերումնոն գէտ, մէ նորա մտցնելը նրկրի
մէջ գիտի բարտըն աշխատողների դրամիւնը, բայց
ոչ մէ քցնէր դրամատէրների այնպէս էլ (ուրիշի աշ-
խատանքով) լի գրքանները: ...Շենք հիմնում ենք
ճարրիկաները, գործարանները, բազմացնում ենք
մշակների թիւը, չը հոգալով նոցա նիւթալան սպա-
հովումնան վերա եւ մոռանում ենք կամ չենք թա-
նում, որ սորանով պատրաստում ենք մեզ ապագայի
համար այնպիսի անյազմելի արգելքները, որոնք Եւրո-
պայի գումարատէր հասարակութեան
համար պատճառ են դառել անլուծելի եւ արիւնահեղ
խնդիրներին:

Եւ ազատվել այդ խնդիրներից չէ կարելի,
առերով բռնել մեր երկրում գործարանական
կեանք չի տեսլի: Ո՛չ, այդ կեանքը պէտք է

սկսվի, նրան անպատճառ հարկաւոր է սկսել. ուրիշ կերպով մենք տնտեսական առաջադիմութիւն չենք ունենայ, մենք միայն օտարների հարկատուն կը մնանք: Նայեցէք Կովկասին, տեսէք որքան հարստութիւններ ունի նա: Զը չահագործել այդ հարստութիւնները, կը նշանակէր մեռելութեան դատապարտել իրան:

Արդեօք հարկաւոր է խօսել նորա վերա, որ գործարանները մեզ օգուտ են: Ահա ինչ է ասում ինձ մի վաճառական. «Տես էս սուփրէն. սորա մէջ կայ մի զրկանքայ բուրդ, որ արժէ մէկ արասի. բայց ինչ էք կարծում, ինչ եմ տուել սորան... վեց մանէթ»: Այս խօսքերը պարզ ցոյց են տալիս մեզ, թէ ինչ կը նշանակէ երկրիս համար իր սեպհական գործարաններ չունենալը: Մէկ արասու եւ վեց մանէթի մէջ զանազանութիւնը,—այդ մի սարսափելի հարկ է, որ մեր երկիրը վճարում է օտար ազգերի արվեստագործութեանը:

Գործարաններ հիմնելու մի յարմարութիւնն էլ այն է, որ մեզանում գործող ձեռքերը էժան են: Բայց թող ընթերցողը չը կարծէ թէ պէտք է, ուրեմն, որ դրամատէրերը որքան կամենում են օգուտ քաղեն այդ էժանութիւնից, հարստահարեն մշակ դասակարգը: Ո՛չ, եթէ հարկաւոր է գործարանական կեանքի զարգացումը մեզանում, դրա

գլխաւոր նպատակներից մէկն էլ այն պիտի լինի, որ գործաւոր դասակարգը միջոց ունենայ աւելի լաւ վարձատրութիւն ստանալու, իր թշուառ գրութիւնից ազատվելու:

«Կարող է ուշ չը լինել» յօդուածում արծարծվում է պրօլէտարիատի հարցը: Սեփականութիւն չունեցող այդ դասակարգը դեռ բազմաթիւ չէ մեզանում. բայց նա կը ստուարանայ, երբ մեր երկրում էլ կը զարգանայ խոշոր արդիւնաբերութիւնը, որ գործից կը զրկէ, կը ստրկացնէ մանր արդիւնաբերողներին և այսպիսով պրօլէտարիատի բանակը կը մեծացնէ: Բանի որ խոշոր արդիւնաբերութիւնը դեռ իր սկզբնական քայլերն է անում մեզ մօտ, ժամանակ է ձեռք առնել այնպիսի միջոցներ, որոնք կազատեն մեզ պրօլէտարիատի սպառնացող շարժումից: Դրա համար հարկաւոր է պահպանել մամր արդիւնագործութիւնը: Ոյժ տալով խոշոր արդիւնագործութեան, մենք օգնած կը լինենք դրամատէրերին, որ նրանք իրանց ձեռքի մէջ կենտրոնացնեն երկրի ամեն տեսակ արդիւնաբերութիւնը: Եւ այն ժամանակ մը՝ շակները կը դառնան կենդանի մեքենաներ, որոնց հարկաւոր է այնքան պահպանել և խնայել, որ նրանք չը փչանան, իսկ նրանց մարդկային յատկութիւնների վրա ոչինչ ու-

չաղբութիւնն ոչ զք չի դարձնիւ Բաղց չը մա-
ռանանք, որ այսպէս գնալով, մենք կը հաս-
նենք այն սեպին, որ ասպագայում անհաշտ
թշնամի կը պատրաստենք մեզ համար—աշ-
խատողներէ պրօլետարիատը:

Փրկութիւնը նրա մէջ է, որ նպատակնք
մանք արգիւնաբերութեան՝ ընդարձակելով
նրա շրջանը և մանր արգիւնաբերողներէ թիւը:
Նրա համար էլ պէտք է գոյութիւն անենաց
այն հիմնարկութիւնը, որ այնքան մեծ օրեր
կարող է կատարել գիւղատնտեսութեան մէջ,
այն է էժան, մատչելի կրօնքաւ: Աշխատող-
ները, արհեստագործները ուրիշի համար են
գործում. նրանք ստանում են վարձ, որ հար-
կաւոր է նրանց ասպրաւորի համար, իսկ նը-
րանց աշխատանքը ուրիշին, այսինքն վարձ
տուողին, շահ է քննուած Այդ շահին կարող
էին մասնակից զինել իրանք, աշխատողները,
արհեստագործները, եթէ փոխառու գանձա-
րանը օգնէր, որ նրանք իրանց համար կա-
տարէին այն գործը, որ ուրիշների համար
են կատարում: Արաւիսով կը պահպանուէր
մանր արգիւնագործութիւնը և աշխատաւոր
մարդիկ գործատէրերի աստուկը չէին դառնայ:

Տեղացին անստեղծական կեանքի մէջ տառի
էր գալիս և մի հերքման հարց.— օտար
դրամապահներէ հարցը: Փօթի-թիֆլիսեան

երկաթուղին դեռ պատրաստ չէր, երբ յայտնի դարձաւ որ նա մեր երկիրը կը թափէ արտասահմանեան դրամագլուխներ՝ ընտելեան հարստութիւնները շահագործելու համար։ Արդէն Թիֆլիսում մի ֆրանսիացի բաց էր արել գրասենեակ, որ պիտի միջնորդ հանդիսանար օտար դրամատէրերի և մեր երկրի մէջ։ Շահագործութեան առարկան առաջ ու առաջ հանքերը պիտի լինէին։ «Մշակը» ընական էր համարում օտար կապիտալների արշաւանքը դէպի մեզ, ընական և օգտաւէտ։ Երբ մենք ինքներս չենք կարող ընկերական սկզբունքով մեր երկրի արդիւնաբերութիւնը զարգացնել, ընականաբար պիտի ենթարկվինք այն օրէնքին, որ աւելի լաւ պատրաստված օտարը գայ և մեր հողերի վրա դործ սկսէ։ Բայց ինչ պէտք է անենք մենք, ինքներս, երբ օտարները երևան կը գան մեր մէջ իբրև արդիւնագործներ։ Մենք ոչ թէ պիտի բաւականանանք մեր հանքերը օտարներին ծախելով կամ կապալով տալով, այլ պիտի աշխատենք ընկերանալ նրանց հետ, բաժին ունենալ արդիւնագործութեան մէջ։ Անգործ նստել ու սպասել հարկաւոր չէ։

Մենք ուղացանք, մենք տգէտ ենք, — այդ ճշմարիտ է, բայց այդ չէ նշանակում, որ մենք յու-

սահատված պիտի դիմենք կատարեալ անգործութեանը: Մինչեւ մտաւոր զարգացման մի յայտնի աստիճան, մինչեւ մի յայտնի հասակ, մարդս կարող է ուրիշի խնամակալութեան տակ գլտնվել. բայց ինչ կասէինք, եթէ աշակերտը վարժապետի խնամակալութեան տակ մտնելուց յետոյ էլ չէր ուզենայ դուրս գալ այն խնամակալութեան տակից:

Այսքանը բաւական համարենք իբրեւ «Մշակի» տնտեսական բաժնի պատկերացում: Աւելացնենք այն, որ լրագիրը խօսել է և քաղաքային տնտեսութեան մասին, հոգը պարտացնելու միջոցներն է ցոյց տուել, առաջին անգամը մեղանում մատնացոյց է արել թէ տնտեսական ինչ սոսկալի ցաւ է մեր գիւղերում այնքան տարածված վաշխառութիւնը և այլն... Ո՞րտեղից յանկարծ դուրս եկան այսքան կենսական, կարեւոր հարցերը և ուր էին նրանք մինչև «Մշակի» հրատարակվելը: Նրանք, ի հարկէ, գոյութիւն ունէին մեր կեանքի մէջ, մի-մի խոշոր երեւոյթ էին. «Մշակի» անմիջական, մեծ գործը այն էր, որ նկատեց նրանց, առաջ քաշեց, ցոյց տուեց նրանց ահագին կարեւորութիւնը սեր կեանքի մէջ: Իր քաղաքատնտեսական դաւանանքները նա ամփոփում էր «Այլաօտանք և Աղքատութիւն» գեղեցիկ յօդուածի

մէջ (№ 38), որի համառօտ բովանդակութիւնը հետեւեալն է:

Մարդու ամենագլխաւոր հարկաւորութիւններից մէկը այն է, որ հարկադրում է նրան սնուցանել իր անձը: Այդ կողմից մարդը նման է անասուններին, որոնց նման ուտելու, սպառելու հարկաւորութիւն ունի: Նմանութիւնը չատ ակներև է. երբ մենք կուշտ ենք, առատութեան մէջ ենք ապրում, մենք բարոյական ենք դառնում, բայց երբ գալիս է սովը, մենք մոռանում ենք ամեն ինչ և պատրաստ ենք ամեն տեսակ ստոր ու խաբեբայ միջոցներից. օգուտ քաղել՝ մեր մարմինը պահպանելու համար: Կերակրվելու անհրաժեշտութիւնից դուրս է գալիս անբարոյականութիւն, յանցանք: Բայց կայ մի բան, որ թոյլ չէ տալիս մեզ միշտ այդ միջոցով վճռել մեր կեանքի պահպանութեան հարցը: Դա այն է, որ մենք գիտենք օգնութիւն խնդրել մեր մարմնի և մտքի գործածումից— աշխատանքից և հնարագիտութիւնից: Որքան կերակրվելու անհրաժեշտութիւնը մեզ նմանեցնում է անասուններին,— այնքան աշխատանքի օրէնքը ազնւացնում, բարձրացնում է մեզ:

Ամեն ինչ, որ ձեռք ենք բերել մենք, աշխատանքի պտուղն է: Առանց աշխատանքի

ոչ գիտութիւն կայ, ոչ արհեստ, ոչ հարստութիւն: Բայց աշխատանքն էլ ունի իր չափն ու սահմանը: Չէ կարելի աշխատել անդադար, առանց հանգստանալու: Աշխատանքը ծնվում է ապրելու պահանջից. և աշխատանքի հետեանքը մի բանի, մի մթերքի արդիւնաբերութիւնն է: Այդ արդիւնքով նա բաւարարութիւն է տալիս իր պահանջներին. իսկ ինչ աւելանում է, նա մթերում է այդ աւելորդը ապագայի համար և դա կոչվում է հարստութիւն հաւաքել: Հարստութիւնը պայմանական հասկացողութիւն է: Մի միլիօն փողը հարստութիւն է, բայց մի սայլ փայտն էլ նոյնպէս հարստութիւն է: Երբ մարդը մենակ է օգուտ քաղում բնութեան բերքերից, երբ նա մենակ է սպառում իր արդիւնաբերածը և չունի իր շուրջը արդիւնաբերող, մթերք հաւաքող մարդիկ, նա հարուստ է: Երբ շատանում են մարդիկ, երբ սաստկանում է մրցութիւնը, այն ժամանակ բնակիչների մի մասը ստիպված է լինում օրվայ ապրուստ հայթայթող աշխատանքով բաւականանալ, չը մտածելով մթերքի պաշար կազմելու, այսինքն հարստութիւն ժողովելու մասին:

Անմխիթար է աղքատութեան վիճակը: Բայց նա բարոյական և տնտեսական մեծ

հետեւանքներ է առաջացնում: Մի կողմից նա աշխատանքի անհրաժեշտութիւնն է վառ պահում, իսկ դա մի խթան է բարոյական ոյժը անդադար արթուն պահելու համար: Միւս կողմից, աղքատ, մշակ դասակարգին արգելված չէ ձգտել դրամագլուխ կազմելու և իրան ապահովելու. այստեղից ծնվում է տընտեսական այն գաղափարը, որ հնար է տալիս աղքատ դասակարգին իր այդ ձգտումը իրագործելու: Եւ այդ տնտեսական գաղափարը արդիւնաբերական, ապառման, խնայողական ընկերակցութիւններն են...

Մենք այստեղ չենք ուզում քննել, թէ որքան գործնական էին «Մշակի» այս դատողութիւններն ու ծրագիրը: Ուշադրութիւն ենք դարձնում միայն մի հանգամանքի վրա: Բանւորական հարցը, պրօլէտարիատը մեր երկրում դեռ ապագայի գործեր էին, դեռ չէին հասունացել մեղանում: «Մշակը» առաջարկում էր օգուտ քաղել հէնց այդ հանգամանքից և այժմից իսկ կարգադրել այդ հարցերը այնպէս, որ ապագայում ցնցումների և բարդութիւնների տեղ չը մնար: Նա, ուրեմն, ուզում էր որ մեր հասարակութիւնը մի սքանչելի կանխատեսութիւն ունենայ, առաջուց պատրաստէ այն հունը, որով պիտի անցնէր ապագայ գետը: Բայց հնարաւոր էր

դա: Կարելի է այդքան մեծ իմաստութիւն սպասել մեր իրականութիւնից, երբ եւրօպական ազգերն էլ չեն ունեցել այդ կանխատեսութիւնը: Մեծ հարցերը այդպէս չեն վրձովում. նրանք դեռ ծնվում են, աճում, իրականութիւն են դառնում, ահաւոր պահանջներ են ներկայացնում և այդպէս հարկադրում են լուծում տալ իրանց: Առանց կուի, առանց մրցութեան աջողութիւն ձեռք չէ բերվում: Այսպէս է օրէնքը:

Բայց այդ օրէնքը, ի հարկէ, չէր արգելում որ «Մշակը» քննէ նոր երևան եկող, ապագայի պատկերը ներկայացնող երևոյթները: Մեզանում տնտեսական նոր կեանքի պահանջներ էին. իսկական, զգայուն հրապարակախօսութիւնը պարտաւոր էր արձագանք տալ նրանց, լուսաբանել, ճանապարհներ, ուղղութիւններ ցոյց տալ, ապագան գուշակել: Եւ այս պարտականութիւնը «Մշակը» կատարում էր մի լրջութեամբ, որի նմանը դեռ չէր եղել մեր մամուլի էջերում...

V

Հայերը եւ նրանց հարեւան ազգերը:—Հայ-վրացական
 յարաբերութիւններ:—Գիօրգի Ծերեքեշիի ճառը:—«Մը-
 շակ» եւ «Դրօքրա»:—Արսաֆիւն ճետութիւն:—Թիւրքա-
 հայեր. գաւառը եւ Գ. Պօլիսը. կրթական պահանջու-
 քիւն:—Պարսկաստան. Բաժժիի նամակները:—Բոլթակ-
 ցութիւններ Գերմանիայից. Անդրեաս Արծրունի:—Գը-
 րական թածիւն:—Մեր վիպիկներն ու պատմութիւնները:
 —Մեղիֆգադեի առաջին փորձերը:—Եզրակացութիւն-
 ներ «Մշակի» առաջին տարւոյն վասիւն:—Հրաշք եւ աշ-
 խատանք:



Դիմելով այժմ հասարակական այն երե-
 ւոյթներին, որոնք արձագանք գտան «Մշակի»
 առաջին տարւոյ ընթացքում՝ նրա ուրիշ
 բաժիններէ մէջ, մենք ամենից առաջ կանգ
 ենք առնում Գրիգոր Արծրունու մի ուրիշ
 մեծ գաղափարի առաջ.—դա նրա վերաբեր-
 մունքն է դէպի կովկասեան այլացեղ եւ այլա-
 կրօն ազգութիւնները:

Շատ կարևոր էր այդ հարցը: Հայերը ապ-

րում էին խառն ուրիշ ազգութիւնների հետ։ Հարեանութիւնը չատ էր մօտիկ, առօրեայ շփումները տնտեսական և մտաւոր հոգի վրա այնքան խոշոր երևոյթներ էին առաջացնում, որ անտես անել պատմական այդ իրողութիւնը, կը նշանակէր՝ արհամարհել երկրի պառաջադիմութեան ամենամեծ գործօններից մէկը։ Արծրունին խաղաղ կուլտուրական զարգացման քարոզիչ էր. նա պահանջում էր առաջադիմութիւն, պահանջում էր առաջադիմութեան համար ոչ միայն շատ բան սովորել, այլ և շատ բան մոռանալ։ Մոռանալ պէտք էր մանաւանդ այն նախապաշարմունքները, որոնք խոչընդոտ են հանդիսանում մեր առջև, վերանորոգութեան, կատարելագործութեան ճանապարհին։ Զինվելով ազգային անապարծութեան, չօվինիզմի դէմ, պահանջելով լուրջ, անդադար աշխատանք իբրև բարօրութեան հասնելու միակ միջոց, նա չէր կարող չը գինվել այն փոխադարձ նախապաշարմունքների, ատելութեան դէմ, որ գոյութիւն ունեն զանազան տարբեր ազգութիւնների մէջ։ Եւ նա հէնց առաջին իսկ քայլերից ազգերի եղբայրակցութեան ջերմ պաշտպան հանդիսացաւ։

Կովկասը նրա առջև ներկայացնում էր մի այսպիսի երևոյթ։ Ռուսաց տիրապետութիւ-

նը հաստատել է քաղաքական խաղաղութիւն.
 երկիրը այլևս պատերազմի դաշտ չէ և նրա
 մէջ ապրող ազգերը միայն մի նպատակ, մի
 ձգտում պիտի ունենան—գնալ առաջադիմող
 մարդկութեան ետևից, իւրացնել եւրոպական
 լուսաւորութիւնը, տպել քաղաքակիրթ ազ-
 գերի կեանքով: Մենք տեսանք թէ ինչպէս
 էր Արծրունին հասկանում ազգերի առա-
 ջադիմութեան խորհուրդը. ազգերը անհատ-
 ներ են և նրանցից իւրաքանչիւրը, պահելով
 իր ինքնուրոյնութիւնը, իր յատուկ կերպա-
 րանքն ու բնաւորութիւնը, պիտի զարգանայ
 անդադար: Այստեղից առաջանում է կատա-
 րեալ յարգանք դէպի օտար ազգերի ինքնու-
 րոյն սեփականութիւնները, դէպի նրանց լե-
 զուն, պատմութիւնը, կրօնը: Ահա այդ փո-
 խադարձ յարգանքի վրա էլ պիտի հիմնվի
 տարբեր ազգութիւնների համերաշխութիւնը,
 նպատակ ունենալով ընդհանուր հայրենիքի
 առաջադիմութիւնը: Կովկասը պէտք է դուքս
 դայ իր նահապետական դրութիւնից. նա ա-
 հագին ջանքեր պիտի անէ մի բարեկիրթ,
 կուլտուրապէս զարգացած երկիր դառնալու
 համար: Սա մի պարտաւորութիւն է, որ դը-
 րել է տեղային ազգաբնակչութեան վրա ռու-
 սաց տիրապետութիւնը: Եւ այս մեծ գործի
 մէջ հարկաւոր է բոլոր ազգութիւնների միա-

բան, ազնիւ աշխատակցութիւնը: Իւրաքանչիւր ազգ պիտի մտցնէ իր բաժինը. ոչ մի ազգ, աշխատելով առանձին, անջատված, չէ կարող միայն իր սեփական միջոցներով գըլուխ բերել այն ահագին գործը, որ պիտի կատարէ ամբողջ երկիրը: Եւ առաջադիմութեան գործը մեզանում հաստատ ու տեղական չի լինի, եթէ մի ազգ առաջ գնայ, միւսը մնայ անշարժ, մէկը դէպի առաջ քաշէ սայլը, միւսը դէպի յետ: Հարկաւոր է միաբան, ընդհանուր գործակցութիւն:

Գրիգոր Արծրունին Թիֆլիսում մօտենում է վրացիներին և համերաշխութիւն է հաստատում երկու հարևան ազգերի երիտասարդութեան մէջ: Բարեբախտաբար, մենք ունենք մի վրացու վկայութիւնը, որ պատմում է թէ ինչպէս հաստատվեցան եղբայրական յարաբերութիւնները հայ և վրացի երիտասարդութեան մէջ: Այդ վրացին այժմ հանգուցեալ Գիօրգի Մերեթէլին է, մի ազնիւ, առաջադէմ և լուսամիտ գրական գործիչ: 1892 թւականի դեկտեմբերի 27-ին, երբ ահագին, չը տեսնված բազմութիւնը Պօլիվանքի գերեզմանատանը հաւաքված էր Գրիգոր Արծրունի թաղելու համար, ճառախօսների տեղը բարձրացաւ Գիօրգի Մերեթէլին և յուզված ձայնով, որ խոր տպաւորութիւն թողեց ամ-

բողջ բազմութեան վրա, արտասանեց հետևեալ խօսքերը*).

Ես եւ Արծրունին առաջին անգամ ծանօթացանք միմեանց հետ 1872 թւին, երբ նա սկսեց հրատարակել իր «Մշակ» լրագիրը եւ իր կենդանի մտքերով ու նոր գծած ճանապարհով սթափեցրեց հայ հասարակութիւնը։ Այդ ժամանակ մեր մէջ հաստատուեց մի բարեկամական կապ։ Ես եւ իմ ընկերներս այն ժամանակ աշխատում էինք «Գրօէբա», «Էրէբուլի» եւ «Սասօփլօ Գազէթի» լրագիրներում։ Գրիգոր Արծրունին իր կտրուկ մտածողութեամբ եւ եւրօպական գիտնականների մօտ ճոխացրած խելքով շատ շուտով մօտեցրեց իրան այն ժամանակվայ վրացի գրողների փոքրիկ շրջանը։

«Վրացի» եղբայրներ, ասում էր Արծրունին, մեր եւ ձեր վիճակը՝ թէ ուրախութեան եւ թէ վշտի կողմից միշտ մէկ է եղել նոյն իսկ հին ժամանակներից։ Մենք դրացի եւ ազգակից ժողովուրդներ ենք եղել, իսկ այսօր, մեր անխելքութեան պատճառով, մենք մոռացել ենք միմեանց եւ ոչ թէ միայն բարեկամ չենք, այլ եւ միմեանց թշնամի ենք դարձել։ Շատ կան մեր եւ ձեր մէջ այն տեսակ մարդիկ, որ իրանց անձնական օգտի համար վիրաւորում են արդար մարդուն։ Դրանց մէջ կան այնպիսի վրացիներ, որ նեղացնում են հայերին եւ այնպիսի հայեր, որ հարուածում են վրացիներին։ Բայց ինչո՞ւ պէտք է մենք մի երկու երեք անխիղճ մարդկանց պատճառով ատենք միմեանց։ Ոչ, պէտք է մենք, որպէս մամուլի ներկայացուցիչներ, քարոզենք ու զարթե-

*) «Ճարագ» շաբաթաթերթ, 1892, № 50.

ճննեք վրացիների ու հայերի մէջ սէր եւ եղբայրութիւն, որովհետեւ մենք անկարող ենք առանց փոխադարձ բարեկամութեան հասնել մեր կատարելութեան: Հօ գիտէք, եղբայրներ, որ միութիւնը ոյժ է, իսկ բաժանութիւնը—թուլութիւն»:

Ահա այսպիսի բաց եւ անկեղծ խօսքերով Գրիգոր Արծրունին մօտեցրեց մեզ իրան: Նա բացեց մեր առաջ իր խմբագրատան դռները եւ երբեմն մենք էինք գնում նրա մօտ, երբեմն նա էր գալիս մեզ մօտ: Այդ ժամանակներին այնպիսի մի հասարակօգուտ բան չէ պատահել, որի մասին համերաշխութեամբ ու երկու հարեւան ազգերի համար հաւասարապէս օգտաւէտ կերպով զրած չը լինենք՝ մենք—մեր լրագիրներում ու ամսագիրներում, իսկ նա—իր «Մշակում»: Նա սովորեցնում էր մեզ Հայաստանի պատմութիւնը, իսկ մենք նրան—վրաց ժողովրդի պատմութիւնը:

Սա առաջին լուսաւորված հայն էր, որ քարոզում էր վրացիների եւ հայերի համերաշխութեամբ զործելու մասին: Սա էր, որ առաջին անգամ քարոզեց մեզ եւ իր մահից յետոյ էլ կտակեց այն ոսկի տառերով դրոշմվելու արժանի խօսքը թէ «միութիւնը ոյժ է, իսկ անմիաբանութիւնը—թուլութիւն է»:

Այդ եղբայրական համերաշխութեան արտայայտութիւնն էր, որ երբ հրատարակեց «Մշակի» յայտարարութիւնը, «Դրօժբա» լրագիրը հետևեալ տողերը նուիրեց նրան.

Ողջունում ենք եւ երկար կեանք ենք ցանկանում համանման պարտաւորութիւն ունեցող մեր եղ-

բայրակցին: Սրա հետ ցանկանանք, որ այս նոր հայերէն լրագիրը առաջվայ հրատակութիւններից առաւել համակրութիւն ցոյց տար ամեն բանի մէջ, որովհետեւ միասին ապրելով, մենք միեւնոյն թըշնամիներով եւ բարեկամներով ենք շրջապատված, վրացիներս եւ հայերը:

Գրիգոր Արծրունին «Մշակի» առաջին իսկ համարում այսպէս պատասխանեց այդ ողջոյնին.

Մենք մեզ պարտաւորութիւն ենք համարում պատասխանել վրաց «Գրօէթա» օրագրին, որ մեր կարծիքն էլ չի տարբերվում նորա յայտնած մտքից: Կովկասը թէեւ զանազան ազգութիւններով է բնակեցրած, որոնք այլ եւ այլ, մէկ մէկից տարբեր դաւանութիւնների են պատկանում, բայց իր տեղագրական եւ աշխարհագրական դրութեան պատճառով դառնում է այդ բոլոր սուգների համար ընդհանուր հայրենիք եւ միջոց է տալիս նոցա ձգտելու ընդհանուր համանման օգուտներին: «Մշակը», ոգով հայ մնալով, միեւնոյն ժամանակ ուրախութեամբ մեկնում է համակրութեան ձեռքը դէպի վրաց լրագիրը, անվախ խոստովանելով որ վրաց «Գրօէթայի» պէս յայտնած լուսաւորեալ մտքերը նա չի գտել արդեան ոչ մի հայկական պարբերական հրատարակութեան մէջ:

Այսպէս միմեանց ձեռք տալով, երկու լրագիրները համերաշխութեամբ առաջ են գնում՝

միմեանց օգնելով, միմեանց ոյժ տալով հասարակական հարցեր լուծելու մէջ: «Մշակում» տպված անդրանիկ թատրոնական բէցէնդիան (№ 2) վրաց թատրոնին է վերաբերվում. երկու լրագիրները միմեանցից քաղուածքներ են անում և հայ-վրացական մըտաւոր և բարոյական շահերը պաշտպանում են ազնիւ գինակիցների եռանդով: Ամեն տեղ, ուր խօսք էր լինում տեղական լեզուների, գրականութեան, թատրոնի մասին, Արծրունու համար միայն հայ ազգը չը կար, այլ նրա հետ միասին և համահաւասար՝ վրաց ազգը: Այդ գաղափարական գինակցութիւնը շարունակվեց մի քանի տարուց աւել և ներկայացնում էր ընդհանուր, միատեսակ կուլտուրական գաղափարներով տոգորված երկու տարբեր ազգերի երիտասարդութեան միաբանութիւնը: Նայելով այդ երևոյթին, կարելի է հպարտութեամբ ասել որ քաղաքակրթութիւնը վերացնում է և ցեղական ու դաւանական նախապաշարմունքները՝ խմբելով ազգերը մի մեծ ընտանիքի մէջ, ուր փոխադարձ համակրանքներն ու յարգանքներն են տիրում դարաւոր ատելութեան, անմիաբանութեան տեղ: Բայց, աւանդ, չատ երկարատև չէր «Մշակի» և «Դրօժբայի» եղբայրակցութիւնը: Իր տեղում մենք կը տես-

նենք որ փոխվեց վրաց լրագրի խմբագրութիւնը և դրա հետ էլ փոխվեցին յարաբերութիւնները: Սակայն Գրիգոր Արծրունին մինչև իր կեանքի վերջը հաւատարիմ մնաց իր իդէալին և հաւասար յարգանքով էր վերաբերվում կովկասեան ազգերին:

«Մշակի» շատ կանօնաւոր, հարուստ և հետաքրքրական բաժինն էր և արտաքին տեսութիւնը, ուր աշխատում էր, ինչպէս գիտենք, Պօղոս Իզմայիլեանը: Այդ բաժնում արտայայտվում էր արտասահմանեան կեանքը իր ամենախոշոր երևոյթներով, որքան այդ հնարաւոր էր մի շարաթաթերթի մէջ: Ամենագլխաւորը այն էր, որ այդտեղ տպագրւում էին ինքնուրոյն, խմբագրական յօդուածներ, որոնց մէջ արտայայտվում էր լրագրի որոշ ուղղութիւնը. այնպէս որ արտաքին տեսութիւնը լրացնում, ամբողջացնում էր այն ամենը, ինչ «Մշակը» տալիս էր առաջնորդողների և ներքին տեսութեան մէջ: Արտասահմանեան կեանքի այնպիսի երևոյթները, ինչպէս են բանուորական շարժումները, կանանց քաղաքական իրաւունքներ տալու հարցը, կրթական սիստեմները, արձագանք են դանում «Մշակի» մէջ, լուսաբանվում են առաջադիմական տեսակէտից: Քաղաքական աշխարհի ամենախոշոր իրո-

դուժիւնը ֆրանս-պրուսական պատերազմի բերած հետեանքներն էին։ Պատերազմը վերջացել էր և երկու ախոյեանները, յաղթողը և յաղթվողը, սկսել էին մեծ եռանդով իրանց ներքին կեանքը կանոնաւորել։ Հերոսական ջանքեր էր գործ դնում մանաւանդ Ֆրանսիան։ պատերազմական ահռելի տուգանքը վճարել, երկիրը նորից զարգացման ճանապարհի վրա դնել, բուժել թշնամու ահեղ հարուածներին, գոյացած վէրքերը, կուել հանրապետական բէժիմի հակառակորդ տարբերի դէմ,—ահա սրժան գործ կար Ֆրանսիայում։ Գերմանիան էլ գործում էր, նա քնած չէր իր վաստակած դափնիների վրա։ Այն գերմանասիրութիւնը, որ Գրիգոր Արժրունին ցոյց էր տուել դեռ «Հայկական Աշխարհում», շարունակվեց և «Մշակի» մէջ։ Արժանի մեծարանքները մատուցանելով Ֆրանսիայում կատարվող առաջադիմական ջանքերին, «Մշակը» միշտ առանձին ոյժով էր շեշտում Գերմանիայի առաւելութիւնները։ Ոչինչ հիմք չունենալով համակրելու կղերական ուղղութեան, «Մշակը» մեծ հաճութեամբ արձանագրում էր այն կռիւը, որ Գերմանիայում սկսել էր Բիսմարկը կաթօլիկ եկեղեցականութեան դէմ (կուլտուրկամֆ)։ Մենք արդէն տեսանք, որ պապականութիւնը Մը-

չակի» համար խիստ անհամակրելի մի սկըզբունք էր, իբրև անհատական զարգացման թշնամի մի հիմնարկութիւն: Գերմանիան իր պատերազմով պապականութեան մահացու հարուածներ տուեց. նա ոչնչացրեց Նապօլէօնին, որ Հռոմի պաշտպանն ու հովանաւորն էր, նա թոյլ տուեց որ իտալական զօրքերը գրաւեն Հռոմը և միանգամայն վերջ դնեն պապի աշխարհական իշխանութեան: Պատերազմից յետոյ էլ Գերմանիան աշխատում էր ընկճել պապականութեան ոյժը իր սահմանների մէջ: Ահա թէ համակրանքի հրքան առիթներ կային «Մշակի» համար:

Պապականութեան խորտակումը օգուտ տուեց և հայերին, ասում էր «Մշակը»: Ինչպէ՞ս յայտնի է, հէնց այդ ժամանակներում է. Պօլսի հայ-կաթօլիկ հասարակութեան մէջ սկսվեցին հասունեան և հակահասունեան վէճերը: Հակահասունեանները, պաշտպանելով ազգային իրաւունքները, դիմադրելով լատինամոլ հասունեաններին, օգուտ էին քաղում քաղաքական այն դրութիւնից, որ ստեղծել էր ֆրանս-պրուսական պատերազմը: Չը կար այլ ևս Նապօլէօնը, որպէսզի կարողանար ճնշումներ գործադրել է. Պօլսում, Վատիկանը թոյլ էր, հեղինակութիւն չունէր իբրև քաղաքական մարմին, և ահա հայ-կաթօլիկ

հասարակութիւնը համարձակ պահանջում է որ իր ազգային ծէսը, ազգային լեզուն պահվի իր եկեղեցու մէջ:

Արտաքին տեսութեան մէջ էր և այն քաժինը, որ պիտի խօսէր Ռուսաստանի սահմաններից դուրս ապրող հայութեան մասին: Թիւրքիայի և Պարսկաստանի հայերը պատշաճաւոր տեղ են բռնում «Մշակի» մէջ: Սակայն Թիւրքիայի հայերի վերաբերմամբ «Մշակի» առաջին տարվայ տուածները համեմատաբար աղքատ են: Տեղեկութիւնները քաղվում են եւրօպական և թիւրքահայ լրագիրներից, սեփական թղթակցութիւններ չը կան: Միայն մի հատ խմբագրական ինքնուրոյն յօդուած ենք գտնում, յատկապէս Թիւրքահայերին նուիրված: Բայց այդ յօդուածի մէջ շատ որոշ, աչքի ընկնող պարզութեամբ է արտայայտվում «Մշակի» վերաբերմունքը դէպի Թիւրքահայերը, մի վերաբերմունք, որ ապագայում այնքան մեծ տեղ պիտի բռնէր թէ մեր և թէ «Մշակի» կեանքի մէջ:

Հէնց առաջին իսկ քայլից «Մշակը» Թիւրքիայի հայութեան մէջ զանազանում է երկու մաս. զաւառներ և Պօլիս: Եւ այս երկու մասերը միմեանց հետ նմանութիւն չունեն. Թիւրքահայերը արտօնութիւններ են վայելում, նրանք ունեն սահմանադրութիւն,

բաւական ազատ մամուլ: Բայց այդ արտոնութիւնները մայրաքաղաքի հայերին են պատկանում:

Թէեւ այս արտոնութիւնները առ այժմ այնքան իրական չեն, թէեւ Փոքր Ասիայի զաւառներում տիրում է կատարեալ կամայականութիւն, հայերին հալածում են, պղծում են նոցա եկեղեցիները, անպատվում են նոցա կանանցը, բռնադատում են քաղաքացիներին, բայց այնուամենայնիւ այսօր օրէնքի մեռած յօդվածները վաղը կարող են իրականութիւն ստանալ, թղթի վերա յիշված իրաւունքները կարող են կենդանանալ:

Կ. Պօլսում, որպէս կենտրոնում, որտեղ 300,000 հայերի հասարակական կեանքը աւելի զարգացած է, որտեղ օրագրութեան եւ գրականութեան ազատ քննադատութիւն կայ, որտեղ նիստ ունի ազգային քաղաքական ժողովը, այդպիսի զեղծումներին տէրութեան պաշտօնեաների կողմից աւելի դժուար է պատահել: Կ. Պօլսում աւելի միջոցներ կան կրթելու, զարգանալու, ազատ, անկախ լուսաւորութեանը ձգտելու, քան թէ Թիւրքիայի զաւառներում, որտեղ մարդի իրաւունքը դեռ եւս ոտնակոխ է արած...

Համեմատաբար ազատ Կ. Պօլիսը այդ պատճառով էլ ծաղկեցրել է իր մէջ ժողովրդական կրթութեան գործը. բայց ծաղկեցրել է ոչ թէ կատարելութեան հասցնելով նրան, այլ միայն նրանով, որ միջոցներ ունի ուսումնարաններ բանալու, բարոյական ազա-

տուրքեան ձգտելու: Պատրիարքարանի հրատարակած տեղեկագիրը ցոյց էր տալիս որ կան բաւական թւով ապահովված դպրոցներ, բայց չը կան պատրաստված ուսուցիչներ: Այդ առիթով «Մշակը» յայտնում էր որ առհասարակ թիւրքահայերի ստացած կրթութիւնը, լինելով ֆրանսիական, օգտակար չէ:

Սորանից դեռ մէկ երկու տարի առաջ մայրաքաղաքի պրէսսայի ամենանշանաւոր լրագիրներից մինը, խօսելով Գերմանիայի վերա, անուանեց այն երկիրը բարբարոս, եւ այն ազգը, որ հիմնեց եւ զարգացրեց մանկավարժութեան ուսումն, այսինքն մարդի անհատական զարգացման եւ ազատութեան գործին ամենամեծ ծառայութիւն արաւ,—դրոշմեց բարբարոս ազգ անունով: Մեզ ծանօթ է Կ. Պօլսի միայն մի օրագիր, այն է «Երկրագունտը», որ 1871 թուին քանի մի ուշադրութեան արժանի յօդվածներով բողոքեց այդ վայր ի վերոյ, ֆրանսիական թեթեւ եւ միակողմանի կրթութիւնից առաջացած թերի կարծիքի դէմ:

Այս տողերի մէջ երևում է գերմանական ուսանող Արծրունիին: Նա պակասութիւն էր համարում որ թիւրքահայերը խորշում են գերմանական կրթութիւնից և ասում էր.

Միայն մի բան պակաս է դեռ եւս Թիւրքիայի հայերի ժողովրդական կրթութեան: Ճիշտ գիտութեան եւ մանկավարժութեան հետ ծանօթութիւնը, որոնց

աղբիւրը Գերմանիա չը ճանաչելու համար հարկաւոր է կատարեալ կոյր կամ զոնէ սաստիկ կարճատես լինել:

Ո՞րքան հիմնաւոր էր այդ նկատողութիւնը: Իրանք, Թիւրքահայերը այժմ խոստովանում են ֆրանսիական կրթութեան պակասութիւնները և ասում են, որ եթէ ուսանայերի գրականութիւնը աւելի կրթիչ, ուժեղ ու դաստիարակիչ է, դրա պատճառն այն է, որ ուսանայ գործիչները գերմանական կրթութեան ազդեցութիւնն են կրում իրանց մէջ: Եւ իրաւ, Կ. Պոլսում չէր աջողովում բուն ժողովրդական, իրական գրականութիւն հիմնել, գրականութիւն, որի նպատակը լինէր կեանքի լուրջ ու բազմակողմանի ուսումնասիրութիւնը:

Թիւրքիայից անցնելով Պարսկաստան, կը տեսնենք որ վերջինս աւելի մեծ տեղ է գրաւում «Մշակի» արտաքին տեսութեան մէջ, աւելի մանրամասն և բազմակողմանի կերպով է ներկայացրած: Այստեղ համարեա չը կան քաղաւածքներ օտար լրագիրներից, այստեղ ամբողջ նիւթը սեփական է, ինքնուրոյն: Դրա ամենագլխաւոր պատճառն այն է, որ «Մշակի» խմբագրութեան մէջ էր Պարսկաստանում ծնված ու մեծացած Բաֆֆին:

Բաֆֆիի նամակները «Մշակի» 1872 թվա-
 կանի արտաքին տեսութեան գլխաւոր հա-
 րըստութիւնն են կազմում: Նրանք մանրա-
 մասն, գրաւիչ կերպով նկարագրում են պարս-
 կական իրականութիւնը, և այն հայ ժողո-
 վուրդը, որ ապրում է Ուրմիի և Սալմաստի
 կողմերում, դուրս է գալիս ձեր առջև իբր
 ըոլոր հոգսերով ու ցաւերով, իբրև իրաւա-
 զուրկ, մշտապէս հարստահարվող մի բազ-
 մութիւն, որի ճակատին գրված է աշխա-
 տել, քրտինք թափել, արդիւնաբերել, բայց
 չը վայելել դառն աշխատանքի պտուղները:
 Բաֆֆին նկարագրում է և հայերի հարեան-
 ներին—ասորիներին, քրդերին: Առաջին ան-
 գամն է, որ մեր գրականութեան մէջ խօսք
 էր լինում այդ ցեղերի մասին. շատ հետա-
 քըքրական է մանաւանդ ճանապարհորդու-
 թիւնը դէպի Ճուլամերկ և Մար-Շիմօնին
 ներկայանալը: «Հիւսիսափայլում» Բաֆֆին
 իր ճանապարհորդութեան ժամանակ տեսած-
 ների մի փոքրիկ մասն էր նկարագրել—Աղ-
 թամարը: Այժմ «Մշակի» մէջ նա ներկայա-
 ցնում էր այն ամենը, ինչ նա տեսել ու ի-
 մացել էր Պարսկաստանում և Թիւրքիայում:
 Եւ նրա նկարագրութիւնները այնքան գրա-
 ւիչ ու վերին աստիճանի հետաքրքրական
 էին, որ, ինչպէս հաղորդում էին «Մշակին»,

արտասահմանի հայ ուսանողները ուզում էին թարգմանել այդ նամակները գերմանական լեզուով:

Բացի այդպիսի ինքնուրոյն գրուածքներից, որոնք պատրաստւում էին խմբագրութեան մէջ, «Մշակը» գնալով աւելի և աւելի յաճախ էր տալիս թղթակցութիւններ: Ինչպէս գիտենք, լրագրի հրատարակութիւնը սկսելիս թղթակցութիւնների գործը այնքան անորոշ ու անյուսալի էր, որ հարկադրւած էին խմբագրութեան մէջ թղթակցութիւններ կազմել՝ ուրիշներին օրինակ տալու համար: Եւ այդ օրինակը շուտ ներգործեց. խմբագրութիւնը հարկադրւած չէր երկար ժամանակ տանը թղթակցութիւններ կազմել, թխել. թղթակիցներ շուտ պատրաստվեցան և մենք «Մշակի» հէնց առաջին տարվայ ընթացքում տեսնում ենք թղթակցութիւնների բաժնի անդադար զարգացումը: Խմբագրութիւնը ղեկավարում էր, «Մշակի» առաջնորդողները ղրդում էին. և ահա գաւառների կեանքը ըսկսում է հետզհետէ երևան գալ լրագրի էջերում, այնպէս որ խմբագրութիւնը հնարաւորութիւն ունի իր թղթակիցների հաղորդած տեղեկութիւնները և երևոյթները քնննութեան ենթարկելու իր յօդուածների մէջ: Թղթակցութիւնները միայն ներքին գա-

ւառներից չէին գալիս, այլ և արտառահմանից: Առաջին անգամից Գերմանիան է, որ ամենից շատ թղթակցութիւններ է տալիս «Մշակին»: Եւ սա հասկանալի է. Գերմանիայում էր ապրում Անդէաս Արծրունին: Գերմանիայից յետոյ Պարսկաստանն էր. թրդթակցութիւններ ստացվում էին մեծ մա-



Համբարձում Առաքելեան

սամբ Թաւրիզից, Թեհրանն էլ մի երկու բան տուեց: Թաւրիզից գրում էր Համբարձում Առաքելեանը: «Մշակի» անդրանիկ թղթակից-

ներից մէկն է Առաքելեանը. նա միակն է կենդանի մնացածներից, որ այսօր էլ շարունակում է գրել «Մշակի» մէջ, երեսուն տարվայ ընթացքում հաւատարիմ մնալով նրա դրօշակին:

«Մշակի» առաջին տարվայ տեսութիւնը վերջացնելու համար մեզ մնում է մի թեթև ակնարկ գցել նրա գրական բաժնի վրայ: Արծրունին ասում էր՝ անշնորհք ու անկարող է այն խմբագիրը, որ ինքնուրոյն տաղանդներ չէ առաջ բերում, որ իրան չըջապատող գրողներին ուղղութիւն չէ տալիս, չէ որոշում թէ նրանցից որք ինչ ճիւղի մէջ կարող է աշխատել: Բայց ստեղծագործող: Ի՞նչ կարողացաւ անել նա այդ ուղղութեամբ առաջին տարվայ ընթացքում:

Գրական բաժինը բաղկացած էր փոքրիկ պատմութեաններից: Դրանց թիւը բաւական մեծ էր, բայց դրանք դեռ մի առանձին հարստութիւն չեն կազմում, մանաւանդ եթէ նրկատի ունենանք, որ «Մեղուն» էլ մեծ քանակութեամբ այդպիսի վէպիկներ էր տալիս: Մեր վիպագրութիւնը առհասարակ շատ դանդաղ կերպով էր զարգանում. Արտվանից յետոյ երեք տասնեակ տարիներ էին անցել, բայց մեր վէպը շարունակում էր խանձարուրդի մէջ փաթաթված մնալ: Վաթսունա-

Վան թւականներին Պոռչեանցի ազգագրական վէպին *) հետեւեց Աղայեանցի «Արութիւն և Մանուէլը», բայց դա էլ վէպ չէր, դրա մէջ էլ չը կար գեղարուեստ, թէև առատ էին կեանքի տեսարանները: 1872 թւականին «Մեղուն» առանձին գրքով տուեց իր բաժանորդներին նոյն Աղայեանցի «Երկու Քոյրը», բայց այդ գիւղական հովուերգութիւնը նոյնպէս ոչինչ չէր աւելացնում եղածի վրա:

Մենք մի քանի անգամ տեսանք որ Արծրունին մեծ նշանակութիւն էր տալիս վիպական գրականութեան: Ինքնուրոյն վէպն էր, որ պիտի օգուտ բերէր հայ ընթերցողին, մի կողմից պատկերացնելով նրա առջև նրա սեփական կեանքը, իսկ միւս կողմից զարգացնելով և տարածելով ընթերցանութեան սէր: Բայց ինչպէս ստեղծել գրականութեան այդ կարևոր ճիւղը, ինչ կար մեղանում «Մըշակի» հրատարակութիւնից առաջ: Եթէ չը հաշւենք Պոռչեանցի և Աղայեանցի գրուածքները, կը մնան այն փոքրիկ պատմուածքները, որոնք տպւում էին «Մեղունի» մէջ 1863 և յաջորդ թւականներում: Այդ պատմուածքները այն միակ արժանաւորութիւնն ունէին,

*) 88ւ իմ «Ստեփանոս Նազարեանց», հատ. II, Կր. 260:

որ փորձում էին մօտենալ քաղաքային կեանքի մի քանի կողմերին: Միմիայն այդ ձեռնարկումն է ուշադրութեան արժանի, որովհետև պատմութեան արժանաւորութիւններից զուրկ էին, տպաւորութիւն թողնել չէին կարող: «Հայկական Աշխարհը», չը նայած, որ իրան անուանում էր գրական ամսագիր, միանգամայն ամուլ հանդիսացաւ նոյն իսկ այդքան խեղճ ու կրակ պատմութեաների կողմից. նա ոչինչ չը տուեց: Մեզանում դեռ թատերագրութիւնն էր քաղաքական գեղարուեստի ներկայացուցիչը. նա արդէն տուել էր «Պէպօ» նման սիրուն գոհարը, իսկ վիպագրութիւնը մնում էր փոքրիկ տեսարաններ ցոյց տուողի խղճալի դերում:

Այդ կերպարանքով էլ վիպագրութիւնը 1872 թւին մտաւ «Մշակի», յետոյ և կերպարանափոխված «Մեղուի» մէջ: Նա տալիս էր պատկերներ, բայց արուեստ չունէր, լեզու չունէր, չափ չունէր և երկու լրագիրների մէջ տպված պատկերների բաղմութիւնից հազիւ թէ կարողանանք գտնել մի երկուսը, որոնց այժմ էլ կարելի կը լինէր կարդալ առանց զարմանալու նրանց միամիտ, աղքատ կազմուածքի վրա: «Մշակի» մէջ այդպիսի պատմութեանքներ տալիս էր գլխաւորապէս Գէորգ Չմշկեանը: Զբաղվել նրա պատ-

կերներով աւելորդ է, բայց պէտք է ասենք, որ նա «Մշակում» սկսեց իր թատրոնական յիշողութիւնները, որոնք հետաքրքրութեամբ են կարդացվում: Աւելացնենք և այն, որ «Մշակի» աշխատակիցներին առանձնապէս դրաւում էր ֆելիէտօնական ոճը, և մենք տեսնում ենք պատկերներ, որոնց մէջ ֆելիէտօնիստի հեգնութիւնը մի առանձին ոյժով է ընդգծում աշխարհի անարդարութիւնը: Այսպէս է, օրինակ, «Կօշկակարի խրճիթից» անունով սիրուն պատկերը:

Արդարացի կը լինէր, եթէ մենք այս ընդհանուր և համառօտ դիտողութիւններով էլ վերջացնէինք «Մշակի» գրական բաժնի տեսութիւնը: Բայց մեր առջև կայ այն հանգամանքը, որ այդ բաժնում աշխատում էր և Բաֆֆին: «Մշակի» մէջ զարգացած այդ գրական խոշոր ոյժը պարտաւորեցնում է մեզ հետեւել նրան՝ առաջին իսկ քայլերից:

Յակոբ Մէլիք-Յակոբեանը միայն Պարսկաստանի նամակներն էր ստորագրում Բաֆֆի անունով. իսկ մնացած գրութեան համար նա ունէր մի կեղծ անուն—Մէլիքզադէ: Մէլիքզադէի ստորագրութեան մենք յաճախ ենք պատահում «Մշակի» առաջին տարվայ մէջ. դա ցոյց է տալիս որ Մէլիք-Յակոբեանը շատ բան ունէր ասելու, որ նա

Արժրունու ամենաեռանդուն աշխատակիցն էր: Նա գրում էր զանազան բաներ—կենսագրութիւն, քննադատութիւն, պօլէմիկական յօդվածներ: Մինչև իսկ փորձեց Ֆելիէտօն գրել և այդ Ֆելիէտօնի վերնագիրը ճիշտ և ճիշտ այնպէս էր, ինչպէս Նալբանդեանի Ֆելիէտօնների վերնագիրը «Հիւսիսափայլում»: Նմանվելով Կոմս Էմմանուէլին, Մէլիք-Յակոբեանը գրում էր «Յիշատակաբան Պ. Մէլիքզադէի Օրագրութիւններից»: Բայց Մէլիքզադէի իսկական կոչումը այն տեղն էր, ուր նա առաջին անգամ երևան եկաւ «Մշակի» № 21-ի մէջ: Դա բանասիրական բաժինն էր, և այդտեղ տպվեց Մէլիքզադէի «Գեղեցիկ Վարդիկը»:

Իր պատկերների համար Մէլիքզադէն նիւթ վերցնում էր իր հայրենիքի, Պարսկաստանի կեանքից: Այսպէս են նրա «Կուսագրութիւնը», «Սովը», «Անբախտ Հռիփսիմէն»: Այդ առաջին պատկերները իսկապէս շատ բանով չեն զանազանվում այն պատկերներից, որոնք այդ ժամանակ երևում էին մեր լրագրիներում. բովանդակութիւնը աղքատ, միամիտ, նիւթի մշակումը շատ թույլ: Բայց այդ անաբուխտ պատմութիւնների մէջ երևում է և նորութիւնը. Մէլիքզադէն բնութեան սիրուն նկարագրութիւններ է տա-

լիս, ունի հարուստ երևակայութիւն։ Բացի դրանից, նրա գրուածքների մէջ արդէն լրսւում է մի հզօր շեշտ—հարստահարված, իրաւազուրկ հայը մահմեդական աշխարհում։ Պարսիկ տիրողների կամայականութիւնը արտայայտւում է հայ աղջիկներ յափշտակելու մէջ, իսկ հայ կտրիճ երիտասարդները դիմադրում են, խլում են զոհերին նրանց ձեռքից,—ահա Մէլիքղադէի սիրած սիւժետը։ Մնւած և մեծացած բռնութեան աշխարհում, պարսկաստանցի երիտասարդը իր առաջին քայլերից պատրաստւում էր դուրս գալու իբրև մի տաղանդ, որի ամենամեծ ոյժն էր՝ բողոք բռնութեան դէմ։ Բայց նա դեռ թոյլ էր իբրև վիպագրող, նրան դեռ պակասում էր իսկական ոգևորութիւնը, նրա առջև դեռ մարմնացած, միս ու արիւն ստացած դադափար չը կար։ Եւ նա իր Վարդիկների, Հոփսիմէների դժբախտութիւնն էր նկարագրում, դեռ չիմանալով թէ ինչպէս պիտի մահմեդական լուծի տակ տափակած հայը փրկութիւն որոնէ իր համար։

Ինչպէս երևում է, Մէլիքղադէն այդ ժամանակ շատ վիպական գրուածքներ ունէր, բայց դրանց մէջ աջողվածները շատ չէին։ Այսպէս, «Մշակի» մէջ տպվածներից մենք մատնացոյց կանենք միայն «Սովը», մի պատ-

կեր, որ շատ աղղու տպաւորութիւն է թողնում իբրեւ սովի և գազանացած մարդու նրկարագրութիւն: Մէլիքզադէն ունէր և մեծ վէպեր, օրինակ, «Զահրումարը», որ գրված է այդ ժամանակներից և հրատարակվեց նրա մահից յետոյ: Արծրունին իր յիշողութիւններէ մէջ ասում է թէ 1872-ին Րաֆֆին՝ բերեց իր «Խըլվըլիկ» վէպը, բայց ինքը չը հաւանեց այդ գրուածքի բովանդակութիւնը, թէև նրա նկարագրական մասերը աննման էին: Այսպէս է և «Զահրումարը»: Նրա մէջ կան շատ նոր մօտիվներ, որոնք դեռ անյայտ էին մեր վիպագրութեան, նրա մէջ գեղեցիկ կերպով նկարագրված են բացասական երեւոյթներ, դէմքեր, բայց դա, այնուամենայնիւ, մի անաջող վէպ է, թոյլ՝ իբրեւ գեղարուեստական ստեղծագործութիւն, անբնական շատ տեղերում:

«Մշակի» խմբագրութեան հետ իր վիճակը կապելուց յետոյ,—ասում է Արծրունին— Րաֆֆի տաղանդի սահմանները և այդ տաղանդի ձևը հետզհետէ որոշվեցան: Եւ սա ճիշտ է. 1874 թւականին Րաֆֆին հրատարակեց առանձին գրքով իր «Փունջի» երկրորդ հատորը, որի մէջ տպված վէպիկները արդէն ցոյց են տալիս, որ հեղինակը շատ է առաջ գնացել այն դրութիւնից, որի մէջ

գտնվում էր «Գեղեցիկ Վարդիկը» գրելիս. նա հետզհետե զարգանում էր, աւելի հմտութեամբ էր գործադրում իր նկարագրական շնորհքը, աւելի ընդլայնւում էր դառնում, գեղարուեստական չափը աւելի լաւ էր ըմբռնում:



Դեկտեմբերի 28-ին հրատարակվեց «Մըշակի» 1872 թւականի վերջին, 51-րորդ համարը: Արծրունին այդ համարի առաջնորդողի վերնագիր դրեց երկու թւանշան—«1871 և 1872»: Դրանք երկու տարիներն էին, մէկը «Մշակից» առաջ, միւսը՝ «Մշակի» առաջին տարին: Համեմատվում էին այդ երկու տարիները.— ինչ կար և ինչ կայ: Թողենք որ Արծրունին ինքը պատմէ այդ, նա շատ լաւ է պատմում:

1871 թուին Կովկասում կային հայերէն լեզվով լրագիրներ: Այդ լրագիրները հրատարակվում էին անորոշ ժամանակամիջոցներով, անկանոն կերպով... ոչ ոք չէր իմանում մէջը ինչ էր գրած, ոչ ոք չէր կարդում, շատերը հայերից (մանաւանդ բարձր շրջանի հայերը) տեղեկութիւն էլ չունէին նոցա գոյութեան մասին: Ով որ գիտէր հայերէն կարդալ, կը գտնէր Թերթի մէջ հետեւեալ բովանդակու-

Յիւնը: Քանի մի անկապ քաղաքական լուրեր ուռւալրագիրներից եւ «Մասիսից», անծանօթ մարդու երկար կենսագրութիւն, երկար նամակ յարգոյապատիւ խմբագրին պատուական լրագրի, որտեղ ասում էին թէ մեր ազգը շատ յետ է մնացել միւս ազգերից, բայց այսուհետեւ նա պիտի ընթանայ հսկայական քայլերով դէպի լուսաւորութեան ասպարէզը, որովհետեւ մեծապատիւ... Եւրակոս աղա Մարտիրոսեանը ընծայել է 50 ռուբլի Հ... քաղաքի նորաշէն ծխական ուսումնարանին... երանի՜ մեր բոլոր հայրենակիցները հետեւէին այդպիսի պայծառ օրինակին. ո՛հ, ինչհա մեր ազգը իր բարեարարներին չէ ծանաչում եւ այլն: Թերթի վերջը գալիս էր մի թարգմանութիւն աշխարհագրութեան դասագրքից... եւ շատ անգամ երբ նիւթը տակասում էր վերջին երեսը կամ սպիտակ էր մնում, կամ մի որ եւ է պատկերը դարդակ տեղ էր բռնում:

Եկաւ 1872 թւականը:

Յունվարի մէկն էր... Թիֆլիսի հասարակութեան մէջ, ինչպէս միշտ, թուղթ էին խաղում, խօսում էին Կրուժոկի, պարահանդէսների, այս կամ այն մասնաւոր անձի, մասնաւոր կամ ընտանեկան գործերի վերա... Յանկարծ մէկն ասաւ. «գիտէք վաղը դուրս գալու է նոր հայոց լրագրի առաջին համարը».—մի քանիսները ուշադրութիւն չը դարձրին խօսողի վերա, միւսները արհամարհանքով ժպտեցին, երրորդները ծիծաղեցան, մէկէլները իսկոյն խօսողից հեռացան, կարծես թէ նրանց ականջին դիպաւ անախորժ մի ձայն, վիրաւորական մի խօսք, կամ նրանց աչ-

քերին ներկայացաւ մի զարշելի տեսարան... Յռան տեղից ու հեռացան...

...Ահա փոստից եկաւ մի նամակ. «Պատուելի պարոն, շատ ցաւում եմ, որ մեր հայաբնակ քաղաքում 4 բաժանորդներից աւելի չը գտնվեցաւ: Ջեր լրագիրը գուցէ շատ օրինաւոր կը լինի, բայց մենք այնքան զգվեցանք մեր հայ լրագրութիւնից, լրագրութիւն սկսողը բոլորովին պատրաստ չը լինելով այդ գործունէութեանը,—որ մենք այժմս էլ չենք հաւատում թէ հայերէն լեզվով կարելի է մի օրինաւոր լրագիր հրատարակել...

Այս յուսահատ դրութեան մէջն էր մեր հայ հասարակութեան կարծիքը 1871 թ. մայրենի լրագրութեան վերաբերութեամբ, այդպէս սկսվեցաւ 1872 թիւր...

Ահա հրատարակվեցաւ նոր լրագրի առաջին համարը... Ինչպէս էք գտնում,—վատ չէ... Բայց պէտք է խոստովանած, որ ամեն լրագիրների առաջին համարը լաւ է լինում... տեսնենք ինչ կը լինեն հետեւեալները... մի ամիս չի անցկենայ,—եւ նրանք ստիպված կը լինեն լցնել իրանց էջերը թարգմանութիւններով:

Բայց անցել էր ոչ թէ մի, այլ ամբողջ տասն երկու ամիս: Եւ Արծրունին, կանգնած երկրորդ տարվայ շէմքին, հետաքրքրական էր համարում իմանալ այժմ ինչ կարծիք կայ հայ լրագրութեան մասին:

Կարծիքը, ի հարկէ, պիտի փոխվէր, բայց ոչ այդքան շուտ: Եթէ հասարակական անտարբերութիւնը երկար ժամանակ ամրա-

ցած մի ժայռ էր, իսկ Գրիգոր Արծրունու հրապարակախօսութիւնը մի կաթիլ ջուր, պէտք էր, ուրեմն, որ այդ կաթիլը երկար ժամանակ ընկնէր ժայռի վրա, որպէսզի կարողանար նրան ծակել: Մեր հասարակութիւնը առանձին դիւրագգացութիւն չունի, որ իսկոյն հասկանայ, իսկոյն ցնցվի: Երևոյթը դեռ իր սկզբնաւորութեան մէջ էր, այնքան մօտ էր կանգնած տեսնողներին, որ միանգամից գնահատել, ամբողջովին հասկանալ շատ դժուար էր: Կային, ի հարկէ, շատերը, որոնք զգում էին թէ մեղանում մի նոր բան է սկսվում. «Մշակի» բաժանորդների թիւը այդ էր ցոյց տալիս: Բայց յաղթանակը այդպէս չուտ ձեռք չէ բերվում. մի տարում շատ բան չէ կարելի անել, մանաւտնդ մեզ պէս մի հասարակութեան մէջ, այնպիսի մի ասպարէզում, ուր իւրաքանչիւր քայլը պատերազմով պէտք է նուաճել:

Հարկաւոր էին երկար տարիներ: Բայց այս առաջին տարին ցոյց էր տալիս թէ ինչ պիտի լինէր այդ երկար տարիների շարքը: Մենք, այսօրվայ մարդիկս, աւելի լաւ և յարմար դրութեան մէջ ենք, քան այն հասարակութիւնը, որին Արծրունին հարց էր տալիս թէ այժմ ինչ կարծիք ունինա հայ լրագրութեան մասին: Այսօր մեզ այդ առաջին

հարցից բաժանում է երեսուն տարիների տարածութիւնը. հետուից դիտողի հանգըստութեամբ զինված ընթերցողը կարող է այսօր իր վճիռը արձակել անկողննապահ կերպով, աչքի առջև ունենալով փաստերը միայն: Հէնց այդ պատճառով էլ մենք՝ այսօրան երկար կանգ առանք «Մշակի» առաջին տարվայ վրա, քայլ առ քայլ հետևեցինք Արծրունուն և նրա լրագրին: Կանգնեցնելով ընթերցողին մի մեծ շինութեան առաջ, մենք պարտք համարեցինք ծանօթացնել նրան այդ շինութեան հիմքերի հետ, ցոյց տալ թէ ինչ նիւթերից են կազմված նրանք, ինչպէս է նրանց դարսել, պնդացրել ճարտարապետը: Եւ մենք տեսնում ենք որ Արծրունու կառուցած շինութիւնը հիմքից մինչև վերջը միատեսակ է տարված, առանց տատանումների, առանց շփոթութեան: Դա մի ձեռք է, որ դողալ չը գիտէր, մի միտք, որ չեղումներ անել չէր կարող: Ճարտարապետը միևնոյնն է թէ հիմքի մօտ, թէ շինութեան ծայրին:

Նա մեր մէջ երևան է գալիս միանգամայն պատրաստված: «Մշակի» առաջին տարին լիակատար կերպով պարզում է Արծրունու հրապարակախօսական դէմքը. ոչինչ չէ մոռացված, ոչինչ թերատ գծեր չը կան: Նա կուի մարդ է. նա տափակ մտքերի անհաշտ

Թշնամին է, նա պահանջում է որ իւրաքան-
 չիւր մտածող մի յայտնի գոյն ունենայ, նա
 հարկադրում է որ կուսակցութիւններ կազմ-
 վեն մեղանում, բաժանում է աջակողմեան-
 ներին և ձախակողմեաններին, որոշում է
 դիրքերը և այդպէս բաց անում կուի դաշ-
 տը։ Վրդովվում, տակն ու վրա է դառնում
 այն խաղաղ ճահիճը, որ հայկական կեանքն
 էր ներկայացնում։ Խիզախ, համարձակ, ա-
 զատ միտքը առաջին իսկ քայլերից փոթորիկ
 է յարուցանում։ Մենք լսում էինք ու սար-
 օսափում։ Մենք գիտէինք որ խաղաղ ու միա-
 բան ապրելը իմաստութեան ծայրն է, իսկ
 կուսակցութիւնները դժբախտութիւն են։
 Արծրունին գաղափարական կուսակցութեան
 սկիզբն է դնում և ասում է որ մեռած է
 այն կեանքը, ուր կուսակցութիւններ չեն
 առաջանում։ Մենք գիտէինք որ պէտք է սի-
 րով ու խաղաղ ապրենք, — Արծրունին պար-
 տաւորութիւններ էր դնում մեր առջև և աս-
 ւում էր. «մտրակով չը խփես, բան չի դուրս
 գայ»։ Տպագրական խօսքը մեղանում չը տեսն-
 ված մի ոյժ էր դառնում. նա խարաղանում
 էր, նա յուզում էր, հարկադրում էր չարժ-
 վել, ականջ դնել։ Հայ հրապարակախօսու-
 թիւնը պատուաւոր դիրք էր բռնում և նրան
 լսում էին նոյն իսկ օտարները։

Անցնում էր հին, բարեմիտ ազգասիրութեան դարը: Մեղանից պահանջում էին ուսումնասիրել մեր իրական կեանքը, հետազոտել մեր տնտեսական երևոյթները: Փոխանակ ինքնագոհ ազգասիրութեան՝ մեր առջև դնւում էր ազգային լեզուի նշանակութիւնը. փոխանակ հին, անցած գնացած հերոսների՝ մեր աչքի առաջ էին հանւում վաշխառուի ճանկերում տանջւող գիւղացին, արհեստաւորը, պրօլետարիատը: Աշխատել դրանց համար, գործ կատարել դրանց օգնելու, դրանց կեանքը ապահովելու, տնտեսական դրութիւնը բարւոքելու համար—անհ իդէալը. աշխատող, ներկայով ապրող և ապագայ պատրաստող սերունդ էր հարկաւոր և ոչ թէ անցեալի համար դատարկ ախ ու վաշ անողներ: Հարուածելով մեռած, անպիտան, խանգարող ոյժերը, Արծրունին ցոյց էր տալիս գործունէութեան լայն ասպարէզ. որքան գործեր կային ճշմարիտ աշխատողների առաջ, որքան կարևոր կենսական հարցեր կային կախւած մեզ վրա և մենք նրանց չէինք նկատում: Նա անդադար կանչում էր, նրա ձայնը ազդու էր, խօսքը ամենքին մատչելի: Եւ նա իր հետ բերեց մի շարժում: «Մշակը» դեռ մի քանի ամսական էր, բայց արդէն

օտարներն էլ նկատում էին, որ նա երիտա-
սարդութեան պարագլուխն է...

1872 թւականը դարագլուխ է կազմում
մեր լրագրութեան, մեր գրականութեան
պատմութեան մէջ: Այդ դարագլուխը բերեց
«Մշակը»: Սա լուկ խօսք չէ. անթիւ ու աստ
փաստերը այս պատմական իրողութիւնը հաս-
տատում են ամենադրական կերպով: 1872-ից
մեզանում տիրապետում է նոր ուղղութիւնը
և հինը անցնում է ականդութիւնների կար-
գը: Մեզանում սկիզբ է առնում իսկական
լրագրութիւնը, մենք սկսում ենք զբաղվել
մեր կեանքով, մեր սեփական հարցերն ենք
ստեղծում, հրապարակական քննադատու-
թիւնը լայն ու հաստատ հիմքերի վրայ ենք
դնում:

Առաջադիմութիւնը մեր մտաւոր խեղճ
աշխարհի մէջ փայլուն էջեր է բաց անում:
Նա միանգամից խուժեց մեր կեանքի մէջ,
միանգամից բաց արաւ իր դրօշակը: Մնում
էր որ նա երկարատե լինի, գործէ անընդ-
հատ յամառութեամբ, տոկունութեամբ: Եւ
կարելի էր ապահով լինել, որ այդպէս էլ
կը շարունակվի, որովհետեւ այն մարդը, որ
այսպիսի մի շրջան բաց արաւ մեզանում,
չէր նայում իր վրա իբրեւ մի դիւցազնի, մի
մարգարէի, մի հրաշագործ ոյժի վրա: Ո՛չ:

«Մենք հրաշք չենք գործել,—ասում է Արծրունին իր առաջնորդողներից մէկում*)։ Մենք անդադար կրկնել ենք թէ հրաշքներ չի դարձնում անցաւ և այժմեան դարձնում ենք, տոկուն աշխատանքի դար է։ Նոյն իսկ մեր այդ համոզմունքի խոստովանութիւնը ապացոյց է, որ մենք մեր գործունէութիւնից սպասել չէինք կարող հրաշքների, ոչ երկու, ոչ էլ տաս տարվայ ընթացքում։ Ծշմարիտ է, աշխատանքի հետևանքը շատ անգամ ուշ է բերում շօշափելի պտուղներ,—բայց նրա գոյութիւնը բոլորովին անտես առնելու անկարող է հասարակութիւնը։ Մի անգամ յայտնած միտքը ոչնչացնելու մարդկային հասարակութեան ուժից վեր է... Այժմեան դարում որ և է փոխոխութիւն գէպի լաւը կարելի է սպասել միայն անընդհատ գործունէութիւնից, հրաշք սպասել կարելի է միայն երկարատև և տոկուն աշխատանքից»։

Ահա ամբողջ գաղտնիքը։ Եւ մենք, մանրամասն կերպով ծանօթանալով Գրիգոր Արծրունու երկարատև, տոկուն աշխատանքի սկզբնաւորութեան հետ, այժմ առաջ կը գը-

*) 1874, № 1։

**նանք աւելի համառօտած տեսութիւններով,
արձանագրելով այն, ինչ նա աւելացնում էր
իր դրած հիմքի վրա:**

VI

Երկրորդ եւ հետեւեալ ծարիւնները:—Քաժանորդագրու-
 քին առանց գործակալների:—Մի նոր ոյժ «Մշակի»
 մէջ—Ասիացիին իր ֆելիկսօններով:—Քաղաքային ջրն-
 օժեւորեալ հարցեր. զինակցութիւն «Դոքթրայի» եւ
 «Тифлисскіѣ Вѣстникѣ»-ի հետ:—Դիւղաօնեւեալեան
 շրագիր ժողովրդի համար:—Արժուինին եւ բուրժուերը.
 «Աֆիւնի» լրագիրը:—Դաւառական մամուլ:—Եկեղեցի եւ
 հոգեւորականութիւն:—Վերադարձ դէպի նախնական
 եկեղեցին:—Միսիօնարութիւն:—Կրօն եւ ազգութիւն:—
 «Արարատը» եւ «Մեղուն» Մշակի դէմ:—Ցեալական հարց
 ներսիսեան դպրոցում:—Անդրեաս Արժուինու ընտու-
 քիւնը:—Գղերական կամայականութիւններ:—Գայտը
 օեղափոխում է Գ. Գոլիս:—Դասախօսութիւններ Թիֆ-
 շիւսմ:—Առաջին գրական դաս:—Արժուինի եւ Երիցեան:
 —«Кавказъ»:—Արժուինու առաջին դասախօսութիւնը:
 —Կեանքներ:—Աշխատեալեան արեղայութիւն:—Նոր աշ-
 խատեակներ:—«Դադրեմք, միշտ զադրեմք»:



Հրատարակութեան երկրորդ տարին
 «Մշակը» արդէն մօտ 700 բաժանորդ ունի:
 Աջողութիւնը աստիճանաբար աւելանում է,
 այնպէս որ երկրորդ տարվայ սկզբում Արժ-

բունին արդէն 1000 բաժանորդի յոյս ունի
և մտածում է «Մշակը» չարաթը երկու ան-
գամ հրատարակելու մասին:

Ի՞նչ էին ցոյց տալիս բաժանորդներին՝ մե-
զանում դեռ չը տեսնված այդ խոշոր թւերը:
Արծրունին ասում էր թէ դրանք ապացոյց-
ներ են որ հայլրագիրը այժմ կարողանում է
կապ հաստատել հասարակութեան հետ: Եւ
պատճառը այս էր որ լրագիրը ժողովրդի տըն-
տեսական կեանքի վրա մեծ ուշադրութիւն է
դարձնում. գիւղերն էլ սկսեցին լրագիր ըս-
տանալ, իսկ օր օրի վրա բազմացող թղթակ-
ցութիւնները, որոնց գլխաւոր առարկան ժո-
ղովրդի կեցութիւնն է, վկայում են որ լրա-
գրի բռնած ուղղութիւնը միանգամայն հա-
մապատասխանում է ազգաբնակութեան էա-
կան կարիքներին ու պահանջներին: Մնում
էր աւելի եւ մատչելի դարձնել լրագիրը ժո-
ղովրդին: Եւ Արծրունին թանգ համարելով
7 բուբլի բաժանորդագինը, երկրորդ տար-
վանից իջեցնում է նրան 5 բուբլու: «Մե-
զուն», որ մրցութեան գործում ոչինչ չէր
խնայում, ուրիշ միջոցի դիմեց. անփոփոխ
թողնելով 7 բուբլի բաժանորդագինը, նա մե-
ծացրեց իր դիւքը, որ թոյլ էր տալիս նրան
«Մշակից» աւելի նիւթ տալ ընթերցողին:
Սակայն աջողութիւնը «Մշակի կողմն էր, եթէ

աչքի առաջ ունենանք մանաւանդ հետեւեալ հանգամանքները:

Մեր մամուլի պատմութեան մէջ դեռ չէր եղել դէպք, որ մի լրագիր կամ ամսագիր բաժանորդագրութիւն սկսէր առանց գործակալների: Խմբագիրը ծանօթներ ունէր զանազան քաղաքներում. դիմում էր նրանց, խնդրում էր բաժանորդներ հաւաքել: Իսկ հաւաքել նշանակում էր դիմել այս կամ այն անձին, խնդրել, թախանձել, գրել տալ բաժանորդ: Կամաւոր բաժանորդագրութիւն մեղանում համարեա թէ չը կար. մի լրագրի կամ ամսագրի նիւթական դրութիւնը ամբողջապէս կախված էր այն հարցից թէ որքան եռանդոտ, ազդեցիկ են նրա գործակալները: Այդ դրութեան շնորհիւ մամուլի վիճակը ազդեցիկ անհատների ձեռքում էր գտնվում. կուգէին այդ ազդեցիկները, և լրագիրը կամ ամսագիրը բաժանորդներ կունենար, չէին ուզի—բաժանորդներ չէին լինի, կամ այնքան քիչ կը լինէին որ խմբագիրը յուսահատութեան մէջ կընկնէր: Պարզ է, որ բաժանորդագրութիւն այս պայմանների մէջ մեղանում չէր կարող զարգանալ անկախ, ազատախօս մամուլը: Ապացոյց՝ «Հիւսիսափայլը»: Լրագիրը կամ ամսագիրը պիտի խուսկ ծխէր, շողոքորթէր, քծնէր: Նազարեանցը փորձեց

այդ սովորութեան դէմ գնալ, բայց այնպիսի դիմադրութիւն տեսաւ ազդեցիկ անհատներէ կողմից, որ հարկադրված եղաւ դիմել Կովկասեան փոխարքայ իշխան Բարեատինսկուն, խնդրելով որ նա տեղական իշխանութիւններէ միջոցով տարածէ «Հիւսիսափայլը»։ Պարբերական հրատարակութիւն ստանալը համարվում էր ազգասիրութիւն. յանուն ազգասիրութեան՝ խմբագիրները կամ նրանց գործակալները անդորրագրեր էին ուղարկում դռնէ դուռ. գտնվում էին «ազգասէրներ», որոնք ընդունում էին այդ անդորրագրերը և բարեխիղճ էին փող վճարելու մէջ. շատերը կամ վերագարձնում էին անդորրագրերը կամ ստանում էին պարբերական հրատարակութիւնը, առանց երբէք մտածելու փողի վճարման մասին։ Դա իսկապէս մուրացկանութիւն էր, ինչպէս իրաւացի կերպով նկատում էր «Կռունկի» հրատարակիչ Էնֆիանճեանցը իր մի յայտարարութեան մէջ։

Սկսելով «Մշակի» հրատարակութիւնը, Գրիգոր Արծրունին էլ ենթարկված էր գործակալներին դիմելու տխուր անհրաժեշտութեանը, խմբագրութիւնը իր առաջին յայտարարութեան մէջ առաջարկում էր ցանկացողներին՝ գործակալ լինել «Մշակը» տարածելու համար. 10 բաժանորդ գտնողը մի

օրինակը ձրի էր ստանում, 20 բաժանորդ գտնողը—երկու օրինակ և այլն: Բայց Արծրունին շատ շուտ զգաց լրագիրը գործակալների միջոցով տարածելու ամբողջ անյարմարութիւնը, վատութիւնը: Երբորդ տարվայ բաժանորդագրութիւնը բաց արաւ առանց գործակալների միջնորդութեան և միանգամից փայլուն հետևանքների հասաւ: Մինչև յունվարի վերջը նա արդէն 500 կամաւոր բաժանորդ ունէր, ուստի «Մշակի» մէջ յայտնեց որ երբէք չի դիմի արհեստական միջոցների՝ լրագիրը տարածելու համար:

Մենք մեր կողմից խոստովանում ենք—ասում էր նա—որ մենք միշտ զգլանք ունէինք այդ տեսակ միջոցներից եւ միայն առաջին տարի ստիպվեցանք այդ միջոցները գործ դնելու, որովհետեւ հայերը չէին էլ ուզում հաւատալ որ մայրենի լեզուով կարելի է մի փոքր ի շատէ օրինաւոր լրագիր հրատարակել, այնքան զգլած էին նրանք մեր լրագիրներից: Երկրորդ տարուց սկսած մենք ուղարկել ենք միայն այն անձանց մեր լրագրի տոմսակները, որք իրանք էին խնդրում ու առաջարկում գործակատար լինել:

Բայց այժմ այլ եւ այդ ստիպողական միջոցները չեն գործադրվի: Աւելի լաւ է ունենալ 500 բոլորովին կամաւոր բաժանորդ, քան 1000 ստիպողական, որովհետեւ այն հինգ հարիւրը «տարից տարի կաճեն և ժամանակով կը դառնան 1000 կամաւոր ստորագրող և

աւելի, կը դառնան մայրենի ճշմարիտ լրագրական գործունէութեան համար հաստատար մատա: Սակայն կարող է պատահել որ առանց գործակալների օգնութեան բաժանորդների եղած թիւն էլ կը պակասէ: Արծրունին դրանից չէ վախենում: Նա ասում է.

Քանի որ մեր բաժանորդների թիւը կը նուազվի, այնքան մենք պակաս գործ դնելու ենք որ եւ է ստիպողական միջոցները...

Ի հարկէ շատերը կասեն մեզ՝ բայց ձեր լրագիրը այդպիսով անշուշտ կընկնի, մեր հայոց ժողովրդը ոչինչ չէ անում առանց ստիպողական միջոցների:

Թող ընկնի... բան չը կայ... այդ էլ կը փորձենք... այն ժամանակ հաւատացած կացէք, որ մեր վերջին համարը հրատարակելով, կասենք հայերին՝ հայե՛ր, դուք ոչ ազգ էք, ոչ հասարակութիւն, որովհետեւ դուք անընդհատ էք այն անընդհատ առաջադիմութեան, որին ընդունակ է ամեն մարդկային հասարակութիւնը, մինչեւ անգամ վայրենիները...

Եւ կոտորած սրտով կը թողնենք այդ երկիրը...:

Հաւատալով իր գործին, հաւատալով որ կենդանի, իրական ուղղութեան հետեւող գրականութիւնը անկախ, կամաւոր ընթերցողների մի դասակարգ կը ստեղծէ մեզանում, Արծրունին այսպիսի խիստ խօսքերով էր կտրում իր կապը արհեստական, ստիպողական միջոցներից, որոնց դիմել էին և այ-

սօր էլ դեռ դիմում են բոլոր հայ պարբերական հրատարակութիւնները: Եւ զուր չէր Արծրունու այդ վառ հաւատը: Ճիշտ է, վերոյիշեալ խօսքերից մի քանի տարի անցած, նա, դարձնելով «Մշակը» ամենօրեայ, ստիպւած եղաւ, գործի կատարեալ նորութեան պատճառով, դիմել արհեստական միջոցի, բայց դրանից յետոյ նա երբէք այլ ևս չը կրկնեց այդպիսի փորձեր: Եւ նրան, միայն նրան աջողվեց պատուով, առանց մուրացկանութեան, առանց ստորացումների, տանել լրագրի հրատարակութիւնը, գրաւելով իր կողմը մշտական, կամաւոր ընթերցողների մի բազմութիւն: Միւս թերթերը, ամսագիրները հեղեղում էին գաւառները իրանց անդորրագրերով, ամեն ջանք գործ էին դնում բաժանորդներ որոնելու համար, բայց Արծրունին մրցութիւն չէր սկսում անդորրագրերը դնէ՝ դուռն ման ածողների դէմ և նրա բաժանորդները այն մարդիկ էին, որոնք իրանց կամքով, գիտակցաբար ընտրութիւն կարող էին անել այս կամ այն լրագրին գլորվելիս: Ուրիշները խնդրելով, աղաչելով, շողորթելով էին բաժանորդներ գտնում, զօռով էին իրանց հրատարակութիւնները ընթերցողի շինքին փաթաթում, իսկ Արծրունին միայն գաղափարի, ուղղութեան, տա-

դանդի ոյժով էր գրաւում բաժանորդներին։ Նա միայն կարող էր պարծենալ որ ունի գիտակից, ազատ, հասկացող ընթերցողներ։ Եւ ոչ մի խմբագիր չէ եղել նրա այդ նախանձելի դրութեան մէջ. վկայ թող լինի մեր մամուլի պատմութիւնը։ Հայերէն տպագրական խօսքի պատիւը բարձրացնելու, այդ խօսքը մտաւոր անհրաժեշտ կերակուր, պահանջ դարձնելու մէջ Արծրունու չափ մեծ ծառայութիւն ոչ ոք չէ ցոյց տուել։ Եթէ կան մեր իրականութեան մէջ փայլուն քաղէներ, երբ մեր լրագիրը, մեր գիրքը մի թշուառ մուրացկան չէ, դռների տակ, փողոցների անկիւններում ուշադրութիւն և բարերարութիւն հայցող մուրացկան,—դրանք վերաբերվում են միայն Արծրունու գործունէութեան։ Նա էր, որ ստեղծեց մեր դժբախտ բարձրերի մէջ անկախ, իսկապէս բարձրագլուխ, հպարտ, իր արժանապատուութիւնը ամեն ինչից բարձր դասող մամուլ...

Եւ այնպէս, «Մշակը» հէնց առաջին տարվանից սկսում է սերտ կապ հաստատել իր և հասարակութեան մէջ, սկսում է տիրապետել Մեռելութեան, անշարժութեան թըշնամի, նա անդադար նորութիւններ է մըտցնում իր մէջ, գրաւում է նոր ու թարմ ոյժեր։ «Մշակի» պատմութեան համար ամե-

նախադէպը նորութիւնը, որ երևան է գալիս երկրորդ տարվայ ընթացքում, այն է, որ Գրիգոր Արծրունին սկսում է ֆելիէտօններ գրել:

Ֆելիէտօնը մեր հրապարակախօսութեան սկզբից եղել է այն գրական ձևը, որ սիրել են մեր գրողները և որ առանձնապէս սիրելի է դարձել հայ ընթերցողի համար: Թեթև, վառվռուն ոճը, համեմատ ծաղրի հետ—ահա այն միջոցը, որով աւելի հեշտ ու ազդու է եղել մեր բարձրի, մեր պակասութիւնների մերկացումը: Ծանր, լուրջ հրապարակախօսութիւնը ամբողջապէս եւրօպական հողի պտուղ էր և մեզ համար խորթ մի բան էր, օտար երկրից բերած մի պատուաստ. մենք դեռ պիտի սովորէինք նրան: Մինչդեռ ֆելիէտօնական ձևը մեզ համար այնքան խորթ լինել չէր կարող. որ և է սրամիտ պատմութեան, առակի ձևով պակասութիւնների ծաղրելը մեզ էլ յայտնի էր հին ժամանակներից և մեր ժողովուրդը ամենամեծ հաճութեամբ է պատմում ծաղրածունների արարքները, կրկնում նրանց ասածները: Ֆելիէտօնը, որի գլխաւոր տարրը նոյն ծաղրն է, ամենից մատչելի, ժողովրդական ձևն էր մեզանում և նա սկզբից ևեթ մեծ աջողութիւն ունեցաւ: Միքայէլ Նալբանդեանցը ընթերցողներ-

բին գերում էր իր ֆելիէտօններով, Նրանից
յետոյ ֆելիէտօնական գրուածքներ երևում
էին «Կոռնկի» և «Մեղուի» մէջ, բայց Թիֆ-
լիսում ֆելիէտօնը դարձաւ գաւառաբանու-
թիւն, նա գրվում էր միայն Թիֆլիսի բար-
բառով: Ճիշտ է Թիֆլիսի բարբառը աննման
ճկունութիւններ ունի խիստ ծաղր արտայայ-
տելու համար, բայց կար այն պակասութիւ-
նը, որ նա Թիֆլիսեցուն էր միայն ծանօթ և
Թիֆլիսից դուրս մեծ աջողութիւն ունենալ
չէր կարող: Բացի դրանից, գրական իւրաքան-
չիւր ճիւղ, բայց մանաւանդ ֆելիէտօնը, պա-
հանջում է առանձին, ինքնուրոյն տաղանդ:

«Մշակը», ինչպէս տեսանք, առաջին իսկ
համարից մտցրեց գրական լեզուով գրված
ֆելիէտօնը: Չաքունը բաւական աչքի ընկ-
նող ընդունակութիւն էր ցոյց տալիս այդ
բաժնում. մանաւանդ բանակոխների մէջ
թունալից ֆելիէտօնը արտայայտում էր իր
ամբողջ ոչնչացնող ոյժը: Վերանորոգված
«Մեղուի» առաջին տարին չունէր ֆելիէտօն,
նոյն իսկ պակասութիւն էր համարում ծաղ-
րական ոճով գրելը: Բայց Չաքունի սուր
սլաքները հարկադրեցին որ նա էլ մտածէ
այդ բաժնի մասին: 1873 թւականի «Մեղուի»
առաջին համարը արդէն գծի տակ ունի ֆե-
լիէտօն, ստորագրած Քաղքցի կեղծ անունով:

Քաղցրին խմբագիր Պետրոս Սիմէօնեանցն էր. նա սկսեց յաճախ երևան գալ և նրա սրախօսութիւնների ու ծաղրի առարկան, ի հարկէ, «Մշակն» էր: Զաքուհը սկսել էր շատ ուշ-ուշ երևալ «Մշակում»: Ամերիկեանը շուտով հեռացաւ Թիֆլիսից և թէպէտ ուղարկոււմ էր իր ֆելիէտօնները հեռուից, բայց դրանք, ի հարկէ, այլևս ռազմական նախկին նշանակութիւնն ունենալ չէին կարող:

Եւ հա՛ա «Մշակի» 1873 թւականի № 6-ի մէջ մի նոր ֆելիէտօնիստ է երևան գալիս, որ այսպիսի վկայութիւն է տալիս իր մասին.

Սովորութիւն կայ, որ նոր ֆելիէտօնիստը պիտի անպատճառ իրան ներկայացնէ պատուելի հասարակութեանը,—բայց ես աւելորդ եմ համարում այդ ամեն տեղ ընդունված քաղաքավարութիւնը, որովհետեւ կամենում եմ անյայտ մնալ մեր ընթերցող հայ-հասարակութեանը:

Այսքան իմացէք միայն, իմ սիրելի ընթերցող, որ ես Ասիացի եմ, Ասիայում ծնվել եմ եւ մեծացել, բարձր ուսում ստացած չեմ, ոչ Պետերբուրգի համալսարանից դիպլոմ եմ ընդունել, ոչ գերմանական մի համալսարանում փոքր դիպլոմ եմ առել,—սարսափելի իրողութիւն, որ Թիֆլիսի «Մեղու Հայաստանի» լրագրի խօսքերին նայելով, ամեն օր կատարվում է կրթված Գերմանիայում:

...Արկնում եմ, որ ես մի հասարակ, անտաշ Ասիացի եմ, ու կարող եմ միայն այն բանի վրա

խօսել, որ իմ չորս կողմն եմ տեսնում, միեւնոյն ժամանակ ան ազնիւ համարելով, առհասարակ խօսել այն բաների վրա, որոնց մասին ոչինչ տեղեկութիւն չունեմ:

Այս համեստ յանձնարարականն էր ներկայացնում իր մասին Գրիգոր Արծրունին, Ասիացի անուան տակ թագնւելով իբրեւ նոր Ֆելիէտօնիստ: Բայց յանձնարարականները աւելորդ էլ էին: Այստեղ գծի տակ էլ, ծաղրի բաժնում, Արծրունին շուտով ցոյց տուեց իր ամբողջ տաղանդը: Լինելով խիստ խօսքի տէր, լուրջ, տաք ու կրքոտ բնաւորութիւն, հեռու պահելով իրան թղթախաղից, խմիչքից, զուարճութիւններից և քէֆերից, Արծրունին կեանքի մէջ մի մռայլ ասկէտ չէր, մի ճգնաւոր չէր, այլ մի վերին աստիճանի ախորժելի խօսակից, որ կարողանում էր մեծ հետաքրքրութիւն մտցնել խօսակցութեան մէջ՝ համեմելով նրան սրախօսութիւններով, հանաքներով, զուարճալի անեկդօտներով: Ֆելիէտօնիստի կայծը կար նրա բնաւորութեան մէջ և այդ բաժնում գրելը նրա համար նոյնքան ոգևորիչ էր, որքան լուրջ հրապարակախօսական բաժնի մէջ: Նրան տուած էր ծաղրով ջարդելու, ոչնչացնելու երկնային չնորհքը: Եւ անողորմ ծաղրը հնչում էր գծի տակից ամեն անգամ, երբ

բաւական նիւթ էր հաւաքւում Ասիացու ֆելիէտօնի համար:

Շատերն են գրել ֆելիէտօններ. Պետրոս Սիմէօնեանցը իր լրագրի էջերը լայն բաց արաւ ամեն մի գրութեան համար, որի ճակատին գրված էր «ֆելիէտօն»: Հետեւելով նրա և Գրիգոր Արծրունու օրինակին, մեր միւս խմբագիրներն էլ գրում էին ֆելիէտօններ: Բայց Ասիացին մի հատ էր մեզանում. ռուսահայ գրողների մէջ նա ամենատաղանդաւոր երգիծաբանն էր: Երգիծաբանութիւնը նա պահպանեց տպագրական խօսքի բարձրութեան վրա. ունենալով ծաղրելու, ծիծաղեցնելու շնորհք, նա երբէք, իր հակառակորդների նման, չը ստորացրեց իրան՝ դիմելով անմիտ ծամածռութիւնների, էժանագին հանաքչիութեան: Այդտեղ էլ նա պահւում էր գրական վայելչութեան սահմաններում, գիտէր թէ ինչն է թոյլատրված և ինչն է արգելված գրական էթիկայի կանոններով: Եւ թոյլատրվածի սահմաններում նա անողոք էր, խնայել չը գիտէր. առողջ, բարեկարգիչ ծաղրը, այն ծաղրը, որի միջով, ինչպէս ասում են, արտասոււնքներ են երեւում, պատկերացնում էր հասարակական ախտերը, հասարակական գործիչներին: Հասարակական ասպարէզն էր ճանաչում Ասիա-

ցին. նրանից դուրս, մասնաւոր, ընտանեկան հանգամանքները, հակառակորդի անհատական կեանքը գոյութիւն չունէին նրա համար: Լուրջ, կրակոտ, յարձակողական, պատերազմող հրապարակախօսութեան մէջ անխոնջ Արծրունին անխոնջ էր ծաղրի բաժնում. Ասիացին ապրեց մինչև այն օրը, երբ Գրիգոր Արծրունու հետ մտաւ դադաղ. նա «Մշակի» ամենասարսափելի խայթն էր և գծի տակից միանում էր այն ուժեղ հարուածներին, որոնք ճայթում էին գծի վերևում, առաջնորդողների և այլ յօդուածների մէջ: Ասիացու ֆելիէտօնները, որոնք մօտ քսան տարի զարգարում էին «Մշակի» էջերը, մեր հասարակական կեանքի հայելին են. իւրաքանչիւր փոքր ի շատէ աչքի ընկնող դէպք արձագանք է գտել այդտեղ, իւրաքանչիւր հասարակական հարց արձանագրվել է այնպէս, ինչպէս պարտաւոր է արձանագրել կոչման բարձրութեան վրա կանգնած, լուսամիտ գաղափարներով տոգորված ֆելիէտօնիստը: Ասիացու ֆելիէտօնների ժողովածուն մի կալէյդօսկօպ է, որի մէջ մեր կեանքի իրողութիւնները իրար յաջորդում են իրանց բազմակողմանի պատկերներով ու դէմքերով...

Մենք դեռ առիթներ չատ կունենանք Ա-

սիացու մօտ գնալու: Տեսնենք առայժմ թէ ինչ էր տալիս «Մշակի» հրապարակախօսութիւնը 1873 թւականին և յաջորդ երկու տարիները:

«Մշակի» առաջին տարվայ առաջնորդող յօդուածների ամենամեծ մասը ընդհանուր բնաւորութիւն է կրում, աւելի ծրագիր է, սկզբունքների և աշխարհայեցողութիւնների լայնածաւալ բացատրութիւններ: Երկրորդ տարվանից հրապարակախօսութեան նիւթը զգալի կերպով տեղական, մասնաւոր, առօրեայ կերպարանք է ստանում: Միմեանց ետևից յաճախ երևան են գալիս Թիֆլիսի քաղաքային հարցերը (ջրանցք, գաղի լուսաւորութիւն, արհեստագիտական դպրոց), Թիֆլիսում նոր բացված առևտրական հիմնարկութիւնները (առևտրական բանկ, փոխադարձ վաճառի ընկերութիւն) և այլն: Բայց Թիֆլիսի գործերն ու շահերը, ի հարկէ, մոռացնել չեն տալիս ընդհանուր կուլտուրական և ազգային շահերը:

Մենք պէտք է այստեղ նկատենք, որ Թիֆլիսի տեղական հարցերը բացի նրանից, որ առհասարակ շօշափում էին բարեգործութեան և ինքնագործունէութեան շատ հետաքրքրական սկզբունքները, ունէին և այն կարևոր նշանակութիւնը, որ իրանց շուրջն էին

կենտրոնացնում զանազան լեզուներով հրատարակվող լրագիրների համերաշխ գործակցութիւնը: «Մշակի» և Դրօէբայի» զինակցութեան մասին մինք խօսեցինք: Մնում է աւելացնել, որ 1873 թւականից աւելացաւ մի նոր զինակից էլ և դա „Тифлисскій Вѣстникъ“ լրագիրն էր:

Թուաց պարբերական մամուլի միակ ներկայացուցիչը Թիֆլիսում „Кавказъ“ պաշտօնական լրագիրն էր, որ իր ուղղութեամբ, իր կոչումով չէր կարող համապատասխանել մի հասարակական անկախ քննադատող օրգանի պահանջներին: Պակասում էր մասնաւոր մի լրագիր, և այդ պակասը լրացրեց մի հայ, իշխան կոստանդին Բէհրուտով, „Тифлисскій Вѣстникъ“-ի հիմնադիրը և խմբագիրը: Առաջին տարին նա լոյս էր տեսնում չաբաթը երկու անգամ և դեռ բոլորովին կազմակերպված չէր իբրև հրապարակախօսական օրգան. ունէր աղքատ բովանդակութիւն, իր էջերը լցնում էր մեծ մասամբ դատաստանական գործերի մանրամասն հաշիւներով: Սակայն նոր լրագրի մէջ գնահատելին այն էր, որ նա իր ուղղութեամբ մօտենում էր «Մշակին» ու «Դրօէբային» և սրանց հետ ձեռք ձեռքի տուած էր գնում: Նրա մէջ արձագանք էին գտնում այն հարցերը, որոնք

յարուցվում և քննվում էին հայ և վրացական երկու լրագիրների մէջ և այդպիսով ուռւ հասարակութիւնն էլ ծանօթանում էր տեղական լեզուներով հրատարակվող օրգանների հետ։ Այդպիսի մի խղճմտաւոր միջնորդ շատ հարկաւոր էր։ «Մշակը» շուտով էլի բանակուի բռնվեց «Кавказ» լրագրի հետ։ Առիթներից մէկը դարձեալ մայրենի լեզուի հարցն էր։ «Մշակ»-«Դրօքբայ» ցանկալի էին համարում որ նոր բացված քաղաքային արհեստագիտական դպրոցում դասատուութիւնը լինէր տեղական լեզուներով, որպէս զի աշակերտները կարողանան իրանց ստացած գիտութիւնը տարածել ժողովրդի մէջ, իսկ «Кавказ»-ը համարում էր այդ միտքը յանցանք պետական լեզուի դէմ։ Բանակուի միւռւ առիթը հայոց դպրոցների հարցն էր։ «Кавказ»-ը ծուռ ու գունաւորված տեղեկութիւններ էր տուել այդ դպրոցների մասին, «Մշակը» բողոքեց դրա դէմ։ Ահա այդ բնդհարումների միջոցին «Тифлисский Вестник»-ը արձանագրում էր իր էջերի մէջ «Մշակի» և «Դրօքբայի» գրուածքները։ Արծրունին յաճախ գրում էր և ուռւ լրագրի մէջ։ Հայ-վրացական համերաշխութիւնը արտայայտվում էր համարեա ամեն մի քայլում։ Զբանցքի և լուսաւորութեան հարցերում

«Մշակն» ու «Դրօժբան» ընդդիմադիր կուսակցութիւն կազմեցին, սկսեցին միասին մերկացնել քաղաքային վարչութեան սխալները: Մի ոմն Րուկօ արտասահմանեան ինչոր ընկերութիւնների անունից բանակցութիւններ էր սկսել քաղաքի հետ՝ ջրանցքի շինութիւնը և փողոցների լուսաւորութիւնը վերցնելու համար: «Մշակն» ու «Դրօժբան» սկսեցին մերկացնել Րուկօին և իրանց աւսածները հաստատելու համար միասին հեռագրով դիմեցին Լօնդօն և պատասխան ստացան թէ Րուկօի ցոյց տուած ընկերութիւնները գոյութիւն չունեն: Տպաւորութիւնը ահագին էր, և թէև քաղաքային ինքնավարութեան մէջ գործող մի բարձրաստիճան մարդ ասել էր թէ՛յը պէտք է ուշադրութիւն դարձնել «Մշակ»-«Դրօժբայի» վրայ, որովհետև դրանց խմբադրողները «МАЛЬЧИШКА» (երեխայ) են, բայց այդ համերաշխ արշաւանքը կատարեալ յաղթանակ բերեց և քաղաքը չընկաւ Րուկօի սարքած թակարդի մէջ:

Երկու լրագիրները շարունակ իրար էին դիմում, իրարից քաղուածքներ էին անում, իրար օգնում էին՝ տնտեսական երևոյթները բարեխղճութեամբ և ազնւութեամբ լուծելու մէջ: Թէ համերաշխութիւնը, փոխադարձ անկեղծ բարեացակամութիւնը ինչ գեղեցիկ հե-

տեանքների էին հասցնում, այդ ցոյց է տալիս «Մշակի» և «Դրօժբայի» վերաբերմունքը վաչխառութեան հարցին: Մեր այժմեան օրերում, երբ ազգայնամոլութիւնը այնքան կուրացրել է վրացի գործիչների մի մասը, հայերի դէմ համարեա խաչակրաց արշաւանք է քարոզվում և այդ ատելութիւնը հայերի դէմ վրացի ազգայնամոլները հիմնում են այն իրողութեան վրա, որ Վրաստանում վաչխառու են մեծ մասամբ հայերը: Մի քանի վաչխառուների պատճառով ատելութիւն քարոզել մի ամբողջ ազգի դէմ, համարել բոլոր հայերին հարստահարիչ, վաչխառու—այս է մեր օրերի վրացական հայրենասիրութեան ամենամեծ արտայայտութիւնը առաջաւոր դասակարգի մի յայտնի շրջանում:

Այսպէս չէր այն ժամանակ, երբ «Մշակն» ու «Դրօժբան» եղբայրացած էին: Այն ժամանակ էլ, ի հարկէ, գոյութիւն ունէր, և անշուշտ անհամեմատ մեծ չափերով, տնտեսական, այն սոսկալի դժբախտութիւնը, որ կոչվում է վաչխառութիւն: «Դրօժբան» իր մի յօդուածի մէջ ասում էր որ իրողութիւն է թէ հայերն են գլխաւորապէս վաչխառութեամբ պարապում և այս հանգամանքը առիթ է տալիս անդարգացած վրացի ժողովրդին վաչխառու համարել բոլոր հայերին,

ուրեմն և ատել ամբողջ հայ ժողովուրդը: Բայց դա մի սխալ հասկացողութիւն է. վաշխառութիւնը կապ չունի ազգայնութեան հետ, նա տնտեսական մի երևոյթ է և գոյութիւն ունի բոլոր ազգերի մէջ: Վաշխառութեան դէմ պէտք է կուել տնտեսական խելացի միջոցներով և այդ դժբախտութիւնից ազատվելը պիտի աչքի առաջ ունենայ ժողովուրդը և ոչ թէ ազգայնական հարց դարձնէ նրան:

Արծրունին, ծանօթացնելով ընթերցողներին իր դաշնակից լրագրի հայեացքների հետ, մի առաջնորդողի մէջ նոյնպէս պարզեց վաշխառութեան էութիւնը և հասկացրեց թէ հրքան մեծ արատ է բերում վաշխառութիւնը հայ ազգի անուան:

Մինչեւ որ մենք աշխատում ենք հասկացնել երկու հարեւան ազգութիւնների մէջ բարոյական կապերի, փոխադարձ օգնութեան, եղբայրասիրութեան, ընդհանուր շահերի օգուտը,—մեր հայրենակիցների մի խումբ (որք պատիւ չեն անում մեր ազգութեանը) իրանց հարստահարող վարմունքով ոչ թէ միայն հեռացնում են մեզանից վրաց գիւղական ազգաբնակութեան համակրութիւնը, բայց եւ իրանց վնասակար գործունէութեամբ հասնում են բոլորովին հակառակ հետեւանքին՝ նրանք թշնամացնում են կովկասեան վրաց ազգաբնակութիւնը դէպի հայոց տարրը, ատելի են անում հայոց անունը հարեւան եւ նոյն օգուտներ ունեցող ազգի մէջ...

Ե՞րբ պիտի հասկանանք որ հայը ամեն տեղ, թէ ընտանիքի, թէ հասարակութեան մէջ ինքն իր ամենամեծ թշնամի է, որ եթէ նրան չեն սիրում, այդ այն պատճառով է, որ նա չէ իմանում իրան սիրելի անել... Հայը զարմանում է որ նրան չեն սիրում, —բայց չէ մտածում որ նա մինչեւ այժմ ոչինչ չէ արել, որ իրան սիրել տար (№ 26, 1873):

Հայ-վրացական այս համերաշխութիւնը բաւական երկար տևեց: 1876 թւին տօնվում էր «Դրօշբայի» տասնամեակը: Տօնին մասնակցում էին և հայ երիտասարդները: Արծրունին ճաշի ժամանակ դիմեց «Դրօշբայի» խմբագիր Մեսխինին մի փոքրիկ ճառով, որի մէջ ասում էր թէ մինչդեռ Եւրօպայում լրագրութիւնը մի շահաւէտ գործ է, մեզանում նա զրկանքների և արգելքների հետ է կապված:

Այդ հանգամանքը—շարունակեց Արծրունին—լաւ յայտնի է եւ իմ բարեկամ Ս. Մեսխինին, որ իր լրագրի աջողութեամբ պարտական է ոչ թէ միայն իր խելքին եւ ընդունակութեանը, բայց եւ այն հանգամանքին, որ նա լաւ հասկացել է հասարակութեան բարոյական ցաւերը եւ տանջանքները, ինքն սովորած լինելով զրկանքներին եւ տանջվելուն: Զարմանալի է որ ունենւոր մարդիկներին երբէք վիճակված չէ առաջ տանել մտքի պրօպագանդայի գործը, բայց այդ վիճակված է միշտ աղքատ մարդիկներին: Ես կը վերջացնեմ իմ խօսքերը մի ցանկութիւն յայտ-

նելով, որ թէեւ ձեզ կերեւայ զուցէ անտեղի, բայց որ ես համարում եմ ճշմարիտ եւ արդար՝ ես ցանկանում եմ ձեզ, իմ բարեկամ, միշտ տանջվել, որ միշտ հասկանաք, ինքներդ զգաք հասարակութեան բարոյական ցաւերը եւ նրա բարոյական տանջանքները:

Բայց այս գեղեցիկ համերաշխութիւնը ընդհատվեց, երբ «Իրօէրան» անցաւ ուրիշ մարդկանց ձեռք, որոնք սկսեցինք ատելութիւն քարոզել հայերի դէմ: Արծրունին ցաւելով էր արձանագրում այս հանգամանքը «Մշակի» մէջ: Նա ինքը անփոփոխ մնաց իր համոզմունքի մէջ ազգերի փոխադարձ համերաշխութեան և եղբայրակցութեան վերաբերմամբ: Այդ լայն, հանրամարդկային գաղափարը Արծրունուն միայն վրացիներին չը մօտեցրեց: «Մշակի» խմբագիրը չէր կարող մոռանալ որ մեր երկրի ազգաբնակչութեան մի ահագին մասն էլ թուրքերն են կազմում: Թուրքերի վերաբերմամբ էլ նա ունէր իր համակրութիւնները, բարի կամեցողութիւնը:

1873 թւականի սկզբում Արծրունին բարձրացրեց ժողովրդի համար գիւղատնտեսական լրագիր հրատարակելու հարցը: Նա կովկասեան Գիւղատնտեսութեան Ընկերութեան անդամ էր և առաջարկութիւն մտցրեց որ ընկերութիւնը ձեռնամուխ լինի մի այդպիսի

լրագրի հրատարակութեան: Իր պատրաստած գրաւոր զեկուցման մէջ Արծրունին ասում էր որ գիւղատնտեսական լրագիրը, ժողովրդին բոլորովին մատչելի լինելու համար, պիտի խմբագրվի տեղական լեզուներով: Այս լեզուներից նա առայժմ մատնացոյց էր անում երկուսը—հայերէնը և վրացերէնը: Ճանկալի էր և թուրքերէն լեզուն մօցնել լրագրի մէջ, բայց, դժբախտաբար, այդ լեզուով հրատարակվող մասնաւոր պարբերական թերթեր չը կան և յայտնի չէ՝ ունի՞ թուրքերէնը այնքան հարստութիւն, որ հայերէնի կամ վրացերէնի նման կարողանայ մի գիտական-ժողովրդական լրագրի լեզու դառնալ:

Գիւղատնտեսական Ընկերութիւնը չը կարողացաւ իրագործել Արծրունու այս առաջարկութիւնը, միջոցների պակասութեան պատճառով, բայց ընդունելով տեղական լեզուների կարևորութիւնը՝ գիւղատնտեսական գիտելիքներ տարածելու մէջ, որոշեց հրատարակել գիւղատնտեսական թերթը միայն վրացերէն լեզուով: Այն ժամանակ Արծրունին յայտնեց «Մշակի» մէջ, որ ինքը կաշխատէ լրացնել Գիւղատնտեսական Ընկերութեան թողած պակասը՝ տպագրելով իր լրագրի մէջ այնպիսի յօդուածներ, որոնք կը ծանօթացնեն հայ ընթերցողին գիւղատնտե-

սութեան զանազան ճիւղերի հետ: Եւ ի-
րաւ, «Մշակը» իր գոյութեան ընթացքում
առանձին ուշադրութիւն էր դարձնում գիւ-
ղատնտեսութեան վրա. նա տալիս էր բազ-
մաթիւ գրուածքներ ոչ միայն գիւղատնտե-
սական ընդհանուր գիտելիքների մասին, այլ
և մասնաւորապէս գիւղական տնտեսութեան
զանազան ճիւղերի մասին: Այսպէս, 1874
թւականին մենք տեսնում ենք մի շարք մաս-
նագիտական յօդուածներ, որոնք, ըստ երե-
ւոյթին, տեղ չը պիտի ունենային մի գրա-
կան-հասարակական լրագրի մէջ: Հայերէն
գիւղատնտեսական մի թերթի պարտաւո-
րութիւնները «Մշակը» կատարում էր եր-
կար տարիների ընթացքում և Արծրունին
մինչև վերջը համարում էր այդ ճիւղը իր
լրագրի կարևոր բաժիններից մէկը:

Իր գեկուցումը կարդալուց մի քանի ա-
միս յետոյ Արծրունին լսում է որ Բագոււմ
մտադրութիւն կայ մի թուրքերէն լրագիր հիմ-
նելու: Եւ ահա ինչ է գրում նա «Մշակի» մէջ.

Մենք լսում ենք որ թուրք երիտասարդ Հասան-
բէկ Մէլիքովը, որ դիտաւորութիւն ունի հրատարա-
կել մի թուրքաց լրագիր Բագոււ քաղաքում, արդէն
ներկայացրած է խնդիրը: Անհամբերութեամբ սպա-
սում ենք նոր թերթի առաջին համարը: Կովկասեան
ազգաբնակչութեան մէջ թուրքերը այն մասն էին

կազմում մինչեւ այժմ, որք միշտ յետ էին մնում ընդհանուր շարժումից, չէին մասնակցում մեր ձգտումներին: Յոյս ունենք որ մեր թուրք եղբայրները հասկացան այժմ որքան վնասակար է երկրի բնակիչները լինելով, իրանց օտար համարել երկրի մէջ: Թոյս ունենք որ հայոց եւ վրաց լրագիրները ոչ թէ միայն խօսքով, բայց եւ գործով կօզնեն նոր թուրքաց թերթին (№ 25, 1873):

Դա թուրքերէն առաջին լրագիրն էր. «Ալփինչի» անունով: Մինչև թոյլտուութիւն առանալը, թուրքերէն տառեր պատրաստելը անցաւ երկու տարի: Եւ այդ ժամանակամիջոցում Արծրունին մի քանի անգամ առիթ ունեցաւ իր համակրանքներն ու բարի ցանկութիւնները յայտնելու թուրքերէն լրագրի առիթով, այնպէս որ խմբագիր Հասան-բէկ Մէլիքօվը 1875 թւին «Մշակի» մէջ մի նամակ տպեց, որով իր շնորհակալութիւնն էր յայտնում Արծրունուն և արում էր թէ «Ալփինչին» եղբայրաբար ձեռք է մեկնում թէ «Մշակին» և թէ միւս լրագիրներին: Ահա ինչ հրաշքներ էր սկսել ցոյց տալ մեր բազմացեղ և բազմալեզու երկրում հանրամարդկային եղբայրակցութեան գաղափարով տոգորված խաղաղ քաղաքակրթական շարժումը: Ո՛րքան գեղեցիկ տեսարան մի երկրի համար, ուր գարերով ազգերն ու լեզուները ապրել էին փոխադարձ կատաղի ստեղծութեան, ա-

րիւնահեղ թշնամութիւնների մէջ: Նրանց այժմ միացնում էր ընդհանուր շահը—առաջադիմութիւնը քաղաքակրթութեան շաւղի վրա: Առայժմ այդ եղբայրական համերաշխութիւնը երեք ազգերի երիտասարդութեան բերանով էր քարոզվում և միայն լրացրութեան մէջ էր արձագանք գտնում: Դա մի սերմ էր դեռ, բայց դրժած ամենից վստահելի, ամենից պտղատու հողի մէջ: Մնում էր ցանկալ որ ժիր, արթուն ու եռանդոտ մըշակներ չը պակասեն՝ այդ սերմը պահելու, խնամելու և աճեցնելու համար: Դժբախտաբար, մեր երկիրը այդպիսի մշակներ չառչունեցաւ:

Այդ սրտաշարժ համերաշխութիւնը չէր ցոյց տալիս արդեօք թէ՛ հրքան լաւ էր հասկացնել Գրիգոր Արծրունին առաջադիմութեան էութիւնը: Պահանջելով անհատի ազատ զարգացում, համարելով ազգերը նոյնպիսի անհատներ մարդկութեան ընդհանուր բնատանիքի մէջ, պահանջելով որ այդ ազգ-անհատները չը զրկվեն առանձնապէս զարգանալու իրանց առանձնայատկութիւններով ապրելու և առաջադիմելու իրաւունքից, նա տեսնում էր որ այդ գաղափարը արդէն իր պտուղներն էր ցոյց տալիս կեանքի մէջ. ազգերի ասպարէզից վերանում էին նախապա-

շարմունքները, ցեղային ատելութիւնները և դրանց տեղ հաստատւում էր փոխադարձ յարգանք, համերաշխութիւն: Հասկանալի էր դառնում որ իւրաքանչիւր ազգի համար բաւական տեղ կայ մեր աշխարհում՝ աշխատելու, երջանիկ լինելու համար:

Անհատական զարգացման նոյն սկզբունքը ցոյց էր տալիս Արծրունուն և մեր մոռացված գաւառները: Հասարակութեան հաւաքական մասնիկներ կազմող այդ գաւառները նոյնպէս պիտի ինքնուրոյնաբար զարգանային: Եւ այդ ինքնուրոյնութիւնը Արծրունին պահանջում էր, ապացուցանելով որ գաւառներում էլ պիտի սկսվի և զարգանայ լրագրութիւնը:

Իւր կար, որ Բագում հիմնւում է մի նոր հայերէն լրագիր, իսկ Վանում ուզում են վերանորոգել «Արծիւ Վասպուրականի» ամսագրի հրատարակութիւնը: Այս առիթով Արծրունին այսպիսի խորհրդածութիւններ էր անում: Հայ լրագրութիւնը սկսվեց հայկական հեռաւոր գաղթավայրերում. մի ժամանակ հնարաւոր և հասկանալի էր որ Վենետիկում կամ Մօսկվայում հրատարակվեն այն պարբերականները, որոնք պիտի առաջնորդէին հայ ժողովուրդը: Այդքան հեռաւոր տեղերից հայ խմբագիրները չէին կարող ուսումնասիրել հայկական կեանքը, նրանք

միայն կարող էին քարոզել: Այժմ հայ լրագիրները հրատարակվում են արդէն հայութեան շատ մօտիկ գաղթավայրերում—Թիֆլիսում և Կ. Պօլսում: Բայց դա վերջնական նպատակ չէ. իր իսկական կոչումը հայ լրագրութիւնը կարող է կատարել ժողովրդի մէջ, բուն հայրենիքում: Բայց դա առայժմ անկարելի է: Մնում է որ մեր գաւառներում հիմնվեն տեղական լրագիրներ, որոնք նիւթ կը տան Թիֆլիսի և Կ. Պօլսի լրագիրներին: Այդ տեղական թերթերը հում նիւթ մատակարարողներ կը լինեն. նրանք կը ներկայացնեն իրանց գաւառների հարցերն ու կարիքները, իսկ կենտրոնական քաղաքների լրագրութիւնը կը մշակէ այդ նիւթերը:

Պէտք է ասենք որ Արծրունին չէր էլ ընդունում թէ առհասարակ լրագիրը պիտի մշակէ նիւթերը, մանրամասն, խնամքով կատարված ուսումնասիրութիւններ տալ: Այդ պաշտօնը արդէն պէտք է թողնել ամսագրին: Ամսագրի վերաբերմամբ Արծրունին պահանջում էր որ նա չը լինի պատահական անկապ յօդուածների մի ժողովածու, այլ որոշ ուղղութեամբ ու ծրագրով հրատարակվող մի պարբերական օրգան, որ հաւաքում, դասաւորում է լրագիրների տուած նիւթերը, լուսաբանում է նրանց: Հայերի մէջ իսկական

ամսագիր, այս բառի եւրօպական նշանակութեամբ, դեռ չէր եղել^{*)}։

Հանդիսանալով մեր գործերի, գործիչների, հին ու նոր սերունդների, հիմնարկութիւնների քննադատ, նրանց պակասութիւնները խառազանող ու մերկացնող, Արծրունին, բնականաբար, չէր կարող աչքից գցել մեր ազգային հին և կարևոր հիմնարկութիւնը—եկեղեցին, և «Մշակի» երկրորդ տարվանից առանձին ուշադրութիւն է դարձնում եկեղեցու և եկեղեցականների վրա։ Ինքն ըստ ինքեան պարզ է, որ Արծրունու պէս մի մարդը չէր կարող գոհ մնալ մեր եկեղեցու ներկայ դրութիւնից։ Այդ բանը բաւական էր, որ նրա հակառակորդները աղմուկ բարձրացնէին թէ նա եկեղեցու թշնամին է, ուզում է քանդել-ոչնչացնել եկեղեցին, անհաւատութիւն տարածել և այլն։ Բայց այս աղմուկը մի նոր բան չէր մեղանում։ Տարիներ առաջ նոյն աղմուկը բարձրացրած էր Ստեփանոս Նազարեանցի դէմ այն պատճառով, որ նա կամենում էր տեսնել իր մայրենի և

*) Գրեգոր Արծրունու փայփայած մտքերից մէկն էր՝ հրատարակել «Մշակի» հետ և մի ամսագիր։ Այս ցանկութիւնը նա յաճախ յայտնում էր մանտաւնդ իր կեանքի վերջին տարիներում։ Բայց նա չը կարողացաւ այդ դիտաւորութիւնը իրագործելու փորձեր էլ անել։

եկեղեցին բարեկարգված, ժամանակի պահանջներին համապատասխանող, ուրեմն և մի ուժեղ հաստատութիւն:

Արծրունին, չը լինելով Նազարեանց կրօնական համոզմունքների կողմից, Նազարեանցի պէս մեծ կարեւորութիւն էր տալիս հայոց եկեղեցուն, համոզված էր որ եկեղեցին մեզ պէս մի ազգի համար չէ կարող իր դերը վերջացրած համարվել: Ամբողջ հարցը նրա մէջ էր թէ եկեղեցին որքան պատրաստված կը լինի իբրեւ դատիարակող, հովվող հիմնարկութիւն, որքան կարող կը լինի հայ ժողովրդի հոգեկան պահանջներին բաւականութիւն տալու: Նազարեանցի պէս Արծրունին էլ ոչինչ մխիթարական բան չէր տեսնում մեր եկեղեցու վարչական կազմակերպութեան մէջ և նա էլ պահանջում էր հիմնաւոր վերանորոգումներ: Բայց Նազարեանցը վերանորոգումների որոշ, մանրամասն ծրագիր չէր առաջարկում. նա միայն ցոյց էր տալիս անհրաժեշտութիւնը, ընդհանուր ըսկզբունքները, պախարակելով եկեղեցականների անշարժութիւնը, ծիսականութեան տիրապետութիւնը և ոգու բացակայութիւնը: Այն ինչ Գրիգոր Արծրունին հէնց սկզբից որոշակի է դնում իր պահանջները, անուանադիր յիշատակում է թէ ինչեր պէտք է փոփոխել:

Կարևոր է որ մենք փոքր ինչ մանրամասն կերպով ծանօթանանք այս հարցի հետ, քանի որ Գրիգոր Արծրունու գործունէութեան մէջ շատ նշանաւոր տեղ է բռնում եկեղեցին, քանի որ այդ հաստատութեան շուրջն էր, որ նա մղել է իր ամենախիստ պատերազմները և վաստակել է թշնամիների բանակներ:

Իր այն յօդուածներում, որոնք տպւեցան «Հայկական Աշխարհի» մէջ և «Մշակի» առաջին տարվայ մէջ, Արծրունին շատ անգամ շեշտել է որ ժամանակակից քաղաքակրթութիւնը քրիստոնէութեան արգասիքն է, որ քրիստոնէական վարդապետութիւնը հիմնված է մարդկային այն ամենանուիրական, ամենաբարձր գաղափարների վրա, որոնք են ազատութիւն, հաւասարութիւն և եղբայրութիւն: Բայց միևնույն ժամանակ Արծրունին հասկացնել էր տալիս, որ ինքը քրիստոնէութիւնը չէ չփոթում աստուածաբանութեան հետ: Այլ է քրիստոնէութիւնը, այլ է աստուածաբանութիւնը: Եկեղեցին—սա համաշխարհային պատմութեան մէջ ազացուցված տարրական ճշմարտութիւն է—այն չէ, ինչ էր այն ժամանակ, երբ աստուածաբանութիւն չը կար, երբ առաջին դարերի քրիստոնեաները, պարզ ու համահաւասար մարդիկ, աշխատում էին իրագործել Աւետարա-

նի վարդապետութիւնները: Եկեղեցին ընկաւ փառքի, իշխանութեան, տիրապետութեան ետեից և հեռացաւ առաջին դարերի քրիստոնէութիւնից. փառքի, զարդերի, տիրապետութեան ներկայացուցիչ հոգևորականութեան բոլոր ձգտումների և իդէալների խրտացումը պապականութիւնն է, որ 1870 թւականին սեփականացրեց իրան նոյն իսկ մի այնպիսի յատկութիւն, որից զուրկ է մարդը—անսխալականութիւնը:

Այստեղից արդէն պարզ է թէ ինչ վերաբերմունք պիտի ունենար Արծրունին դէպի եկեղեցին: Բայց մինչև 1873 թւականը նա դուրս չէ գալիս այս ընդհանուր դատողութիւնների շրջանից: Մինչև 1873 թւականը նա իր դէմ ունէր հին սերունդը, «սպառված երիտասարդութիւնը», բայց եկեղեցականութիւնը դեռ առիթ չուներ նրա հակառակորդը լինելու: Էջմիածնի «Արարատը» 1872 թւականին գտնում էր որ «Մշակի» «ցարդ հրատարակեալ մի քանի թերթից պարունակութիւնք կապացուցանեն որ օգտաւէտ և արդիւնաւոր կարող է լինել Ազգիս համար»*)։ Բայց ահա «Մշակի» մէջ Արծրունին տպում է «Հոգևորականութիւն և Ժողովուրդ» առաջ-

*) 1872, № 1.

Նորդոդը (№ 9): Այդտեղ նա նորից կրկնում է որ եկեղեցին չատ է հեռացել առաջին դարերի քրիստոնէութիւնից, որ անբնական կռուսակրօնութիւնը յետոյ է մտցրվել նրա մէջ: Դիմելով յատկապէս հայոց եկեղեցուն, նա յայտնում էր որ այդ եկեղեցին էլ բացառութիւն չէ կազմում, որ նա շեղվել է իր նախնական դրութիւնից:

Մի՞թէ նա (եկեղեցին) նոյն է որ Լուսաւորչի ժամանակն էր,—հարցնում է Արծրունին:— Մի՞թէ մեր այժմեան հոգեւորականները նոյն խորին յարգանք եւ պատիւ ունեն ժողովրդի մէջ, ինչպէս հինգերորդ դարի հայ հոգեւորականները, որք առաջնորդում էին իրանց հզօր ձեռքով ժողովրդական շարժմանը Զրադաշտի հետեւողների դէմ... Մի՞թէ նրանք ժողովրդական են, ինչպէս առաջ...

Բնութեանը համեմատ ընտանեկան կեանքից հետո, ժողովրդական փողերը վատնող, խռովութիւն գցող, ինտրիգաներ վարող, փառքի պատուանշաններին հետեւող, անգործ, անշարժ, տգէտ, մոլեռանդ, ժամանակակից գիտութենից եւ ճշմարտութենից յետ մնացող, ժողովրդական կրթութիւնը խօսքով քարոզող, բայց գործով նրա զարգացմանը արգելող, ամեն նորութեան եւ լուսաւորութեան ընդդիմադրող մարդիկ... Սրանք են ժողովրդական հոգեւորականների մեծ մասը...

Եւ զարմանալի չէ, որ քանի գնում է, հայոց եկեղեցու ծոցից, Սուրբ Լուսաւորչի ջանքերով մաքուր հիմնած, բայց մեր արեղաներով եւ քահանաներով սկզբնական մաքրութեամբ չը պահպանված

եկեղեցուց, անդադար անջատվում են եւ թշնամու-
նում են մեր եղբայրները՝ մին բողոքական է դառ-
նում, միւսը կաթօլիկ:

*Սիմոնականութիւնը, արքավաճառութիւ-
նը, կաշառակերութիւնը այնքան զարգացած
են, այնքան բացարձակ կերպով են գործա-
դրվում, որ ժողովուրդը վաղուց հեռացած
կը լինէր եկեղեցուց, եթէ այնքան պինդ կապ-
ված չը լինէր նրա անցեալի հետ, եթէ նա
պաշտելիս չը լինէր Լուսաւորչի հիմնած ե-
կեղեցին:*

Աստուած տայ որ ժողովուրդը այնքան զարգա-
նայ, որ հասկանալով ձեր անիրաւութիւնները ու
հարստահարութիւնները, մեղադրի միայն ձեզ, պաշ-
տօնեաներին, բայց ոչ թէ իսկոյն անջատվի, զնայ
բողոքական կամ կաթօլիկ դառնայ, վրէժխնիր լինե-
լով ձեր ճնշող վարմունքից... որ լուսաւորվելով, սո-
վորի զանազանել սկիզբը գործադրուե-
նից, սովորի պաշտել մեր եկեղեցու մաքուր հիմքը
հոգեւորականների անմաքուր վարմունքից...

Այն ժամանակ զգոյշ լինէք... դուք կը կորցնէք
ձեր ժողովրդականութիւնը:

Եւ այն ժամանակ ժողովուրդը զարգանալով եւ
ռգով հայ մնալով, չի ընդունի բողոքականութիւն,
կաթօլիկութիւն, կամ այլ կրօնք,—ոչ, նա կը հան-
դիսանայ պաշտպան Լուսաւորչի եկեղեցու մա-
քուր եւ սկզբնական զաղափարի, ընդդէմ նրա
անարժան ժամանակակից պաշտօնեաների:

Սա առաջին հարուածն էր: Ինչպէս միշտ, չը հասկացան թէ ինչ է այդ հարուածի միտքը. ինչպէս միշտ, հոգևորականութիւնը սկսեց բացատրել այս պարզ, հանրամատչելի պահանջները այն մտքով թէ Արծրունին անպատոււմ է մեր եկեղեցին, ուզում է ոչնչացնել նրա հեղինակութիւնը, անջատել ժողովուրդը իր հոգևոր հովիւներից: «Մշակը» իր ուրիշ յօդուածներում էլ պարզ ձևակերպեց իր պահանջները: Վերադառնանք, ասում էր նա, մեր եկեղեցու նախնական պարզ ձևին, վերակազմենք մեր եկեղեցին այնպէս, ինչպէս նա գոյութիւն ունէր քրիստոնէութեան առաջին դարերում. թո՛ղ չը լինի կուսակրօն հոգևորականութիւն, թո՛ղ եպիսկոպոսները, վարդապետները ամուսնացած մարդիկ լինեն, ինչպէս ամուսնացած էին Գրիգոր Լուսաւորիչը և նրա ժառանգները: Գըլխաւոր ուշադրութիւնը դարձնելով քահանաների վրա, «Մշակը» պահանջում էր, ինչպէս տեսանք, որ քահանան լաւ պատրաստված լինի ժողովուրդը առաջնորդելու, նրա ցաւերն ու կարիքները ամօքելու համար: Աստուածաբան քահանաներ չեն մեզ հարկաւոր, այլ կրթված, ժողովրդից իրանց գիտութեամբ բարձր կանգնած հովիւներ: Հեռացնենք կղերականութեան ոգին, թո՛ղ մեր եկեղեցում

միայն մի բան լինի հիմք, խարխալ—ժողովրդականութիւն։ Մենք ցաւում, արտասւլում ենք որ օտար քարոզիչները, միսիօնարները գալիս են, հանում հային իր եկեղեցու ծոցից։ Բայց ցաւելով արտասւլելով ինչ դուրս կը գայ։ Կազմակերպվենք և մենք. պրօպագանդային հակադիրենք պրօպագանդա. օտար միսիօնարների դէմ հանենք մեր միսիօնարներին, որոնք քարոզեն, թոյլ չը տան կրօնափոխութիւն։

Ծանրակշիռ, կարևոր հարցեր էին սրանք, կարօտ ամենալուրջ ուշադրութեան։ Կարելի չէր պահանջել, որ եկեղեցականները և նրանց կուսակիցները անպատճառ համաձայն լինէին Արծրունու հետ այս հարցերի մէջ. բայց պահանջվում էր որ այդ առաջարկութիւնները գոնէ քննվէին լրջութեամբ, որ հակառակորդները իրանց ծրագիրները առաջարկէին՝ գոյութիւն ունեցող և ամենքի համար անուրանալի պակասութիւնները վերացնելու համար։ Այդ տեսակ վերաբերմունք տեղի չունեցաւ. դրա փոխարէն լսվեց էլի նոյն հին երգը. առաջ քաշվեց առտուածաբանութիւնը, բայց աւելի կարևոր համարվեց բարձրացնել վայնասուն եկեղեցին քանդողների, օտարութիւն մտցնողների դէմ։ «Արարատը» 1874-ին արդէն կիսատ-պոստ ակնարկներով խօսում

էր օտարներին վաճառված մարդկանց մասին, հասկացնում էր որ հարազատ հայը չէ կարող և չը պիտի խօսէ իր եկեղեցու պակասութիւնների մասին:

«Մեղուի» համար հօ երկնքից իջած մանանայ էր «Մշակի» բռնած այս ուղղութիւնը: Այժմ հօ կարելի էր ապացուցանել որ վերանորոգութիւններ պահանջող «Մշակը» եկեղեցու, ուրեմն և աղգութեան հիմքերը փորող մի թշնամի է: Եւ այդպէս անողը այն իսկ «Մեղուն» էր, որ խունկ էր ծխում Ստեփանոս Նազարեանցի առջև, որ «Հիւսիսափայլի» ամենամօտիկ բարեկամն էր ձևանում: Նրա համար ոչինչ նշանակութիւն չուներ որ «Մշակը» կրկնում էր «Հիւսիսափայլի» պահանջները. հարկաւոր էր հակառակութեան նիւթ, և «Մեղուն» ջուխտ ձեռքով գրկեց եկեղեցու բարեփոխութեան հարցը, որպէսզի ցոյց տայ թէ ինքն է հարազատ հայ, իսկ իր հակառակորդը օտարացած է, կօսմօպօլիտ է, ֆարմասօն է և այլն: «Մեղուն» մտաւ այն դերի մէջ, որ ինքն էր իր ձեռքով դատապարտել վաթսուհակաւ թուականներին: Մեր ներկայ գործի առաջին հատորում մենք ցոյց տուինք թէ ինչպէս լաւ էր «Մեղուն» նկարագրել այդ ժամանակ իր ապագայ կերպարանքը:

Ձեռք կարող այստեղ հետևել այն բանա-
կույն, որ ծագեց «Մշակի» յարուցած այս
հարցերի առիթով: Մենք դեռ ապագայում էլ
չառ պիտի տեսնենք այսպիսի բանակույններ:
Արձանագրենք այստեղ այն փաստը, որ «Մը-
շակի» երկրորդ տարեշրջանից մեր հոգևորա-
կանութիւնն էլ կանգնած է նրա թշնամիներ
ի շարքում և տեսնենք թէ սկզբունքի ուրիշ
ինչ հարցեր էր դնում Արծրունին եկեղեցու
վերաբերմամբ:

Հոգևորականների սովորութիւնն է ասել
թէ իրանք են կազմում եկեղեցին, թէ իրանք
են պահում-պահպանում եկեղեցին: Դա մեծ
սխալ է. եկեղեցին կազմում են ժողովուրդը
և հոգևորականները: Մի ժամանակ, օրինակ
հինգերորդ դարում, հոգևորականներն էին
առաջնորդում աշխարհականներին, որովհետև
նրանք աշխարհականներից չառ էին զարգա-
ցած: Այժմ այդպէս չէ: Այժմ գիտութիւնը,
կրթութիւնը աշխարհականների ձեռքին է և
հոգևորականութիւնը առանց աշխարհական-
ների ոչինչ չէ կարող անել: Եկեղեցու պաշ-
տօնեաճները չեն կարող մնալ առանց ուսման,
առանց գիտութեան, իսկ այդ բանը նրանց
կարող է տալ միայն աշխարհական դասը-
հետևաբար, ինչպէս են կարող հոգևորական-
ները եկեղեցու պաշտպան հանդիսանալ,

միայն իրանց սեփականացնել եկեղեցին պաշտպանելու իրաւունքը՝ առանց աշխարհականների օգնութեան: Հարկաւոր է, ուրեմն, սերտ կապակցութիւն այդ երկու տարրերի մէջ, հարկաւոր է հասկանալ որ հոգեորականը առանց աշխարհականի ոչինչ է:

Կան բթամիտներ, որոնք մեղադրում են թէ «Մշակը» հոգեորականութեան թշնամի է,—ասում է Արծրունին և շարունակում է.

Այո, մենք թշնամի ենք տգիտութեան,— ուրեմն եւ հոգեւորականութեան տղէտ ներկայացուցիչների:

Մենք թշնամի ենք հարստահարութեան,— ուրեմն եւ այն հոգեւորականների, որոնց մէջ նշմարում ենք այդ հակաընկերական եւ հակաքրիստոնէական յատկութիւնը...

Բայց կարո՞ղ ենք մենք արդեօք թշնամի լինել նոցա, որք իրանց պաշտօնը կատարում են ճշտութեամբ, որք հասկացել են իրանց կոչումը, որք արժանի են այդ կոչման:

Ի հարկէ ոչ:

Այժմ հարցնում էք՝ ինչ ենք պահանջում հոգեւորականութիւնից:

Նախ պահանջում ենք որ նա թէ մտաւորապէս, թէ բարոյապէս բարձր լինէր մնացած հասարակութիւնից, եթէ ոչ՝ նրա գոյութիւնը հասարակութեան մէջ ոչինչ նշանակութիւն չունի, նա բոլորովին անօգուտ է: Եթէ ես ոչխար եմ, իսկ դուք իմ հովիւ, —պէտք է այնքան բարձր լինէք ինձանից՝ թէ ձեր

քարոյականութեամբ, թէ ձեր ուսումով, որ ես կամայ ակամայ ենթարկվեմ, խոնարհվեմ ձեր առջեւ: Ես ժողովրդի մարդ լինելով, պէտք է ձեր բարոյականութիւնից օրինակ առնեմ, ձեր քարոզներից մտաւորապէս շահվեմ: Եթէ ոչ, ինչ կը դուրս գայ...

Դուրս կը գայ, որ վարժապետը աւելի տրդէտ է քան թէ աշակերտը... Ի հարկէ: աշակերտըն էլ նորանից ոչինչ սովորել չէ կարող:

Զարմանալին այն է, որ այդքան պարզ, այդքան հասկանալի, տարրական պահանջը վիճելի էր համարվում և այժմ էլ համարվում է, երբ խօսքը մեր հոգևորականութեան է գալիս: Արծրունին իբրև մի նմուշ վերցնում էր էջմիածնի «Արարատը»:

Ով չէ հաւատում մեզ որ մեր հոգեւորականութիւնը հայերէն, այսինքն կենդանի, կանօնաւոր աշխարհաբար չը գիտէ, որի միջոցով միայն կարելի է այժմ խօսել եւ հասկացնել իր մտքերը թէ լրագրի, թէ ուսումնարանի, թէ քարոզի մէջ,—Թող վեր առնի «Արարատ» ամսագրի, մեր հոգեւորականութեան այդ օրգանի մի համար,—եւ կը տեսնէ թէ ինչ խայտառակ լեզուով է գրվում այդ ամսագիրը՝ ոչ զբաւառ ոչ աշխարհաբառ, ամեն տեղ ոչ թէ միայն հայոց լեզուի ոգու, բայց եւ ընդհանուր մարդկային առողջ դատողութեան դէմ լեզուի լօգիկական սխալներ:

Իսկ հմտութիւնները թէ աստուածաբանական, թէ բնագիտական, թէ աշխարհագրական, թէ պատմական,—Աստուած ազատէ:

Եւ սրանք պէտք է մեզ բան սովորեցնեն:

Հարցը այնքան պարզ է, որ ասենք մէկը միայն բացատրական պատասխան փորձել տալ: Բայց հոգևորականներն ու նրանց կուսակիցները երկար ու բարակ մտածելիք չունէին. կար պատրաստ պատասխանը, և դա այն էր որ «Մշակը» եկեղեցու երգուհալ թըշնամին է: Եւ երբ այդպէս էր այս պարզ ու անպաճոյճ հարցի մէջ, հասկանալի է թէ ինչ կը լինէր այն դէպքերում, երբ «Մշակը» ցընցող, արմատական պահանջներ էր դնում: Այդպիսի պահանջներէջ լինէնք ժամապատշաճութեան լեզուէ հարցը: Արծրունին ասում էր որ ժողովուրդը եկեղեցում ոչինչ չէ հառկանում, որովհետեւ ժամապատշաճութեան զրաբար լեզուն նրան միանգամայն անմատչելի է: Նա պահանջում էր որ եկեղեցական դրօքերը աշխարհաբարի թարգմանվեն: Եւ ամենից առաջ թարգմանել հարկաւոր էր ս. Գրքերը: Սյո պահանջը շատ վաղուց, դեռ 1850-ական թւականներէ ձկզդում դրել էր Ստեփանոս Նազարեանցը: Բայց այժմ էլ, 20—25 տարուց յետոյ էլ, այդ պահանջը անհասկանալի, անգործադրելի էր համարվում հոգեւորականների կողմից և Գրիգոր Արծրունին ստիպված էր յօդուածների մի շարք նուիրել այդ հարցին, նոյն իսկ թարգմանել կաղրներ ս.

Գրեթէ՝ ապացուցանելու համար թէ թարգմանել կարելի է և հեշտ է:

Յօաննով կրօնի և եկեղեցու մասին, Արծրունին չէք կարող առանց ուշադրութեան թողնել և մի մեծ հարց, որ գոյութիւն ունէր մեղանում վարուց. Դա կրօնի և ազգութեան հարցն էր: Մեղանում, ինչպէս յայտնի է, կարել էր ազգութեան նշմարիտ միտքը, նա դարձել էր կրօնի կամ եկեղեցու հասկացողութիւն: Հայը նա էր, ով պատկանում էր լուսաւորչական եկեղեցուն. հետեանալ այդ եկեղեցուց, նշանակում էր հեռանալ հայութիւնից:

Գրիգոր Արծրունուց առաջ շատերն էին աշխատել ցոյց տալու որ կրօն և ազգութիւն տարբեր քանք են: Ստեփանոս Նազարեանցի կենտադրութեան մէջ մենք գրինք այդ նոր շարժման պատմութիւնը: Շարժումը օկսփեց Կ. Պօլսում, իսկ ուսանայերի մէջ Նազարեանցը առաջինն էր, որ սկսեց քարոզել թէ լուսաւորչական եկեղեցուց դուրս էլ հաջը շարունակում է հայ մնալ: Արծրունին նոյն այդ հարցին դիմեց «Մշակի» հրատարակութեան երկրորդ տարին (№ 24): Նա էլ, ի հարկէ, կրկնեց այն, ինչ ասել էին մեր լաւագոյն գործիչները: Բայց աչտեղ մենք կը բառականաւ լոկ այս իրողութիւնը յիշատակելով:

Մենք շուտով կը տեսնենք որ Արծրունուն վիճակված էր այս հարցի առիթով մի երկարատև, ահագին կռիւ սկսել: 1873-ի այս առաջնորդողը այդ մեծ պայքարի առաջաբանն էր:

Այո, այսպիսի հարցերը մեզանում մեղք, սրբապղծութիւն էին հրատարակվում: Անմիտ հակառակութիւնը ուրանում էր ամեն մի, նոյն իսկ համատարած ճշմարտութիւն: Եւ Գրիգոր Արծրունին իր տեսութիւններից մէկի մէջ (№ 1, 1875) ասում էր.

Մենք սկսեցինք հրատարակել մեր թերթը, սկսեցինք ամենքին մեր կարծիքը ուղիղ Երեսին ասել... Հին ու նոր սերունդ, հոգեւորականներ, կանայք, մանկավարժներ, զիւղացիներ,—ամենքը, որք անցան մեր գրչի տակով, միթէ սպասում էին որ մենք լրագիր ենք սկսում հրատարակել այն նպատակով, որ շողոքորթենք...

Մեր այդ բոլոր հասարակական տարրերից երեք ամենաուժեղ, ամենանշանաւոր տարրեր մեզ ատելով ատեցին, դարձան մեր անհաշտ թշնամիներ...

Հին սերունդ՝ բարոյականութեան ներկայացուցիչ:

Նոր սերունդ, ուսումնական երիտասարդութիւն՝ գիտութեան ներկայացուցիչ:

Հոգեւորականներ՝ կրօնքի ներկայացուցիչներ:

Այդ երեք, մեր հասարակութեան մէջ ամենանշանաւոր, ամենամեծ հեղինակութիւն ունեցող գործիչները ինչպէս վարվեցին մեզ հետ...

Առաջինը սկսեց բերանացի անէծքներ թափել մեր գլխին:

Երկրորդը, որ առաջ երբեք չէր մտածում կարդալու, գրելու եւ մտաւորապէս պարապելու, կազմեց մեզ դէմ մի հակալրագիր, մեր ամեն շարժումներ, ամեն մէկ խօսք լրտեսելու եւ աղաւաղած կերպով ներկայացնելու համար:

Երրորդները փորձեցին հանդէս դուրս գալ, ինչպէս նրանց սովորութեանը վայել է, մասամբ զբոսականութեան մէջ, մասամբ զանազան այլ զաղտնի միջոցներով...

Արդեօք վախեցանք, արդեօք կատաղեցինք, արդեօք վրդովեցանք...

Ձը գիտենք,—բայց գիտենք թէ սաստիկ ատենցիք երեքդ էլ...

Այդ գիտենք, տեսնում ենք եւ զգում...

Ի՞նչ էր պատճառը:

Արդեօք ձեզ կատաղեցրեց մտքերի նորոգութիւնը, խօսքերի ճշմարտութիւնը, կամ զաղափարների ազատութիւնը...

Երեք պատճառներն էլ, ի հարկէ, կային: Այնքան առատ ու անողորմ էին այդ պատճառները որ երեք տարվայ թափաքում Արծրունին արդէն տեսնում էր և զգում սաստիկ ատելութիւն իր դէմ: Դէմ էր հայոց ամբողջ մամուլը, դէմ էր ինտելիգենցիայի մեծ մասը: «Մշակը» մենակ էր, հայերի մէջ զինակից չունէր: Այդ մենակութիւնը հարկադրում էր Արծրունուն յուսահատական

մաքեր յայտնել: Այսպէս, նա առում էր թէ հայ երիտասարդները սխալվեցան որ զնացին Եւրօպա գիտութիւն սովորելու: Նրանք պէտք է նախ գնային արհեստներ սովորելու, որպէսզի վերադառնալով Եւրօպայից, ակտիւն կամաց-կամաց պատրաստել հասարակութիւնը: Ուսում առած, գիտնական երիտասարդներ չէին հարկաւոր մեզ, այլ նախ և առաջ՝ կօշկակարներ: և այլ արհեստաւորներ: Մենք ոչինչ չը կարողացանք սովորեցնել, բացականչում էր Արծրունին. մեր դրամաճշները ոչինչ չը փոփոխեցին մեր կեանքի մէջ. այսպիսի հասարակութեան վրայ մենք յոյս չունենք:

Բայց այդ խօսքերը մենակ մարանչողի մազձառ տրամադրութիւնն են միայն ցոյց տալիս. Արծրունին չէր վստենում իր մենակութիւնից, նա յայտնում էր որ մինչև վերջին շունչը պիտի հրատարակէ իր լրագիրը, պիտի գրէ անգագար: Եթէ ժամանակակից հասարակութիւնը ոչինչ յոյս չէ ներշնչում, նա իր յոյսը դրել է ապագայ սերունդի վրա:

Մենք, սակայն, պէտք է տեսնք որ հասարակութիւնը լսում էր նրան, ուշադրութեամբ էր լսում: «Մշակը» կարդացվում էր. նա հարկաւոր էր ամենքին, հարկաւոր էր մանաւանդ նրա թշնամիներին: 25 որ կովկա-

տեան հացոց մամուլի մէջ յատկապէս նրա-
նով և նրա համար էր ապրում մի հա-
կա-
լր ազգի: Այդ անունը Արծրունին տալիս
էր Վենդսին: 1872 թնականին, երբ հա-
կապակութիւնից ծնվեց այդ լրագիրը, մենք
տեսնեք մի թուեզ քանակութիւն Երկրորդ տար-
վայ առաջին կէտում Արծրունին շատ քիչ էր
ուշադրութիւն դարձնում հակադրագրի վրա,
որի պաշտան էր պրտեսել: Իր իւրաքանչիւր
շարժումները, իւրաքանչիւր քայլը և ներ-
կայացնել աղաւապած կերպով: Ընդհարում-
ները մի-մի անդի էին ունենում Ֆերիէտոնե-
լի և դաւաւանեան թղթակցութիւնների մէջ:
Բայց ամառվանից էլի բարեբաղնի քանակութիւն:
Սև պատճառը ներսիսեան դպրոցն էր. այդ-
տեղ Արծրունին հազարաբաժն էր, իսկ Պետ-
րոս Սիմեոնեանը՝ տեսչի պաշտօնակատար:

Ներսիսեան դպրոցի այն հոգաբարձու-
թիւնը, որ ընտրվեց 1872 թ. և որի մէջ էր
և Գրիգոր Արծրունին, իր պաշտօնավարու-
թեան սկզբից նախ տեսնաւ հարցերին
նուիրեց իր ուշադրութիւնը: Ուսումնական
մասը բարեկարգելու համար հոգաբարձու-
թիւնը իր միջից հինգ հոգուց բաղկացած մի
մասնաժողով ընտրեց, որի առաջին գործը և-
ղաւ. պատրաստական դասարան բաց անելը:
Այդ դասարանի համար զանազան ծրագիր-

ներ առաջարկվեցան, բայց լաւագոյն ճանաչվեց «Մշակի» աշխատակից Վ. Շահվերդեանի առաջարկածը. ինքը Շահվերդեանն էլ ուսուցիչ հրաւիրվեց. նրա ճեկատողական Ուսումնի գիրքը հրատարակվեց դպրոցի ծախսով: «Մշակը» ուրախութեամբ էր արձանագրում այդ իրողութիւնները:

Հոգաբարձական մասնաժողովը, պատրաստականի հարցը լուծելուց յետոյ, պիտի անցնէր բարձր դասարանների հարցին. բայց յայտնեց, որ չէ կարողանում շարունակել իր պարամունքները, քանի որ դպրոցը չունի տեսուչ, որ տայ մասնաժողովին հարկաւոր նիւթերն ու տեղեկութիւնները: Տեսչի պաշտօնակատարին մասնաժողովը անտես էր անում. միայն այսքանը բաւական էր որ Պետրոս Սիմէօնեանցը հասկանար հոգաբարձութեան տրամադրութիւնը: Տեսչական հարցը դրված էր հոգաբարձական սեղանի վրա. բայց նա դեռ չէր լուծվում: Սկսվեցին դպրոցի տարեկան քննութիւնները. «Մշակը» մի քանի անգամ շեշտեց թէ որքան անբաւարար է ուսումնական մասը, կրօնի փոխարէն աւանդվում էր միջնադարեան սխօլաստիկա, միւս առարկաների քննութեան մէջ աւելի ուսուցիչների գիտնականութիւնն էր երևում, քան աշակերտների պատրաստութիւնը:

«Մեղուն» չէր կարող լուռ մնալ. նա դարձեալ սկսեց իր աշաւանքը կօսմօպօլիտների դէմ, իր ամբողջ ոյժով ընկաւ «Մշակի» վրա: Բանակուիւր բորբոքվեց դեռ ամառվանից, երբ հոգաբարձութիւնը դեռ որոշ դիրք չէր բռնել տեսչական հարցի մէջ: Յայտնի էր որ հոգաբարձութեան անդամների մեծամասնութիւնը «Մշակի» մարդիկ են, ուստի պէտք էր ցոյց տալ որ այդ կօսմօպօլիտները չեն կարող մի ազգային դպրոց կառավարել, որ նրանք ճշմարիտ հայեր չեն և այլն: Արծրունին էլ սկսեց մերկացնել «Մեղունի» դաւանանքներին հետևող մարդկանց: Նա անխնայ քննադատում էր նրանց աշխարհայեցողութիւնները, անընդունակութիւնը:

Սովորել են բառեր գործածել, բայց իրանք էլ չեն հասկանում իրանց գործածած բառերի միտքը: Կօսմօպօլիտ... Բայց ի՞նչ է կօսմօպօլիտը. միթէ նա իրաւ այնքան սարսափելի բան է: Կօսմօպօլիտը ի նկատի ունի ամբողջ մարդկութեան բարիքը, բայց նա չէ կարող ծառայել ամբողջ մարդկութեանը, ուստի ծառայում է այն ազգին, որին ինքն է պատկանում, համոզված լինելով որ դրանով նա ծառայում է մարդկութեանը: Ի՞նչպէս է կօսմօպօլիտը կատարում իր ծառայութիւնը: Նա գիտէ որ ազգերը չեն կարող զարգա-

նալ, եթէ կողիւնան իրանց մէջ, եթէ չը հասկանան փոխառութեան արէնքը: Չէ կարող լինել մի ազգ, որ իր մէջ աւնծնայ բոլոր մասաւոր պաշարները. իւրաքանչիւր ազգ մարդկութեան դանձարանի մէջ մտնում է իր մի հարստութիւնը, այդ դանձարանից էլ ազգերը փոխ են առնում այն ամենը, ինչ հարկաւոր է իրանց երջանկութեան համար: Բրիտանիէութիւնը աշխարհը փոխ առաւ մի փոքրիկ Հրէաստանից: Մի ժամանակ Յունաստանն էր լուսաւորութեան հայրենիքը և այնտեղ էին դիմում հինգերորդ դարի հայերը, որպէս զի սոփորեն, վերադառնան իրանց հայրենիքը և սոփորածը տարածեն հայ ժողովրդի մէջ: Միթէ նրանք էլ այն կոսմոպոլիտներից էին, որոնցից այնքան վախենում է «Մեղուն»:

Իսկ եթէ կան կոսմոպոլիտներ, որոնք ամենեին չեն ճանաչում իրանց ազգը, չեն աշխատում նրա համար, այդ միայն ցայց է առջիւս որ նրանք անբարեխիղճ մարդիկ են: Եւ այդ երևոյթը կարելի է նկատել ոչ միայն կոսմոպոլիտների մէջ: Միթէ բոլոր վարժապետները լաւ են. միթէ միապետական կոչվողները մի գլուխ բռնաւորներ են, կամ ազատամիտ կուսակցութեան պատկանողները մաքուր, ազնիւ մարդիկ են:

Գուք հարկաւոր էք համարում զսահայանդ հայի վաստ կողմերը, հայի պակասութիւնները միայն նրա համար, որ նրանք հայի պակասութիւններն են,— եւ աղաղակ էք բարձրացնում, կոսմպօլիտ էք կանչում նրանց, որք իրանց կարողութեան չափ օտարների նոր զաւթափարները աշխատում են հայացնել...

Յիշեցէք մեր խօսքերը՝ մի առաւ աստի չի անցկենայ, եւ մեղուական խօսքը կը գառնայ մի անական, որ կը նշանակէ խաւարասէր եւ յետադէմ:

Այդ մարգարէութիւնը Արծրունին գուրս էր բերում այն առատ փատտերից, որ առլիս էին մեղուականները: Մ'ըտեղից եկան դրանք և ինչ բերին իրանց հետ: Մի քան տարի առաջ, ասում է Արծրունին, հայ ժողովուրդը քնած էր, անչարժ, նա մոռանում էր իր մայրենի լեզուն, պահանջ չէր զգում կատարելագործվելու իբրեւ ազգ, հասկանալու իր չարն ու բարին: Այդ դրութիւնից սթափեցնելու համար գուցէ հարկաւոր էր մի ծայրայեղ ուղղութիւն, հարկաւոր էր գուցէ ոչ միայն ազգասիրութիւն, այլ և ազգամուլութեան գաղափարը տարածել: Այդպէս էլ արին այն մարդիկ, որոնք վերագարձան համալսարաններից: Ժողովրդին զարթեցնելու համար նրանք հայութիւնից դուրս ոչինչ չէին տեսնում և ուղղակի քարոզում էին.

«լաւ է հայ լինել և անկիրթ, քան թէ լուսաւորված մարդ և հայութիւնը կորցրած լինել»։ Այդ գաղափարը գուցէ և հանկուտ էր մի ժամանակ, բայց դա մի ուղղութիւն է, որ Արծրունին կնքում էր «տիրացուական» անունով։ Տիրացուների կրթութեան դարը անցաւ, ասում էր նա։ Դուք այլ ևս չէք կարող ազդել հասարակութեան վրա, դուք այլ ևս չը պիտի կրթէք նոր սերունդը ուսումնաբանների մէջ։

Ազգամոլութեան արատներից մէկն էլ այն էր, որ կազմում էր «Մեղուի» ուղղութեան գլխաւոր յատկութիւնը։ Մի համեմատութիւն դնելով «Մեղուի» և «Արարատի» մէջ, Արծրունին ասում էր որ վերջինը, որքան էլ դատարկ լինի, որքան էլ արժանաւորութիւններից զուրկ լինի, ունի այն առաւելութիւնը, որ մի յայտնի գոյնի, մի որոշ ուղղութեան է պատկանում։ Կարելի է նրան չը համակրել, բայց չէ կարելի արհամարհել նրան, զգուհէ նրանից։ Մինչդեռ «Մեղուն» ամեն երևոյթի, ամեն հարցի վերաբերմամբ երկու տարբեր չափ ունի։ Օտար երկիրներում տեղի ունեցող երևոյթների համար ուրիշ չափ կայ նրա ձեռքին, մեր կեանքի համանման երևոյթների համար՝ ուրիշ։ Այն, ինչ վատ է, ատելի է, յետադիմական ու խաւար է ուրիշ եր-

կիրներում, շատ հաճելի է դառնում, երբ մեզանում է տեղի ունենում: Մի խօսքով նա ազատամիտ է, երբ հարցը ուրիշ երկիրներին է վերաբերվում և պահպանողական ու յետադէմ, երբ պէտք է մեր մասին խօսել: Սա ոչ միայն «Մեղուի», այլ և առհասարակ մեր պահպանողական ամբողջ մամուլի մի հարազատ պատկերն է:

Դուք—ասում էր Արծրունին—սպանեցիք հայ լրագրութիւնը ձեր անընդունակութեամբ: Դուք այն դրութեան հասցրիք տրպագրական խօսքի վիճակը, որ ոչ ոք նրան չէր հաւատում, ոչ ոք չէր ուզում նայել նրան: Ձեր լրագրութիւնը այժմ էլ արժանի չէ իր կոչմանը. փոխանակ ամբոխի մտաւոր մակերևոյթից ձեզ բարձր պահելու, դուք շողորթութում էք նրա բոլոր վատ կրքերին, որ բաժանորդ շատ ունենաք: Եւ երբ այդպէս է, Վենք չենք վախենայ ասել, որ այդ տեսակ լրագրի գոյութիւնը մենք անստակար ենք ճանաչում, և մեզ պարտաւորութիւն պիտի համարենք մեր բոլոր ջանքը գործ դնել՝ նրան ոչնչացնելու համար:

Թիչենք այստեղ թէ ինչպէս էր Գրիգոր Արծրունին իր ուսանողութեան ժամանակ վերաբերվում համոզմունքով և ուղղութեամբ տարբերվող մամուլին: Այն ժամանակ նա

ասում էր թէ ատրքեր աղղութիւնները անհրաժեշտ են, թէ հակառակ ուղղութիւն անենալը չէ նշանակում թշնամութիւն։ Այժմ իջնելով հաւի դաշտը, տեսներով թէ ինչ ղէնքերով են գործում իր հակառակորդները, նա թողնում է ընդունելիքը դէպք այդ հակառակորդները և իւրացնում է այն համազմունքը թէ վատ, իր սրբազան կոչման դատմանոց մամուլը մի չարիք է, որք պէտք է սնչացնել և այնուհետև, մինչև իր կեանքի վերջը, նա նոյն այդ համազմունքն էր պաշտպանում։ Անշուշտ, նա արդայէս ասում էր ոչ թէ այն պատճառով որ կայ հակառակ մամուլ։ Ինչ, հակառակ մամուլի գոյութեան անհրաժեշտութիւնը նա ընդունում էր միշտ։ Բայց ոչնչացնելու ուրժանի էր համարում տալազրական անազնիւ խօսքը, այն մամուլը, որ չէր կարողանում իր կոչման բարձրութեան վրա մնալ։

Բերենք մի օրինակ։ Էջի իրանց էչն են քշում՝ առաջնորդողի մէջ (1873. № 41) Արծրունին նորից վերադառնում էր այն հարցին թէ ինչ է կոմսօպլիալը։ Նա գրում է այդ տեղ մի այսպիսի նախադասութիւն։ Էշտղար անգամ հէք մեկնել որ կոմսօպլիալը ընդհանուր մարդկութեան երջանկութիւնը աչքի առաջն առնելով, աշխատում է և այն ուղղու-

Թիւնը, որին պատահմամբ ինքն էլ պատկա-
նում է, օգտաւէտ կացութեանի մարդկութեան
համար: Ահա այդ պատահմամբ պատկա-
նում է՝ բառերը առիթ են տալիս «Մեղուին»
ազգագրելու թէ Արծրունին իր հայութիւնը
պատահական քան է համարում: Ընթերցողը
տեսնում է որ այդտեղ Արծրունին իր մա-
սին չէ խառնում, այլ միայն բացատրում է թէ
ինչ է կոմսօպօլիտութիւնը, Բայց «Մեղուին»
համար այդ պատահմամբ բառը փրկութեան
խաբխի է դառնում և տարբերքի ընթաց-
քում չէր դադարում կրկնելուց թէ Արծրու-
նին իսկական հայ չէ, այլ միայն պատահա-
կան: Նա գրում էր թէ «Մշակն» ասում է,
որ «չարժան կոմսօպօլիտական դրացուներէց
ծառայում է հայ ազէտ հասարակութեանց
(ազգին)», որին պատահմամբ ինքը պատկա-
նում է: Կամ թէ՝ «կոմսօպօլիտական դրաց-
ուներէց դրժան ծառայում է ազգին, որին
կարծես ցանում է որ պատկանում է պա-
տահմամբ: Ինչ ազնիւ բացատրութիւն-
Արծրունին նոյն խել ցաւում էլ է որ հայ
է ծնվել: Եւ սգնորված իր այդ աննման քա-
ջադործութեամբ, նա վեհաբար ասում էր,
որ հայոց ազգը մեծ անհատներ է ունեցել,
որ պիտի էլ շատերը կան ազգասէր և ազգի
մասին մտածողներ: Մէթէ, ասում էր, պա-

տուճական «Մշակին» պատիւ չէր պատկանելու ի թիւս այսպիսեանցս Հայ ազգին, որ թէ իւր անցեալ տառապանքներով և ներկայ վիճակով կարեկցութեան և յարգանաց է արժանի և ոչ անարգանաց։ Միթէ չըյիշեց ազնիւ «Մշակը», որ որեիցէ ազգի դէմ անարգանք արտայայտելը սրբապղծութիւն է ամեն հասկացող, բարեկիրթ, բարեխիղճ և ազնիւ անհատի աչքումս։

Ահա մինչև ուր էր գնում հակառակորդի անազնւութիւնը։ Զարմանանք որ Արծրունին առում էր թէ պէտք է ոչինչ ջանք չը խնայել այսպիսի մամուլը ոչնչացնելու համար։ Եւ նա անխնայ մերկացնում էր թէ ինչ է իր հակառակորդների ազգասիրութիւնը։ Այդ բանակուից ամիսներ առաջ Ասիացին իր ֆելիէտօնում տուել էր «Մեղուի» ժաղրական նմանութիւնը, ասելով թէ ինքն էլ պիտի հրատարակէ «Լու Հայաստանի, լրագիր անշարժական և ոչխարային» թերթը։ Իսկ այդ բանակուի միջոցին բացատրում էր թէ ինչ են նշանակում «Մեղուի» «ազգային և ներքին» բաժինները։

Ընթերցող, հասկան՞ում էք ինչ զանազանութիւն է այն ներքին եւ ազգային բաժինների մէջ... Զանազանութիւնը այն է, որ ներքինը ներ-

քին է, իսկ ազգայինը ազգային է, կամ պարզելով մեր միտքը՝ ներքինը ազգային չէ, իսկ ազգայինը ներքին չէ...

Օրինակ, դուք շատ անգամ կարդալով «Մեղու Հայաստանի» լրագիրը, պատահած կը լինէք միեւնոյն համարում երկու նամակ միեւնոյն քաղաքից, —որոնցից մինը տպւում է ազգայինի մէջ, իսկ մըւրը ներքին բաժնի մէջ... Ի՞նչու է այդպէս: —Ռոտմիտեւ մինը խօսում է այս կամ այն աքեղայի, հպիսկոպոսի հրաշագործութիւնների վրա, կամ ծխական ուսումնարանի հարցաքննութիւնների վրա՝ այդ ազգային է, —իսկ միւս նամակը նոյնտեղից խօսում է օրինակ այն բանի վրա, թէ այս տարվայ երկրի անբերրութեան, կամ այլ պատճառով, յիշեալ հայաբնակ քաղաքի մէջ առաջին պիտոյքի, հացի թանգութիւն է կամ հարկաւոր մեքերի պակասութիւն է, սաստիկ աղքատութիւն է, —այդ ազգային երեւոյթ չէ: Ուրեմն երբ հայը աղօթում է, ուսում է առնում, ուսումնարան է կառավարում, —այդ ազգային է, իսկ երբ հայը քաղցած է, —այդ ազգային է...

Բացի սրանից նոյն երեւոյթը, նայելով թէ որտեղ է պատահում նա, լինում է կամ ազգային, կամ ներքին... Օրինակ երբ մի հայ ծխական ուսումնարանի փողերը կամ եկեղեցու փողերից է զողանում, —այդ ազգային է, իսկ եթէ մի հայ քաղաքի փողերից օրինաւոր գումար իր ջիւրին է նուիրում, —այդ ներքին է...

Վերջապէս ցոյց տանք մի շօշափելի օրինակ. եթէ մի էշ զուռւմ լինի մի որ եւ է վանքապատկան այգում, —այդ ազգային է, իսկ եթէ նոյն խելացի կենդանին ձայն հանելիս լինի յիշեալ այգու պա-

րիսպաներից փոքր ինչ դուրսը, այդ անշուշտ ներքին է...

Իր հակառակորդների թուլութիւնները, անկարողութիւնը այսպիսի կծու ծաղրի ենթարկելու ընդունակութիւն ունեցող հրապարակախօսը, այո՛, իրաւունք ունէր ինքնավստահութեամբ ասել—ամենք կոչնչացնենք ձեզ: Մեր դարում, մտաւոր գործի մէջ, ոչնչացնողը այն ողորմելի, երեխայական աղմուկը չէր կարող լինել թէ Արծրունին իրան պատահական հայ է համարում, այլ տաղանդը, հոգեկան այն մեծ կարողութիւնը, որ հարուածում է տափակութիւնը, ստեղծագործում է, ըմբռնում է յաղթանակի ամբողջ գաղտնիքը:

Այս ընդհարումների մէջ էին երկու լրագիրները, երբ Ներսիսեան դպրոցում հաստատուն տեսուչ ունենալու հարցն էր արծարծվում: «Մեղուն» գիտէր թէ ինչ բան է պատրաստվում և աւելի ու աւելի սաստկացնում էր իր յարձակումները գերմանական դօկտօրների, դէմ: Արծրունին դեռ չարունակում էր գերմանական և ոչ-գերմանական կրթութիւն ստացածների կռիւ համարել մրցութիւնը առաջադիմական և յետադիմական տարբերի մէջ: «Մեղուն» ասում էր թէ գերմանական

դօկտօրները անընդունակ հանդիսացան, թէ ժողովուրդը զգուել է նրանցից և բարդուամ էր նրանց վրա զանազան մեղադրանքներ, սակայն բաւականալով մութ, անանուն ակնարկութիւններով: «Մշակը» ասում էր թէ պատարաստ է նոյն իսկ երգվել, որ այդ մեղադրանքները անհիմն են:

Դեկտեմբերի 8-ին տեսչի ընտրութիւն էր նշանակված: Պետրոս Սիմէօնեանցը դրեց իր թեկնածութիւնը. քուէարկեցին, և նա չընտրվեց: Ապա ձայների ահագին մեծամասնութեամբ (8-ով 1-ի դէմ) տեսուչ ընտրվեց Անդրէաս Արծրունին: Մի քանի օրից յետոյ Սիմէօնեանցը տեսչի պաշտօնակատարութիւնից հրաժարական տուեց: Պէտք է ասել որ Գրիգոր Արծրունին սկզբում ասպետաբար վերաբերվեց իր հակառակորդին. յայտնելով «Մշակի» մէջ Անդրէասի ընտրութեան մասին, նա չասաց որ Պետրոս Սիմէօնեանցը քուէարկվել է և սեպեց:

Պէտք էր սպասել Կաթողիկոսի հաստատութեան: Բայց այդտեղ միջամտեց կղերական կամայականութիւնը: Թիֆլիսի առաջնորդ Մակար արքեպիսկոպոսը ներկայ չէր եղել այն նիստին, ուր ընտրվել էր Անդրէաս Արծրունին: Պատրուակ ստեղծվեց նոր ընտրութիւն նշանակելու համար. և հոգաբար-

ձուլթիւնը, երևի հաստատ համոզված լինելով որ նոր ընտրութեան հետեանքն էլ նոյնն է լինելու, կամայ-ականայ համաձայնութիւն տուեց նոր նիստ նշանակելու: Այդ նիստը տեղի ունեցաւ 1874-ի յունվարի 12-ին: Եւ ահա ինչ ենք կարդում դպրոցի պատմութեան մէջ^{*)}. «Մակար արքեպիսկոպոսը եկաւ ժողով, հետը բերելով հայրապետական կոնդակ, որով իրան հրահանգ էր տրվում տեսուչ ընտրելու մասին, և յայտարարեց, թէ ինքը եկել է ժողով ոչ իբրեւ նախագահ հոգաբարձութեան, այլ իբրեւ վիճակի առաջնորդ, և համաձայն է տեսչի ընտրութիւն կատարելու քուէարկութեամբ, միայն այն պայմանով, որ հոգաբարձուները խոստանան չընտրել Անդրէաս Արծրունուն, աւելացնելով թէ «Անդրէաս Արծրունի ըստ ուսման և բարոյականութեան արժանաւոր անձն է, սակայն ինքն չկարէ համաձայնել առ ընտրութիւն նորա ըստ յայտնի ինքեան պատճառանաց»: Հոգաբարձութիւնը, առանց ընտրութիւն կատարելու, կազմեց այս մասին օրագիր «ի տեղեկութիւն յապագային» և ըստորագրելով օրագիրը՝ ցրուեց»:

^{*)} Ս. Մալխասեան, «Համառօտ պատմ. ներքին. զբոլոցի» եր. 147:

Անկարելի եղաւ կոխը շարունակել օրինական հողի վրա, և ահա առաջ քաշվեց հոգևոր իշխանութիւնը: Նա ոտնակոխ արեց դպրոցի կանոնադրութիւնը, խեղդեց ազատ ընտրութեան սկզբունքը, որպէս զի ցոյց տայ թէ ինքը համամիտ է «Մեղուի» հետ և նոյնքան վախենում է «Կօսմօպօլիտ հայերից», որքան Պետրոս Սիմէօնեան: Սա առաջին դէպքն է, երբ պահպանողականութիւնը իր շահերը պաշտպանելու համար, մտնում էր կղերականութեան փէշի տակ և յատկացնելով նրան միապետական իրաւունքներ, քանդում էր սահմանադրական կարգերը: Սարգիս եպիսկոպոս Զալալեանի և Ալէքսանդր Թայիրեանի միապետական կամայականութիւններից դպրոցը ազատելու համար մի ամբողջ շարժում սկսվեց Թիֆլիսում և այդ շարժման մէջ, որ քուէով պաշտօնեաները ընտրելու սկզբունքը մտցրեց, բուն մասնակցութիւն ունեցաւ Պետրոս Սիմէօնեանը: Այժմ նա ինքն էր քանդում այն գործը, որի համար մի ժամանակ մարտնչում էր: Պատճառն այն էր, որ երևացել էր նոր երիտասարդ կուսակցութիւն: Մակար արքեպիսկոպոսի կամայական վարմունքը արդէն մի ապացոյց էր որ Գրիգոր Արծրունին մի վախեցնող ոյժ էր դարձել: Նա յարձակվում էր

հոգևորականութեան վրա, մերկացնում էր նրա տգիտութիւնը, նրա արատները: Եւ նրան պատասխանում էին, ապօրէն կերպով արգելելով նրա եղբօր ընտրութիւնը: Բայց դա մի նոր զէնք էր, որ տալիս էին Արծրունու ձեռքը:

Յունվարի 12-ի կամայականութեան դէպքը շատ վատ տպաւորութիւն գործեց հոգաբարձուների վրա: Դեռ յոյս ունէին որ կարելի կը լինի վերականգնել հոգաբարձութեան ազատ իրաւունքները. Անդրէաս Արծրունին եկաւ Թիֆլիս, սպասում էր թէ ինչ կը կը ստանայ հարցը: Ամառն էլ հասաւ, բայց դեռ տեսչի ընտրութիւն չէր կատարվել: Վերջապէս, օգոստոսին հոգաբարձութիւնը, այլ ևս աւելորդ համարեց դիմադրութիւնը, ընդունեց վիճակաւոր առաջնորդի կամայականութիւնը և տեսուչ ընտրեց Սեդրակ Մանդինեանին: Սա էլ գերմանական կրթութիւն ստացածներից էր, բայց «կօսմօպօլիտների» չարքում չէր դասված, ուստի անմիջապէս տեսուչ հաստատվեց:

Հետաքրքրական է, որ Գրիգոր Արծրունին էլ համակերպողներից մէկն էր և շարունակեց հոգաբարձու մնալ: Ճիշտ է նա բողոքեց «Մշակի» մէջ, ցոյց տուեց թէ ինչ պիտի լինի կօլլեգիալ հիմնարկութեան նա-

խաղահր, ինչ է տրամադրում դպրոցի կանոնադրութիւնը և ինչպէս պիտի հասկանալ ընտրողական իրաւունքը, բայց այդ բոլորը քիչ էր. Արծրունին դեռ չը գիտէր կուել իրաւունքների պաշտպանութեան համար այնպէս, ինչպէս կուեց իր կեանքի վերջին տարիներում:

Լրագրական պայքարը շուտով անցաւ Կ. Պօլիս. Պետրոս Սիմէօնեանցը իր կրած պարտութեան վրէժը հանեց «Մասիս» լրագրի մէջ՝ յարձակվելով հոգաբարձութեան վրա: Միայն այդ ժամանակ Արծրունին յայտնեց որ Սիմէօնեանցը տեսուչ էր ուզում ընտրվել, բայց չընտրվեց: Մի կողմ թողնելով նրան, Արծրունին իր յարձակումները ուղղեց «Մասիս» դէմ այն պատճառով, որ նա, առանց հանգամանքներին ծանօթ լինելու, բռնել էր Սիմէօնեանցի կողմը: Այս դէպքը առիթ դարձաւ որ Արծրունին Կ. Պօլիսի հայոց մամուլի պակասութիւններն էլ մերկացնէ: Բայց չը պէտք է կարծել թէ առիթը և պատճառը միայն տեսչական բանակոխէն էր: Դրանից առաջ էլ նա մի քանի անգամ անուանել էր Կ. Պօլսի լրագրութիւնը «ողորմելի» և մատնացոյց էր արել որ թէև Թիւրքիայում մամուլը համեմատաբար ազատ է, բայց հայերը, շնորհիւ այն հան-

գամանքի որ ֆրանսիական թեթևամիտ կրթ-
թութիւն են ստացել, անկարող են հանդի-
սանում մի լուրջ, ազգեցիկ լրագրութիւն
ստեղծելու:

Մանդինեանի տեսչութիւնը Ներսիսեան
դպրոցում խռովութիւնների մի շրջան բա-
ցեց: Մակար արքեպիսկոպոսը տեսչի ընտ-
րութեան հարցում արդէն ցոյց էր տուել որ
ինքը կոչման բաժրութեան վրա կանգնած
նախագահ լինել չէ կարող, այլ իր գոր-
ծողութիւնները յարմարեցնում է մեղուա-
կան կուսակցութեան շահերին: Անելով մի
քայլ, նա այլ ևս աւելորդ համարեց կանգ
առնել, և կամայականութիւնները օրէնքի ու
կարգի տեղը բռնեցին: Գրիգոր Արծրունին
և Մուշեղ քահանայ Տէր-Ղևոնդեանը, իբրև
հոգաբարձուներ, գրաւոր բողոքներ տուին
տեսչի դէմ, պահանջելով հեռացնել նրան,
բայց այդ բողոքները առանց հետևանքի մը-
նացին: Դպրոցի տէրերը երեք հոգաբար-
ձուներ էին, որոնք միացած էին առաջնոր-
դի հետ. նրանք կայացնում էին վճիռներ և
սեղարկում էին այդ վճիռները միւս հոգա-
բարձուներին որ ստորագրեն: Տաան և չորս
աշակերտներ բողոքեցին տեսչի դէմ, բայց
արձակվեցին դպրոցից: Մուշեղ քահանայն
շարունակ բողոքում էր թէ դպրոցում և թէ

«Մշակի» մէջ: Մակարը նրան պատժեց իր առաջնորդական իշխանութեամբ: Թիֆլիսի կօնսիստօրիան հրաման արձակեց, որով հեռացնում էր այդ քահանային հագաբարձութիւնից և նոյն փակ զրկում էր նրան քահանայապետութիւնից: Իր հրամանի մէջ նա բացարձակապէս յայտնում էր թէ քահանայի յանցանքն այն է, որ նա համարձակվել է կարծիք յայտնել որ դպրոցի տեսուչը իբրեւ թէ անյարմար է և անընդունակ է: Ահա թէ որտեղին էր հասել փաշայական կամայականութիւնը, ահա ինչ միջոցներ էին գործադրում «իբանց մարդուն» պահպանելու համար:

Եթէ դպրոցում ասիական բռնութիւնը այսպէս ոտքի տակ էր տալիս ամեն կարգ ու օրէնք, կար բարեբախտաբար ազատ մամուլ, որ մերկացնում էր այդ արարքները: «Մշակը» արշաւանք սկսեց տեսուչ Մանդինեանի դէմ և, ուշադրութիւն չը դարձնելով մեղուականների վայնասունի վրա, հրապարակ էր հանում այն ամենը, ինչ ասում էին դպրոցի կարգերից ղգոհները: Ինչպէս վայել է այն մարդկանց, որոնց ղեկավարողները սկզբունքները չէին, այլ անձնական հաշիւները, մեղուականները աղաղակում էին թէ «Մշակը» կարգապահութիւնը խախտում է:

տպելով աշակերտների բողոքները: Կարծես առաջնորդի գործ դրած կամայականութիւնները, կաթողիկոսից հաստատված հոգաբարձուին հեռացնելը շատ կարող էին նպաստել որ դպրոցում գոյութիւն ունենայ որ և է հաստատ հասկացողութիւն օրէնքի, իրաւունքների և պարտաւորութիւնների մասին:

Մակար արքեպիսկոպոսը հոգաբարձական կոչումը ոչնչացնել էր ուզում, բայց Գէորգ կաթողիկոսը ցոյց տուեց նրան, որ նա իր իշխանութիւնից և իրաւունքներից վեր բաներ է անում. կօնսիստօրիայի հրամանով արձակված Մուշեղ քահանային կաթողիկոսը նորից հաստատեց հոգաբարձութեան պաշտօնի մէջ: Բայց բարձր իշխանութեան այս կարգադրութիւնը բաւական չէր կամայականութիւնները սանձահարելու համար: Հոգաբարձուների մի մասը, որոնց թւում և Գրիգոր Արծրունին, գործերից հեռու մնացին մինչև որ Մակարը հեռացրվեց առաջնորդութիւնից և նրա տեղը նշանակվեց Գարրիէլ արքեպիսկոպոս Այվազեանը: «Մըշակը» Մակարին ճանապարհ դրեց մի յօդուածով, որի մէջ ցոյց էր տալիս նրա պակասութիւնները *): Այվազեանի գալուստը

*) Այդ պակասութիւններից «Մշակը» շեշտում էր

(1876-ից) այնքան խաղաղացրեց մարդկանց, որ հեռացած հոգաբարձուները նորից իրանց գործին գնացին: Բայց նրանց պաշտօնավարութեան ժամանակը լրացել էր և նոր ընտրութիւններ նշանակվեցին: Արծրունին այլ ևս հոգաբարձու չընտրվեց:

Միայն մեղուականութիւնը և ազգային հարցերը չէին բանակուի դաշտ բաց անում Արծրունու համար: 1874 թւականի մեծ պատին Թիֆլիսում տեղի ունեցան մի շարք հրապարակական դասախօսութիւններ ուսանորէն լեզուով: Դասախօսութիւններ կարդացողներն էին Ալէքսանդր Ներսեան, տիկին Սիմօնովիչ, Սկօրով, Ստադլին, Լիխաչով, Պալիբին, Մօլչանով: Արծրունին «Մշակի» մէջ յայտնեց որ դասախօսներէց միայն Սիմօնովիչն ու Սկօրովն են տիրապետում իրանց ընտրած առարկաներին, իսկ մնացածների կողմից «անասելի յանդգնութիւն» էր

մանաւանդ այն, որ Մակարը, իբրև առաջնորդ և հոգաբարձութեան նախագահ, չէր կարողանում կուտակցութիւններից բարձր պահել իրան, լինել կարգի և օրէնքի խիստ պաշտպան: 1874 թւին, Էֆէնդեանցի հոգհանգստի ժամանակ, Գրիգոր Արծրունին կամեցաւ, իբրև հոգաբարձու, մի քանի խօսք ասել եկեղեցում, բայց Մակարը թոյլ չը տուեց: Այդ աստիճանին էր հասցրել տրեպիսկոպոսը իր կուտակցական անհամբերութիւնը:

հասարակութեան առաջ դուրս գալ ուսուցանողի դերում, քանի որ նրանցից ոչ ոք չունի հիմնաւոր պատրաստութիւն: Սօսկոմմի առանձին յօդուածում յատկապէս Երիցեանի մասին, որի դասախօսութեան առարկան էր հայ կնոջ դրութիւնը անցեալում և ներկայում, Արծրունին ասում էր թէ Երիցեանը չունի քննական կարողութիւն, թէ նիւթը մշակել նա չէ իմանում: Ընդունելով որ դասախօսը ընդարձակ ընտկան ընդունակութիւնների տէք մարդ է, և գուցէ նրան պակաս չէ ահագին աշխատասիրութիւնը, Արծրունին գտնում էր որ պիտութեան սխտեմական ուսումը, որ և է կրիտիկական հայեացք, որ անհրաժեշտ է ամեն հասարակական դասախօսութեան մէջ—պակաս է պարոնին... Ամեն երկրում գիտութեան ամենաբարձր յատկութիւնը՝ համեստութիւնն է,— իսկ մեր երկրում նա ընդունված չէ:

Միւս դասախօս Ստադլինը անտեղի յարձակումներ էր գործել անգլիացի նշանաւոր գիտնական Բօկլիի դէմ: Արծրունին մի քանի կծու տողեր գրեց այդ առիթով, Ստադլինը պատասխանեց „Кавказъ“ լրագրում, ծաղրելով Արծրունուն, անուանելով նրան երեսայ և այլն: Այդ յարձակումների դէմ Արծրունին գրեց մի մեծ յօդուած, որի մէջ նախ

ցոյց տուեց Բօկլի գրքի նշանակութիւնը և ապա ուղղեց Ստաղլինի հասցէին հետևեալ խօսքերը.

Մի բան խորհուրդ կը տայինք միայն պ. Ստաղլինին չը մոռանալ. վատ թէ լաւ լինի մեր գործունէութիւնը, մենք ժամանակաւոր չենք եկել այստեղ՝ մենք մեզ նպատակ չենք կարող դնել բանակուածքան բռնվել մի որ եւ է բաղդախնդիր թափառական, ինքնակոչ կրթողի հետ... Նրա պէս շատերը եկան ու գնացին... մեզ այլ հւս այս տեսակ անդրաժողովին էժան փիլիսոփայութիւններով եւ խեղճ յիմարութիւններով զարմացնել չէ կարելի... վիրաւորել մեզ ինքնահաւան տգիտութեամբ նմանապէս չէ կարելի...

Ստաղլինը դիմեց դատարանին, մեղադրելով Արծրունուն վիրաւորանքի և զբրպարտութեան համար: Առաջին անգամն էր մեղանում, որ հայ խմբագիրը կանչվում էր դատարան՝ իր գրուածքը այնտեղ պաշտպանելու համար: Գործը քննվում էր հաշտարար դատաւորի մօտ 1874-ի մայիսին. երկու կողմերն էլ ռկսեցին ապացուցանել որ հաշտարար դատաւորը ձեռնհաս չէ այդ գործը քննելու: Դատաւորը առաջարկեց վէճը հաշտութեամբ վերջացնել. և երբ կողմերը համաձայնութիւն չը տուին, նա դադարեցրեց գործը: Բայց թէ հրքան Արծրունին իրաւացի

էր յարձակվում Ստադլինի վրա, կարելի է եզրակացնել նրանից, որ մայրաքաղաքի պարբերական թերթերից մի քանիսն էլ խիստ քննադատեցին Ստադլինի դասախօսութիւնը, որ տպված էր առանձին գրքով. իսկ „Неделя“ շաբաթաթերթն ասաց որ Թիֆլիսը չը պիտի թոյլ տար այդպիսի վայրիվերոյ և անմիտ դասախօսութիւն:

Մնում էր Երիցեանը. Արծրունին ֆելիէտօնների մէջ էլ ծաղրում էր նրան, անուանելով նրան «պառաւած գիմնագիստ»: Եւ Երիցեանն էլ կարողացաւ իր վրէժը առնել Արծրունուց. „Кавказ“ լրագրի գլխաւոր աշխատակիցներից մէկն էր Երիցեանը և այդտեղ էլ նա մաքրում էր իր հաշիւները Արծրունու հետ իբրեւ հարազատ մեղուական: Ահա այդ վրէժխնդրութեան մի փոքրիկ պատկերը:

1875 թւականի սկզբում Անդրէաս Արծրունին Թիֆլիսում կարդաց մի դասախօսութիւն ծծումբի մասին: Երիցեանը „Кавказ“ լրագրում մի ընդարձակ յօդուած տպագրեց և մոռանալով որ ինքը մասնագէտ չէ, ոչնչութիւն հրատարակեց ամբողջ դասախօսութիւնը, թէև մի վրացի, էրիսթօվ ազգանունով, նոյն „Кавказ“-ի մէջ ցոյց տուեց Երիցեանի սխալները և Անդրէաս Արծրունու տե-

սութիւնների ճշտութիւնը: Այս դեռ ոչինչ: Կարելի էր հաշտվել այն մտքի հետ որ հնա-
գիտութեամբ պարապողը քննադատում էր
մի մասնագէտի գրուածքը: Երիցեանը, խօսք
սկսելով դասախօսութեան մասին, պարտք
էր համարել ծանօթացնել ընթերցողներին
Անդրէաս Արծրունու հետ: Եւ որպիսի բա-
րեխղճութեամբ: Նա ասում էր թէ Անդրէասը
«Մշակի» խմբագրի եղբայրն է, թէ Գրիգոր
Արծրունին միջնորդում էր որ եղբօրը տե-
սուչ նշանակեն Ներսիսեան դպրոցում, բայց
հայոց հոգևոր իշխանութիւնը շատ խելացի
վարվեց՝ սերժելով նրա այդ միջնորդութիւ-
նը: Եւ ոչ մի խօսք Ներսիսեան դպրոցի
կանօնադրութեան մասին, ոչ մի խօսք այն
մասին թէ Անդրէասին ընտրել են դպրոցի
հոգաբարձուները 8 ձայնով ընդդէմ մէկի...

Վրիժառութեան մի քայլն էր դա: Շու-
տով «Кавказъ» լրագիրը մի արշաւանք
սկսեց «Մշակի» դէմ: Փելիէտօնիստ Nemo-ն,
որ եթէ Երիցեանը չէր, անշուշտ Երիցեանի
ցուցմունքներով էր ղեկավարվում, կրկնեց
Արծրունու դէմ այն ամենը, ինչ ասել էր
«Մեղուն»: Դուրս գլլելով «Մշակի» զանա-
զան յօդուածներից այս կամ այն կտորը, նա
աչխատում էր ցոյց տալ, որ Արծրունին ե-
րեք տարվայ ընթացքում ոչինչ հասարակա-

ձան հարց չէ արծարծել, աչքի ընկնող ոչ մի բան չէ գրել, այլ միայն և միմիայն գրվել փառաբանել է իրան, իր եսին է երկրպագել, իր անձնական հաշիւներն է տեսել Մի բան միայն չէր ուրանում ոռւռ լրագրի Փելիեւտեխատը, այն, որ «Մշակը» 1872 թւականից չէ դադարում գրական աշխարհը տակն ու վրա անելուց։ Հայոց կեանքի մէջ նա մտցնում է վայրենի և անգործնական դադափարներ, որոնք հակառակ են հայի նահապետական կեանքին և սովորութիւններին։ Յողուածագիրը խոստանում է փաստեր բերել, քայլ առ քայլ քննելով երեք տարվայ «Մշակը», բայց չէ կատարում իր խոստումը, արդարանալով նրանով, թէ Արծրունին շատ է վիրաւորվում իր գրուածքներից և ինքը խրդճում է նրան։ Բայց բերած մի քանի փաստերն էլ բաւական են իմանալու համար թէ ինչ տեսակ գրական հակառակորդ էր այդ Nemo-ն։ Մենք կը բերենք միայն մի նմուշ։ «Մշակի» այդ քննադատը, կրկնելով մեղուականների այն խօսքը թէ Արծրունին հայերէն բոլորովին չը գիտէ, իբրև ապացոյց բերում էր մի բառ. հայոց լեզուի մէջ գոյութիւն չունի «ազգագրութիւն» բառը և նրան հետքել է Արծրունին. այդ բառը «Кавказъ»-ի աշխատակիցը թարգմանում էր «Национа-

փյա՝ և ծաղրում էր Արծրունու ազիտութիւնը հայերէնի մէջ: Սարսափելի ապացոյց էր, չէ՛ր Դրանով յօդուածագիրը իր սեփական ազիտութիւնն ու անբարեխղճութիւնն էր ցոյց տալիս:

Արծրունին միայն մի քանի խօսքով պատասխանեց „Кавказъ“-ի այդ ընդարձակ յօդուածներին: Վերաւորվելու մի առանձին առիթ չունէր նա, քանի որ միևնոյն բաները նա միշտ տեսնում էր «Մեղուի» մէջ: Ռուս լրագրի աշխատակիցը ցոյց էր տալիս իր ո՛վ և ինչ լինելը նրանով, որ Թիֆլիսում հրատարակվող լրագիրներից հաւանում էր միայն «Մեղուն»։ Նրա համար «Մշակի» չափ վատ և փաստակար էին և „Тифлисский Вестникъ“ ու «Դրօշբա»՝ լրագիրները: Կարո՞ղ էր Արծրունին վերաւորվել այդպիսի մի քննադատի գրուածքներից...

Բայց երիցեանը դեռ իր բոլոր վրէժը չէր հանել: 1876 թւականին Թիֆլիսում պիտի կատարվէր միօրեայ ժողովրդագրութիւն: Արծրունին «Մշակի» մէջ մի շարք յօդուածներով բացատրեց թէ ինչ է ժողովրդագրութիւնը, ինչ նշանակութիւն ունի նա: Չը բաւականանալով այդքանով, նա 1875 թւականի նոյեմբերի 16-ին Թիֆլիսի կլասիկական գիմնազիայի դահլիճում կարդաց հայերէն լե-

դուով մի գաղափարութիւն, որ նուիրված էր նոյն առարկային: Դա առաջին հայերէն գաղափարութիւնն էր մեղանում: Գեներալները մէջ կային շատ աշակերտներ և Մարիամեան դպրոցի աշակերտուհիները, որոնց Արծրունին ձրի տոմսակներ էր տուել: Մի քանի ժամանակից յետոյ նա կրկնեց այդ գաղափարութիւնը Հաւարարում, Թիֆլիսի այն թաղում, որ թէև կրած է քաղաքին, բայց նրա խորթ դաւակն է՝ մանուսանդ կրթական հիմնարկութիւնների կողմից: Այդտեղ ապրում է հասարակ ժողովուրդը, և Արծրունին գնաց նրա մօտ՝ կենդանի խօսքով մի քան հաւկայցներու համար:

Իր առաջնորդողներից մէկում Արծրունին ասում էր որ գիտութիւնը հանդամաւելի պիտի լինի, և այն գիտութիւնը, որ ծածուկ է պահվում ժողովրդից, գիտութիւն չէ: Հետևելով իր այդ հայեացքին, նա ամեն քանի մէջ վերին աստիճանի պարզ, հեշտ հասկանալի լեզու էր գործ ածում: Այսպէս էր նա և իր գաղափարութեան մէջ: Բայց Երիցեանը, „Кавказъ“-ի մէջ հայրն առնող այդ գաղափարութեան մասին, ամենամեծ պակասութիւնը համարում էր այն, որ նրա մէջ ամեն ինչ շատ էր պարզ, շատ էր տարրական, ինքն ըստ ինքեան հասկանալի: Գլխաւորա-

պէս արդ «պակասութեան» պատճառով էլ նա ժաղրում էր Արծրունուն, դորժ անելով համարեա նոյն խօսքերը, որ Արծրունին ասել էր իր, Երիցեանի, դասախօսութիւնների առիթով: Բայց այդ երկուսի մէջ կար հիմնաւոր տարբերութիւն. Արծրունին, քննադատելով Երիցեանին, ինչպէս տեսանք, յայտնի արժանաւորութիւններ էլ էր գտնում նրա մէջ, մինչդեռ Երիցեանը ոչինչ արժանաւորութիւն չէր տեսնում Արծրունու մէջ:

„Кавказ“ լրագրի թշնամութիւնը «Մշակի» դէմ շարունակվեց, քանի որ նրա գրչութաւոր աշխատակիցը Երիցեանն էր, իսկ խմբագիրը—Ստալինսկին: Վերջինս չր մոռացաւ Արծրունու հարուածները և այն ժամանակ, երբ հեռացել էր Թիֆլիսից: 1878-ին նա Խարկովում հրատարակում էր „ХарьКОВЪ“ անունով լրագիրը, որի մէջ յարձակվում էր «Մշակի» դէմ:

Թողնենք առ այժմ բանակաբնիկների դաշտը. շուտով մենք կը տեսնենք որ տեղական ուրիշ քուռ լրագիրներ էլ վէճի բռնվեցին Արծրունու հետ: «Մշակը» խօսեցնել էր տալիս ամենեւին, և Արծրունին չատ լաւ էր քննորոշում այն դերը, որ կատարում էր իր լրագիրը: Նա ասում էր թէ «Մշակը» ունի ջերմ երկրապաշտներ, ունի կատաղի թշնամիներ,

բայց չունի անտարբեր վերաբերվողներ: Նրան կամ պաշտում են կամ ատում, բայց երբէք անտես չեն անում, երբէք չեն մոռանում նրա գոյութիւնը:

Եւ այդ զարմանալի յատկութիւնը բղձում էր նրա խմբագրի անսպառ տաղանդից: Դա մի անհանգիստ ոյժ էր, որ գործում էր միանման վառ եռանդով: Շատ քիչ են «Մշակի» այնպիսի համարները, ուր նա առաջնորդող յօդուած կամ մի այլ գրուածք չունենար: Ամէն տեղ նա կարողանում էր զետեղել այնպիսի կտրուկ, ազդու տողեր, որոնք անպատճառ մի միտք էին յարուցանում, այսպէս կամ այնպէս ցնցում էին: Նրան մեղադրում էին, նրան ատում էին՝ նրա անփոփոխ, մշտական խստութիւնների համար: Բայց ինչո՞ւ էր նա խիստ ու անողոք, ինչո՞ւ նրա գրիչը միշտ թաթախված էր թոյնի մէջ:

Նրան ներկայանում էր մի հիւանդ, անդամալոյծ, վէրքերով պատած հասարակութիւն, և նա կամենում էր մի օր առաջ ցոյց տալ այդ անդամալոյծին նրա անկումը, նրա սարսափելի հիւանդութիւնը: Ասում են թէ նա շոյելով ու գգվելով պիտի բժշկէ վէրքերը: Բայց կարելի է այդպիսի պահանջ դնել: Գրողը, եթէ նա մի ողորմելի միջակութիւն չէ, եթէ ներկայացնում է մի ամբողջացրած

ինքնուրոյնութիւն, մանաւանդ եթէ վերեւից ստացած է մի առաքելութեան կոչում, ունի իր յատուկ բնաւորութիւնը, խառնուածքը, իր խօսքն ու խօսելու եղանակը: Համաշխարհային գրականութեան մէջ փառաւորված մեծ երգիծաբաններն ու մերկացնող հրապարակախօսները կարող էին իրանց ժամանակի պահանջներին ենթարկվել. բայց եթէ ենթարկվէին, էլ ինչպէս կը լինէին Սուրիֆտներ, Բէօրնէներ, Հէյնէներ: Արծրունու դաւանանքն էր՝ «Դժգոհութիւնը առաջադիմութեան մղողն է» (1875, № 34): Եւ ինքը, իբրեւ առաջադիմութեան զինուոր, յայտնուում էր իր դժգոհութիւնը ամենախիստ կերպով: Ահա մի քանի տողեր Ասիացու Ֆելիէտօնից (1875, № 49).

Զէ, պէտք է հրաժարվել հայերի մէջ հանճար լինելուց: Այդ ազգի մէջ հանճար լինել անհնարին է, այդ ազգը ազգ չէ, դա մի տեսակ հանելուկ է: Նրան ուսումնասիրել, ճանաչել, ըմբռնել՝ դժուար է եւ մինչեւ անգամ անհնարին է...

Ի՞նչ անենք, ո՞ր ջուրն ընկնենք...

...Եւ ի՞նչպէս կարելի է այն ազգին ուսումնասիրել, ճանաչել, ըմբռնել, որ ոչինչ որոշ բնաւորութիւն, ոչինչ որոշ բարոյական պատկեր չունի, որ չունի իղէալներ, ձգտումներ, կատարելատիւներ...

Նրա կատարելապատկերը, նրա իղէալը երկու բան են, որ կեանքի ամեն քայլափոխում նրա միակ չափ ու կշիռք են՝ մի արշին եւ մի րոտբլ...

Գուցէ միայն այն ժամանակ հանճար կը համար-
վես այդ ազգի մէջ, երբ որ զանազան աններելի
միջոցներով կը հարստանաս...

Կրակոտ, անհամբեր, բմբուս բնաւարու-
թիւնը գործ է սիրում, բարեկարգութիւն,
պարտաճանաչութիւն է պահանջում, իսկ
նրան շրջապատած է մոխրագոյն, հիւանդոտ
խրականութիւնը: Եւ նրա գրչի ծայրից այս-
պիսի թռչն է թափոլում: Վժժ է եւ խա-
բում, հարցնում է նա. հարցնում է այն
մարդկանցից, որոնք առաքինութիւն են հա-
մարում ազգային պակասութիւնները ծած-
կելու: Ուրեմն մեզ, աչք փակելով, կայր ձեռ-
նալով, թէ խաբենք օտարներին, ցոյց տա-
լով նրանց որ հայը պարտաճանաչ է, միա-
բան է, կարող է իր հոգեկան պահանջների,
իր մտաւոր շահերի համար մոռանալ իր նիւ-
թական բարեկեցութիւնը: Ո՛չ, մեզ կամ
օտարին խաբելուց օգուտ չը կայ: Ուրեմն
մենք ոչինչ չենք բժշկի մեզանում, ոչինչ
չենք փոխի: Դժգոհութիւնը առաջադիմու-
թեան մղողն է. դժգոհ լինենք մեզանից,
որպէսզի փրկվենք:

Ինքնագոհութիւնը, ազգասիրական լու-
թիւնը օտարների առաջ երբէք մեզ չէին
թոյլ տայ քննադատութեան սուր նշարակը
խրել մեր հասարակական մարմնի մէջ, դուրս

բերել մեր յետամնացութեան, մեր գոթախա-
անշարժութեան յատկանշանները: Եւ Երծ-
րունին իր այդ սուր դժգոհութեան, մեր-
կացնող ընդունակութեան չնորհիւ որքան
ազգային բնորոշ գծեր դրեց հրապարակում,
որքան դառն ճշմարտութիւններ գտաւ, որոնք
մինչև այդ չատ բնական, արդար ու ցան-
կալի երեւոյթներ էին համարվում:

Վերջիննք «Հայի տնտեսութիւնը» յօդուա-
ծը (1873, № 27): Հայը յայտնի է իբրև տըն-
տեսող, իբրև դիզող: Խնայողութիւնը տնտե-
սական կեանքի մէջ կատարում է ահագին
դեր: Բայց երջանիկ է նա իր այդ յատկու-
թիւններով: Ո՛հ, երջանիկ լինել չէ կարող:

Հայը հաւաքում է, այո, հարստութիւններ, դի-
զում է նիւթերը, — բայց անհաշիւ. եւ նրա հաւա-
քած հարստութիւնը բոլորովին անծնական է եւ չէ
ածցում ապագայ սերունդին: Նրա աշխատանքը ա-
պարդին մի աշխատանք է, ինչպէս մրջիւնների ծի-
ծաղկի ջանքերը: Այ մի հարստութիւն կովկասեան
հայերի մէջ չէ ա եւ եւ մի սերունդից աւելի:

Հայը հաւաքում է, այո, բայց հաւաքում է մի-
այն նրա համար, որ սնդուկներում պահի իր հա-
ւաքածը... Նրան պակաս է այն յատկութիւնը, ա-
ռանց որի խնայողութիւնը դատարկ խօսք է՝ նա
զուրկ է իր հաւաքածը մի որ եւ է ձեռնարկու-
թեան գործ դնելու յատկութենից: Նա զուրկ է
անծնապատահական յատկութենից:

Նա հաւաքում է, բայց չէ գործ դնում, նա

հաւաքում է, բայց չէ մտածում այնպէս կրթել նոր սերունդը որ շահեցնի իր հաւաքածը:

Այդ է պատճառ, որ կան մեղանում հայերի մէջ հարուստ անհատներ, բայց չը կայ հարուստ հայ տարրը:

Հայ հարուստների այդ պատկերացումը Արծրունին շարունակում է մի քանի համարից յետոյ՝ «Մահուան Հերոսներ» յօդուածի մէջ (№ 39): Այդտեղ խօսքը կտակների մասին է: Հին ժամանակներից մենք պարծենում ենք մեր հարուստների կտակներով: Կտակը նուիրագործում է հարուստ հայի յիշատակը, սրբացնում է նրան հասարակութեան աչքում, աղգային մեծ բարերարների շարքն է անցկացնում նրան: Սակայն անհայն էր տեսնում Արծրունին այդ վաղուց սրբացրած կտակի մէջ:

Կենդանութեան ժամանակ հայը,—ասում է նա,—մարմնացած եսականութիւն է, մտածում է միայն իր մասին, ապագան նրա միտքը չէ զբաղեցնում: Նա ոչ միայն ինքը չէ օգուտ քաղում իր դիզածից, այլ և թոյլ չէ տալիս որ ուրիշները իրանց ոյժերը գործադրեն հասարակութեան օգտին: «Հասարակաց օգուտը» նրա համար անհասկանալի մի խօսք է:

Բայց յանկարծ մօտենում է նրա մահկան րօ-

պէն եւ նոյն մարդը պահանջում է որ իր մահից յետոյ հրաշքի պէս փոխվէին հանգամանքները դէպի լաւը, չը նայելով որ ինքն ոչինչ չէ արել, կարողութեան չափ, իր գործը աջողեցնելու նպատակով յարմար արդիւնաբեր մի հող պատրաստելու համար:

Կենդանութեան ժամանակ միայն մի հոգս ունէր նա—դիզել և դիզել, ինչ միջոցներով էլ լինի՝ դիզել, այդ դիզածը երբէք գործադրութեան մէջ չը մտցնել: Ինչպէս որ դիզած գումարը նրա կենդանութեան ժամանակ մի մեռած դրամագլուխ է, այնպէս էլ նա անգործադրելի է համարում գիտութիւնը. ուսումը նրա համար մեռած դրամագլուխ է: Ճերա որդին մի կենդանի կտակ է, որ այժմս գործ դրվելու չէ, այլ պահելու է մի անորոշ ժամանակի համար»: Մեռնում է այդ հայը, և յանկարծ ինչ է յայտնվում:

Այն մարդը, որ իր կենդանութեան ժամանակ երբէք մտածած չէ ապագայի վրա,—պատրաստ ունի մի կտակ, որով նա իր բոլոր կարողութիւնը, կամ նրա մասը կտակում է ապագայ սերունդի օգտին, բարեգործական նպատակով, ի նպաստ մտաւոր զարգացման իր ազգի նոր սերունդի, —որի մտաւոր զարգացման բարոյական, օգտաւէտ եւ գործադրելի լինելը նա իր կեանքի ժամանակ հերքում էր...

Քայց մեռնողը չի մտածում, որ իրանից յետոյ մնացած հայրենակիցները ամենքն էլ իրան նման են,

ամենքն էլ նայն բնաւորութիւն ունին, նոյն ուղղութեան են հետեւում:

Հանգուցեալը յանձնում է իր կտակի կատարումը իրան նմաններին, իրանցից նշանակված կրտակակատարներին... Նրանք էլ մտածում են՝ ինչի ինքներս օգուտ չը քաղենք կտակած գումարից, որ նրան պահենք... ինչի համար գործ զենքը գումարը,—աւելի լաւ չէ պահենք ու էլի զիջենք... խօ մեռնելու ժամանակ էլի կարող ենք եթէ ոչ բռնորդ, զոնէ մի մաս կտակել բարեգործական, ազգային նպատակով...

Եւ փաստերի աշտ գեղեցիկ վերլուծումից Արծրունին դալիս հասնում է այսպիսի եզրակացութիւններին.

Մինչեւ որ հայը իր կենդանութեան ժամանակ բարի գործ չը գործէ, մինչեւ որ իր կենդանութեան ժամանակ հասարակական ոգի իրան չը սեփականացնէ,—մեր հասարակութիւնը երբէք առաջ չի գնայ...

Հայը իր կեանքի ժամանակ հասարակութեանը չէ ծառայում, նրան ոչինչ օգուտ չէ բերում, չէ գործ զնում ձեռքին ունեցած բարոյական եւ նիւթական միջոցները,—բայց պահանջում է որ իր մահից յետոյ հայրենակիցները իր կտակը կատարեն... սպասում է ուրեմն նրանցից այն հասարակական ոգին, այն հասարակական արժանաւորութիւնները, որ ոչ թէ միայն նոքա չեն կարող ունենալ, բայց որ նա ինքն էլ չունէր:

Եթէ մենք ինքներս մեր կեանքի ժամանակ ոչ թէ միայն բան չենք անելու, բայց եւ հակառակ-

սարակական ընթացքը կը պահպանենք, եւ յետոյ կը պահանջենք որ մեր կտակտկատարները այն անն, ինչ որ մենք ինքներս ընդունակ չէինք անելու — հաւատացէք որ մեր յոյսերը միշտ խաբված կը լինեն...

Առաջադիմութիւնը մարդկային հասարակութեան մէջ կտակների միջնորդութեամբ չէ կարող ընթանալ, — այլ միայն հասարակութիւնը կազմող իւրաքանչիւր անհատի անձնական աշխատակցութեան օգնութեամբ:

Այսպէս ահա, Արծրունին մեր աւանդական տուրք հասկացողութիւններից մէկի ամբողջ աննպատակայարմարութիւնն էլ էլ ցոյց տալիս: Մենք սովորել էինք հարուստ աղաների կտակների վրա աչք տնկել, նրանցից սպասել մեր փրկութիւնը. բայց Արծրունին տառւմ էր. կտակներով առաջադիմութիւն չի լինի, աշխատեցէք սովեւոր, աշխատեցէք ձեր կենդանութեան ժամանակ, հասկացէք հասարակաց օգուտը այն ժամանակ, երբ դուք ապրում էք, կարող էք ձեր անձնական գործակցութեամբ նպաստել հասարակական գործին:

Տեսնելով այս անընդհատ յարձակումները մեր պակասութիւնների դէմ, այս մշտական բողոքները, այս անխնայ քննադատութիւնները, մենք կարող ենք կարծել թէ Արծրունին, ուրեմն, ոչինչ առաջադիմութիւն չէր տես-

նում մեր երկրի մէջ: Ո՛չ, նա տեսնում էր, նա ուրախութեամբ էր արձանագրում ամեն մի երևոյթ, որ առաջ գնացող քայլի նշան ունէր: Թէ որքան էր նա նշանակութիւն տալիս մեր կեանքի մէջ տեղի ունեցած փոփոխութիւններին, երևում է նրանից, որ 1873-ին նա արդէն ընդունում է որ Թիֆլիսում կարող է բացվել համալսարան: Հինգ տարի էր անցել այն ժամանակից, երբ նա բոլորովին ապարդիւն էր համարում բարձրագոյն դպրոցի գոյութիւնը Կովկասում: Բայց միթէ այդքան կարճ միջոցում Թիֆլիսը այնքան փոխվեց, որ կարող էր համալսարանական կրթութեան վայր դառնալ: Արծրունին գտնում էր որ փոխվել է Թիֆլիսը: Ի հարկէ, ժողովուրդը նոյնն էր, ի հարկէ տեղացի ընտանիքը շարունակում էր իր դերը կատարել: Բայց կար և այն հանգամանքը, որ այժմ, հինգ տարուց յետոյ, բաւականաչափ ինտելիգենցիա կայ հաւաքված Թիֆլիսում: Այժմ չատացել են բարձր ուսում ստացածները և Արծրունին ասում էր. «Հիմի ժամանակ է» (№ 31), կարելի է համալսարան ունենալ, արդեօք պատրաստ է ժողովուրդը այդպիսի մի հիմնարկութիւն պահպանելու:

Տղամարդկանց կրթութիւնը Արծրունին այսքան առաջացած էր համարում: Բայց կա-

նանց կրթութեան վերաբերմամբ նա այսքան մխիթարական եզրակացութեան հասնելու առիթ չունէր։ Համեմատում էր հայ կանանց վրացուհիների հետ և տեսնում էր որ վերջիններս աւելի բացված են, աւելի շատ են նուիրված հասարակական գաղափարներին, անհամեմատ բարձր են հայուհիներից նրանով, որ սիրում են իրանց մայրենի լեզուն, գրականութիւնը։ Հայ կինը շարունակում էր գեռ սառն, խորթ մնալ իր ազգի մտաւոր պահանջների վերաբերմամբ։ Իսկ առանց նրա օգնութեան չէ կարող լինել առաջադիմութիւն հայերի մէջ։ Հայ կնոջ այդ դրութիւնը այնքան յուսահատական է, այնքան վատ ազդեցութիւն ունի մեր մտաւոր շահերի տեսակէտից, որ Արծրունին, մի ճար գտնելու համար յայտնում էր մի շատ ինքնուրոյն միտք։ Նա ասում էր թէ լաւ կը լինի, որ գաղափարներին ծառայող երիտասարդը չամուսնանայ։

Արեղայութիւնը հարկաւոր էր քրիստոնէութեան առաջին դարերում, երբ պէտք էր տարածել այդ կրօնը։ Նա հարկաւոր է մեր հասարակութեան պէս մի հասարակութեան մէջ էլ։

Սիրել կ'ի ն, սիրել ը ն տ ա ն ի ք եւ միեւնոյն ժամանակրել սիրել մի գ ա ղ ա փ ա ր եւ սիրել մ ա ր դ-

կուժիւնը, — Թին միւսին արգելում է: Ծիւնը խը-
լում է մարդից այն ոյժը, այն եռանդը, որ հաբ-
կաւոր է զորք դնել միւսի վրա...

Վառված լինելով մի նոր զաղափարով, ոգեւոր-
ված լինելով մի նոր վարդապետութեան քարոզու-
թեամբ եւ հասարակութեան մէջ նորան ընդունել
տալու եւ արմատացնելու մտքով — մարդը լիապէս
նորանով յափշտակելով, իր ամբողջ հոգին նրան
նուիրելով, ստիպված է հեռանալ, փախչել կնոջից,
ընտանիքից, որ մասամբ կը խլեն նրանից նրա
յափշտակված, վառված եռանդը...

Յորանսիացի գրող Պրուդոնը իր գրութեան
ներքից մէկում ասել է որ նոր հասարակական,
սոցիալական զաղափարներ տարածելու հա-
մար հարկաւոր է անպատկ, կոյս կեանք, որ
մարդը կարողանայ ամբողջովին նուիրվել իր
զաղափարներին: Արծրունին գտնում էր որ
այդ խորհուրդը մանաւանդ օրոտկար կը լի-
նի հայերի համար, քանի որ կենը մեղաւորւած
չէ մասնակցում մեր մտաւոր շարժմանը:

Մտաւոր կեանքով ապրող, նոր հասարակական
զաղափարներ քարոզող հայը, պսակվելով ժամանա-
կակից կրթված հայ աղջկայ հետ, չէր գտնի նրա
մէջ արծազանք իր այն մտքերի, որք կազմում են
նրա համար ամբողջ կեանքի նպատակը, այլ կը
գտնէր նրա մէջ միայն սառնութիւն, անտարբերու-
թիւն դէպի իր իղէալը:

Ժամանակակից հայ երիտասարդը, որ զբաղված
է իր հայրենակիցների բարոյական եւ մաւաւոր վե-

քանորոգման գաղափարի քարոզութեամբ, պատկեր-
լով ժամանակակից կրթութեմ հայ աղջկայ հետ, կը
պատահէր նրա մէջ մի ապարդիւն ոյժ, մի անտար-
բեր առնութիւն դէպի իր ամենասիրելի գաղափար-
քերը, եւ այդ հակառակ եւ սարսափելի անտարբե-
րութիւնը մի անգամից կը սպանէր նրա մէջ կամ
փոքր առ փոքր կը մեռցնէր նրա այն բոլոր ամե-
նաթանկագին իդէալները, որ նա տարիներով մշա-
կել է, իր սրտում օրօրել է, յայտնել է, քարոզել
է, որոնց տարածելը, որոնց հասարակութեան մէջ
սերմանելը եղել է նրա համար ամբողջ կեանքի միակ
եւ վերջնական նպատակ... (1875, № 27):

Բայց ինչպէս հասկանանք այն, որ ստանց
կնոջ համակրութեան, առանց նրա Ժաղկ-
ցութեան՝ հասարակութեան մէջ առաջադի-
մական գաղափարներ չեն տարածվի: Միթէ
հակասութիւն չէ. պէտք է կնոջ համակրու-
թիւնը գրաւել, բայց միևնույն ժամանակ չա-
մուսնաւորաւ կնոջ հետ՝ համարելով նրան ար-
դելք, խոչընդոտ, սպանիչ ոյժ: Արծրունին
մի համարից յետոյ ասում է որ իր ասածների
մէջ հակասութիւն չը կայ: Եւ ահա ինչպէս.

Երբ որ մի նոր վարդապետութիւն քարոզողը ու-
նի այդ ջօրեզ դաշնակցին, որի ոյժի առջեւ ամեն
բան հպատակում է—կնոջ համակրութիւնը—նա կա-
րող է վստահ լինել որ իր վարդապետութիւնը հիմք
ստացաւ, կընդունվի, կիրադործվի եւ երկար կեանք
կունենայ:

Բայց իսկ այն պատճառով, որ այդ մաքուր, այդ

անկեղծ համակրութիւնը, այդ զօրեղ, այդ անյաղժելի դաշնակցութիւնը այնքան թանկագին է քարոզչի համար,—նա պէտք է առհասարակ կտանանց սրտին դիմէ, եւ ոչ թէ զրաւէ մի կնոջ սիրտը մասնաւորապէս...

Եւ մինչեւ անգամ մի կնոջ սրտի զրաւած սէրը պէտք է զոհվի ընդհանրութեան օգուտի համար:

Այդ է նշանակում կոյս մնալ, այդ է նշանակում զոհել կնոջ, ընտանիքի, զաւակների սէրը, գաղափարը սիրելու համար. այդ է նշանակում կենտրոնացնել իր ոյժերը, իր ամբողջ եսը գաղափարի ծառայութեանը նուիրելով:

Ընդհանուրի օգտի մասին մտածողը իրաւունք չունի մտածել եւ իր անձնական բաղդաւորութեան վրա:

Վերացական գաղափար, հասարակական վերանորոգութիւն քարոզողը, վերջապէս մտաւոր արդիւնաբերողը իրաւունք չունի ինքն բաղդաւոր լինել...

Նա կարող է ձգտել բաղդին, բայց երբէք չը պէտք է հասնի նորան:

Գուցէ բաղդը կը սպանէր նրա մէջ դիւրագացութիւնը դէպի ամբոխի կարիքը...

Դատելով տեսականապէս, ճիշտ է այս բոլորը: Գաղափարի քարոզիչը ամբողջապէս գաղափարին պիտի նուիրվի, ոչինչ չը պիտի խանգարէ նրան իր առաքելութիւնը կատարելու համար: Արծրունու համար այս տեսակ գործիչը մի իդէալ էր. «Էվէլինայի» մէջ էլ նա բարձրացրել է գաղափարական գործու-

նէութիւնը մասնաւոր, անհատական զգացմունքից. Զարգւած եսական երջանկութիւն հասարակաց բարիքի համար—սա այն զոհաբերութիւնն էր, որ Արծրունին պահանջում էր իսկական գործիչից: Ինքը անձամբ զոհեց իր անձնական բարօրութիւնը, իր բարեկեցութիւնը՝ հասարակական շահերին ծառայելու համար: Բայց պահանջելով անպատկ մընալ, արեւդայական սկզբունք գործադրել գաղափարական առաքելութեան համար, Արծրունին մոռանում էր մի բան,—որ դա հակառակ է մարգկային բնութեան: Եկեղեցու վերանորոգութիւնների հարցում նա պահանջում էր որ եպիսկոպոսներն ու վարդապետները ամուսնացած լինեն, կուսակրօնութիւնը համարում էր հակաբնական երևոյթ: Ինչպէս էր որ աշխարհական վարդապետութեան համար նա պահանջում էր կուսութիւն, հրաժարումն ընտանիքից, կնոջից, երեխաներից:

Եւ այդպիսի անձնութեան, այդպիսի ծանր զոհաբերութեան քանիսնքը կարող էին ընդունակ լինել: Կարող էին, ճիշտ է, լինել անհատներ, բայց դրանց հերոսներ պէտք էր համարել: Մտաւոր քարոզութիւնը, գաղափարական գործունէութիւնը այն իսկ հոգն է, որի վրա շատ յաճախ բռնկվում է սէր քարոզողի և ունկնդիր կնոջ մէջ: Արծ-

րունին պահանջում էր խեղդել այդ սէրը, զոհել նրան: Չենք վիճում, գաղափարի այդքան վիթխարի հերոսներ գուցէ և յաճախ պատահեն, բայց օրէնք դարձնել այդ բանը, ընդհանրութեան համար պարտադիր մի կարգ, —այդ անկարելի էր: Եւ մենք պէտք է ընդունենք, որ Արծրունին այսքան խիստ պահանջներ դնում էր՝ ճշշված իրականութեան տակ: 1891 թւականին նա խոստովանում էր որ մի ժամանակ հայ կնոջ դրութիւնն այնպէս էր, որ հրապարակախօսը նրա վերաբերմամբ քնքոյշ լինելու հարկաւորութիւն չէր զգում. հեռու էր հայ կինը մտաւոր գործունէութիւնից, նա չէր կարդում, չէր հետաքրքրվում: Եւ հրապարակախօսը, ենթարկված չը լինելով նրա մեղմացնող ազդեցութեան, խիստ էր գրում, իր պահանջների մէջ անողոք էր: Բայց հայ կինը միշտ այդ դրութեան մէջ չը պիտի մնար: Նա սթափվեց, սկսեց առաջադիմել, հասկանալ ու սիրել հայ գրականութիւնը, հասարակական գաղափարները: Եւ հրապարակախօսը պիտի փոխէր իր կարծիքը նրա մասին:

Մենք, սակայն, պիտի նկատի ունենանք այս հանգամանքը: Անպսակ, կոյս գործիչների պահանջի մէջ Արծրունին պաշտամունքի՝ կուլտի աստիճանին էր հասցնում հասարակա-

կան գաղափարները: Գլխաւորը, թանկագինը այս է: Մեզ պէս մի ազգի մէջ, ուր սկզբից եեթ թոյլ ու հաշմանդամ է եղել հասարակական, ընդհանրական շահերի հասկացողութիւնը, Արծրունու պէս մի գործիչի, հասարակական իդէալների այդ ֆանատիկոսի երեւան գալը արդէն մի բախտ էր մեզ համար...



«Մշակի» երկրորդ, երրորդ և չորրորդ տարիների ընթացքում աշխատակիցների, թըղթակիցների թիւը գնալով ստուարանում է: Հարստանում է մանաւանդ գաւառական բաժինը և Գրիգոր Արծրունին յաճախ դիմում էր գաւառներից գրողներին, նրանց ուշադրութիւնը հրաւիրում էր տնտեսական երեւոյթների վրա, ազգաբնակութեան կարիքները ուսումնասիրելու ծրագիրներ էր տալիս: Ներքին տեսութեան մէջ տեսնում ենք Արծրունու բազմաթիւ յօդուածները, բայց այս բաժինը այլևս արն ակադեմիական կերպարանքը չունի, ինչպէս առաջին տարում, երբ տպագրւում էին ընդհանուր սկզբունքներ բացատրող քաղաքատնտեսական և այլ յօդուածներ: Այժմ յօդուածները աւելի մաս-

Նաևոր, առօրեայ, տեղական ընտանոթիւն
էին կրում: 1873 թւականի մայիս ամսից
«Մշակի» մէջ իբրեւ թղթակից սկսում է գրել
Ալեքսանդր Բալանթարը, «Մշակի» այժմեան



Վ. Բալանթար

խմբագիրը: Նա ընտանոթում էր Բագում և իր
թղթակցութիւնների մէջ գլխաւորապէս ու-

չադրութիւն էր դարձում նաւթային արդիւն-
նաքերութեան վրա, որ այն ժամանակները
դեռ նոր էր սկսել զարգանալ: Բազուից անց-
նելով Մօսկվա՝ ուսում շարունակելու հա-
մար, Ալէքսանդր Գալանթարը այնտեղից
սկսում է աւելի մեծ եռանդով աշխատակ-
ցել «Մշակին», մանաւանդ եօթանասնական
թւականների վերջից:

Նոր աշխատակիցների թւում էր և Յով-
հաննէս Տէր-Գրիգորեանը, որ «Մշակի» եր-
կրորդ տարվանից սկսում է գրել պատկերներ
Թիֆլիսի կեանքից: Այդ ժամանակ նա մօտ
էր «Մշակի» խմբագրութեան, բայց ուսուցչի
պաշտօնով գնալով գաւառները, թղթակցու-
թիւններ էր գրում զանազան տեղերից. եօ-
թանասնական թւականների վերջերում, երբ
«Մշակը» դառնում է ամենօրեայ, Տէր-Գրի-
գորեանը խմբագրութեան մէջ աշխատող
գլխաւոր աշխատակիցներից մէկն է դառ-
նում: Գրելով գլխաւորապէս ներքին տեսու-
թեան յօդուածներ, թատրոնական բէցէնդիա-
ներ, երբեմն նաև վէպիկներ: «Մշակի» մի
քանի առաջնորդողների տակ մենք տեսնում
ենք նրա ստորագրութիւնը:

Նոր աշխատակից էր և Սողոմոն Եղիա-
զարեանը, որ «Մշակի» մէջ ղետեղեց մի
քանի պատկերներ գաւառական կեանքից (նա

Երևանեան նահանգի Դավալու գիւղից էր)։

Արտաքին տեսութեան բաժինը նոյնպէս գնալով հարստանում է։ Ընչտ է, այժմ այլ ևս այնքան առատ չեն առաջին տարվայ խմբագրական տեսութիւնները, բայց դրանց փոխարէն երևան են գալիս մի շարք թղթակիցներ։ Պօղոս Իզմայլեանը Թիֆլիսում չէր, գնացել էր արտասահման և թղթակցութիւններ էր ուղարկում Պարիզից։ Բայց նա երկար չաշխատակցեց «Մշակին»։ Նրա տեղ Պարիզից սկսեց նամակներ ուղարկել Յարոն, որ դասախօսութիւններ էր լսում հայագէտ Դիւլօրէի մօտ։ Նա գրում էր յաճախ, գրում էր շատ, գրում էր ոչ միայն ֆրանսիական կեանքի, այլ և մեր ներքին կեանքի հարցերի մասին։ Յարոն քանի արտասահմանում էր, մեծ եռանդով էր աշխատակցում «Մշակին»։ պաշտպանում էր «Մշակի» գաղափարները, Արծրունու արծարծած հարցերին արձագանք էր տալիս իր և առաջադիմական գրող Վերադառնալով Թիֆլիս, նա շարունակեց աշխատել «Մշակի» մէջ, թէև ոչ առաջվայ եռանդով, մինչև 1878 թւականը։

Արտասահմանեան աշխատակիցների մէջ մեր յիշած ժամանակամիջոցում աչքի է ընկնում և Փիլիպպոս Վարդանեան, որ գրում էր Շվեյցարիայից։ Յաճախ թղթակցութիւն-

ներ էր գրում և բժշկապետ Գ. Քուչարեան:

Բայց «Մշակը» իր աշխատակիցների թվում ունէր և օտարներ: Թիֆլիսում մի քանի յօգուածներ տուեց ուսուցիչ Կարլ Հան, ազգով գերմանացի: Իսկ Գերմանիայից մի ժամանակ թղթակցութիւններ գրում էին Միւլլէր և Պօկտօր Ֆան-Կրիկէն: Վերջինս Արծրունի եղբայրների ուսանողական ընկերն էր և կապված էր նրանց հետ բարեկամական անկեղծ սիրով: Ֆան-Կրիկէն երկար չաշխատակցեց «Մշակին»: Նա մեռաւ 1875-ին, ծաղիկ հասակում: Նրա մահացուցակը, որ գրել էր Անդրէաս Արծրունին, «Մշակը» զետեղեց առաջին երեսի վրա, սև չրջանակների մէջ (1876, № 17): Գրիգոր Արծրունին իր կողմից հետևեալ տողերը նուիրեց իր աշխատակցին.

Այս համարը հրատարակելով, մենք գտնվում ենք մի շատ տխուր - տպուկորո՞ւմեան տակ: Մեր սիրելի բարեկամ եւ աշխատակից Ֆան-Կրիկէնի մահվան անսպասելի լուրը յարուցեց մեր մէջ հետեւեալ տխուր մտածմունքները: Մի՞թէ նորերը, իբրանց պատերազմը չը վերջացրած, պիտի գնան, պիտի թողնեն աշխարհը... Մեր ազնիւ բարեկամը, օտար լինելով, հետաքրքրվեց մեզանով, ուզեց օգնել մեզ, սկսեց աշխատակցել մեր նոր լրագրութեանը: Եւ նա զեռ շատ երիտասարդ էր, նա զեռ կարող էր երկար ժամանակ իր տաղանդը արդիւնաւոր աշխատարկութեանը...

Այսօրան ջերմ համակրութիւնը դէպի մի
օտարազգի երիտասարդ, որ մի քանի յօդ-
ուածներ էր տուել «Մշակին», դարձեալ հա-
կանալի և բնական է երևում, երբ մենք աչ-



Գրիգոր Արծրունի (1873)

քի առաջ ենք բերում այն հանգամանքները,
որոնք չրջապատում էին Արծրունուն: Օտար-
ները համակրում էին, սիրում էին, իսկ հայե-
րը: Ինչպէս երևում է, հէնց այդ տարին էր,
որ «Մշակի» շուրջը հաւաքված մարդկանց
վերջնական զտումը տեղի ունեցաւ, հեռա-

ցան և նրանք, որոնք զեռ չէին հեռացել: Եւ Արծրունին, ինչպէս պէտք է ենթադրել, նրանց հասցէին էր ուղղում իր «Դաւանաններ» յօդուածը (1875, № 43): Այդտեղ նա նկարագրում էր մի նոր մարդուն, որ վերջացնելով ուսումը, սկսում է մի գործ և տեսնելով որ իրան համակրում են համամիտ մարդիկ, սկզբում ուրախանում է: Բայց ճիշտն զարմանում և զայրանում է նա, երբ տեսնում է որ այդ համամիտները զիմակաւորված մարդիկ են, որ փոխանակ նոր ուղղութեան կուսակից լինելու, նրանք յետագիմական գաղափարներ են պաշտում և հին սերունդից էլ վատ յատկութիւններ ունեն: Դրանց Արծրունին անուանում էր դաւանաններ: Հիներին պէտք է հարուածել, բայց կարելի է չատել: Վասն նոր սերունդի գաւաճաններին մենք ատելով ատուք ենք, և երգվում ենք նրանց միշտ ատելու և մեր բոլոր ոյժից հարուածելու և հալածելու: Եւ նա վերջացնում էր այդ յօդուածը հետևեալ տողերով.

Հիներից մենք ոչինք չէինք սպասում եւ ոչին չենք էլ սպասում, իսկ դոցանից, նորերից սպասուլիմ էինք...

Դիմականերդ լաւ չեն ծածկում ձեր երեսը, զի-

տութեան, յաւիտենական ճշմարտութեան, ազատամտութեան եւ նոր ուղղութեան դաւաճաններ...

Հիներին մենք խղճում ենք,—իսկ ձեզ, դաւաճաններ, ատելով ատում ենք:

Եւ իրաւ Արծրունին երբէք չինայեց դաւաճաններին, երբէք չը դադարեց նրանց հալածելուց: Նա գիտէր անողորմ կերպով դուրս չպրտել ամեն մէկին, որ դաւաճանում էր իր դրօշակին, իր ուղղութեան: Այս առիթով էլ շատ ու շատ գանգատներ են լսվել մեզանում: Բայց կարելի է մեղադրել Արծրունուն: Յիշենք քիչ վերեւում բերած նրա պահանջները: Հասարակական գործունէութեան նուիրված մարդուց նա պահանջում էր կատարեալ անձնագործիւն. նա չէր թոյլ տալիս որ հասարակական գործիչը իրաւունք ունենայ անձնական երջանկութեան մասին անգամ մտածելու: Այսքան վեհ, այսքան սրբազան բարձրութեան վրա դնելով հասարակական օգուտը, նրան ծառայելու անհրաժեշտութիւնը, կարող էր Արծրունին ուրիշ կերպով վարվել դաւաճանների հետ: Շրջաւաճանները միշտ աւելի ատելի են, քան պարզ թշնամիները, ասում է նա: Եւ ո՞վ կարող է ուրանալ այս ճշմարտութիւնը...

Եղած աշխատակիցների, հաւատարիմ մը-

նացածների մէջ մենք թաանձնապէս պիտի
խօսենք երկուսի մասին—Անդրէաս Արծրու-
նու և Րաֆֆիի մասին:

- Անդրէասը, ինչպէս տեսանք, Թիֆլիս եկաւ
1874-ի սկզբում: Ներսիսեան դպրոցի տես-



Անդրէաս Արծրունի

չութիւնը չաջողվեց և երիտասարդ գիտնա-
կանը, մի տարի մնալով Թիֆլիսում, մեծ ե-
ռանդով աշխատակցում էր «Մշակին»: Գրում
էր նա գլխաւորապէս իր մասնագիտութեան
վերաբերված յօդուածներ, բայց միանգա-
մայն խորթ չէր մնում հասարակական ըն-

Թացիկ հարցերին: Ամառը Անդրէաս Արծ-
րունին մի երկար ճանապարհորդութիւն կա-
տարեց Կովկասի զանազան կողմերում՝ ընա-
կան հարստութիւնները ուսումնասիրելու հա-
մար. այցելեց Լոսին, Գանձակի գաւառը,
գնաց Բագու, Դաղստան... Իր այցելած բո-
լոր տեղերից նա թղթակցութիւններ էր ու-
ղարկում «Մշակին», որոնց մէջ նկարագրում
էր իր հետազօտութիւնների արդիւնքները:
Առանձին ուշադրութիւն դարձրեց նա Ղու-
բայում տորոնի արդիւնագործութեան վրա:
Տորոնը Կովկասի արդիւնագործութեան մէջ
չառ խոշոր դեր է կատարել, բայց եօթա-
նասնական թւականների սկզբից սկսել էր
սաստիկ ընկնել, որովհետեւ գտնվել էր ալի-
զարին անուշով գոյնը, որ իր էփանութեամբ
դուրս էր մղել տորոնը: Ղուբայում արդէն
տազնապ էր տիրում և Անդրէաս Արծրունու,
իրր և մասնագէտի, կարծիքներն ու խոր-
հուրդները մեծ նշանակութիւն ունէին ար-
դիւնագործների համար: Եւ Անդրէասը խրդ-
մտաւոր հետազօտութիւններ կատարեց, յայտ-
նեց իր եզրակացութիւնները «Մշակի» մէջ:
Բացի դրանից, նա տպագրեց մի շարք յօ-
դուածներ Կովկասեան հանքերի մասին, ու-
շադրութիւն հրաւիրեց այն հանգամանքի
վրա, որ ծծումբի արդիւնագործութիւնը կա-

բող է հարստութեան մեծ աղբիւր դառնալ
Կովկասի համար: Թիֆլիսում, ինչպէս տե-
սանք, նա դասախօսութիւն էլ կարգաց ծը-
ծումքի մասին:

Իր հայրենիքում երիտասարդ գիտնակա-
նը շատ օգուտներ կարող էր տալ իր մաս-
նագիտական պատրաստութեամբ: Մեր եր-
կիրը այդպիսի ոյժերի կարօտութիւն ունէր՝
իր ընական հարստութիւնները երևան հանե-
լու համար: Բայց Անդրէաս Արծրունին մե-
զանում տեղ չը գտաւ, չը նայած իր պատ-
րաստականութեան, աշխատելու յօժարու-
թեան: Եւ չը գտնելով իր ոյժերի, իր ընդու-
նակութիւնների գործադրութեան տեղ և յար-
մարութիւն, նա հեռացաւ մեր անհիւրընկալ
երկրից, գնաց աշխատելու քաղաքակիրթ
մարդկութեան մէջ, իր հայրենիք դարձրեց
Գերմանիան, ուր նրա համար պատրաստված
էր յայտնի գիտնականի փառքը...

Ճանապարհ դնելով իր եղբօրը, Գրիգոր
Արծրունին իր դառն գանգատները թափեց՝
«Գաղթե՛նք, միշտ գաղթե՛նք» առաջնորդող
յօդուածի մէջ (1875, № 10):

Գործեալ մի երիտասարդ, եւրօպական ուսում
ստացած, թողնում է մեր երկիրը եւ գնում է օտար
երկիրներ՝ իր ստացած հմտութիւնները գործ դնե-
լու համար:

Մեր երիտասարդները գալիս են մի քանի ժամանակով, տեսնում են որ գործադրումը չի կայ իրանց հմտութիւններին,— եւ կրկին գնում են։

Ո՞վ է մեղաւոր...

Իրանք։

Նրանք պիտի գիտենային, որ մեր երկրում ոչ թէ միայն հարկաւորութիւն չի կայ բուն գիտութեան, բայց եւ տեխնիկական արհեստները գրեթէ բոլորովին գործադրումը չեն գտնում մեզ մօտ։ Մեր երկրում, ինչպէս մէնք մի անգամ ասացինք, գործ են դրվում միայն ամենաստոր արհեստները՝ դերձակութիւն, կօշկակարութիւն... ինչի այդ չի սովորեցին...

Եկան զինեզորքներ,— ինչ հարկաւոր են մեզ զինեզորքներ. եկան զիւղատնտեսներ,— ինչ հարկաւոր է մեզ զիւղատնտեսութիւն. եկան բարձր բազմաբովստեան դպրոցում աւարտած երկրագործներ,— ինչ հարկաւոր է մեզ երկրագործութիւն... վերջապէս եկան հանքաբաններ,— ինչին են պէտք մեզ հանքաբաններ։

Ուզում էք մնալ ձեր սիրելի հայրենիքում, կամենում էք որ ընտանիքը ձեզ զնահատէր, որ հասարակութիւնը ձեզ ընդունէր,— պիտի սովորէիք ամենաստոր արհեստներ, որ ոչ բուն գիտութեան, ոչ էլ նրա տեխնիկական գործադրութեան վրա են հիմնըված,— պիտի սովորէիք՝ կօշիկներ կարել, շոր ձեւել ու կարել, ծի նալել...

Իսկ դուք վերադառնում էք ճշմարիտ գիտութեանով, վերադառնում էք տեխնիկական, բազմաբովստեան հմտութիւններով... Ումից էք սպասում օգնութիւն... հասարակութենից, ծիծաղելի բան է։ Գուցէ կարծում էք որ այս կամ այն աղան, որ

այս կամ այն հաստատությունը կը խոստովանի որ դուք նրանից աւելի էք հասկանում, ու կը տայ ձեզ գործ՝ մինը իր խաղողի այգիների, միւսը իր ֆաբրիկայի կառավարութիւնը... սխալվում էք:

Եւ չը կայ էլ ոչինչ կառավարելու ամենալաւ կապիտալիստները այնպէս են կառավարել իրանց կայքը, որ այժմ մէկը չը կայ, որ գիտենար՝ ինչ ունի, ինչ չունի...

...Չունէք հարստութիւն, իսկ ունենալով գիտնական, տեխնիկական հմտութիւններ, աւելորդ էք դեռ եւս մեզ համար... մի ամենաստոր եւ ապրուստը ապահովող արհեստն էլ չը գիտէք... պէտք է կրէք ձեր արած սխալմունքի պատիժը:

Սխալմունք,—ոչ, յանցանք: Այդ յանցանքը նորանումն է կայանում, որ դուք հաւատացիք մեր հասարակութեան խոստումներին, եւ չը գիտէիք որ խաբված էք...

Դուք սխալվեցաք, պէտք է կրէք ձեր արած սխալմունքի պատիժը,—եւ պէտք է գաղթէք...

Երեւի հայի ճակատագիրն է գաղթել, անդադար գաղթել... որովհետեւ հայ հասարակութիւնը վճռել է մնալ անշարժ, երդուել է յաւիտենական անշարժութեան գաղափարին...

Իսկ ինչ որ յայտնվում է նրա մէջնոր, թարմ, առաջ մղող, զարկ տոկող,—նա պէտք է դուրս գցվի, աքսորվի, ժայթքվի նրա միջից...

Մեր ժամանակակից հայ հասարակութիւնը կարծում է որ կարող է հայ մնալ միայն մի պայմանով, այն է անշարժ մնալով: Իսկ եթէ մի որեւէ շարժում, առաջադիմութիւն ընդունեց,—նա այլ եւս իրան հայ չէ համարում...

Այս է հայի պատմական յատկութիւնը:

Հետեւեցէք, հետեւեցէք այդ գովելի յատկութեանը, գաղթել տուեցէք, ստիպեցէք ձեր վարժունքով գաղթել օտարութեան մէջ այն բոլորը, ինչ որ բաշտութեամբ ձեր մէջ յայտնվում է՝ նոր, Թարմ, առողջ, բարոյապէս եւ մտաւորապէս բարձր...

Բայց չը մոռանաք որ վերջը դուք ինքներդ կը պատժվէք այդպիսի հակաընկերական վարժունքի համար...

Գիտե՛ս, հասարակութիւն, քո վարժունքը քո որդիների վերաբերութեամբ ինչպէս է անուանվում՝ հասարակական անձնասպանութիւն:

Այն ժամանակ, երբ Արծրունին գրում էր վրդովված սրտից բղխած այս կծու, բայց զարմանալի ճշմարիտ տողերը, Թիֆլիսից նոյն գաղթողի դրութեամբ հեռացել էր և «Մշակի» միւս մշտական աշխատակիցը՝ Բաֆֆին: Վաճառականի խանութում ծառայելը այլ ևս անկարելի էր դարձել յուսատու գրողի համար. «Մշակի» չրջանը այն ազդեցութիւնն էր արել նրա վրա, որ նա թողեց խանութը: Բայց դրական աշխատանքը դեռ ոչ մի հայ գրողի համար ապրուստի միջոց չէր դարձել. Բաֆֆին ստիպված եղաւ ուսուցչութեան ետեւից գնալ և ճանապարհվեց Թավրիզ ուսուցչի պաշտօնով: Բայց իր կապը չը կտրեց «Մշակից», և Պարսկաստանից

էլ շարունակեց իր աշխատակցութիւնը: Ինչ էր նա տուել մինչև 1875 թւականը:

Վերջացնելով Պարսկաստանի նամակները «Մշակի» երկրորդ տարվայ մէջ, Յակոբ Մէլիք-Յակոբեանը երկար ժամանակ երևան չէր գալիս լրագրում Բաֆֆի ստորագրութեամբ: Դրա փոխարէն մենք յաճախ հանդիպում ենք Մէլիքզադէին: Բայց նա երեք տարվայ ընթացքում կարծես չէ գգում իր իսկական կոչումը—վիպագրութիւնը, թէև 1874-ին առանձին գրքով հրատարակել էր «Փունջի» երկրորդ հատորը, որի մէջ կային փոքրիկ գեղեցիկ վէպիկներ: «Մշակի» մէջ նա ամբողջ այդ ժամանակամիջոցում ունի «Մի օրավար հող» պատկերը միայն: Մնացած նրա գրուածքները գրական-հրապարակախօսական բնուորութիւն ունէին: Թւում էր թէ նա հեռանում էր վիպագրութիւնից և իր կոչումը որոնում էր քննադատական և հրապարակախօսական հարցերի մէջ: Նշանակութեան արժանի է, որ Բաֆֆին այդ ժամանակներում առանձին ուշադրութիւն է դարձնում թիւրքահայերի գործերի վրա: Մի առանձին աշխոյժով նա հետևում էր Թիւրքիայի կեանքին և «Մշակի» մէջ ընդարձակ յօդուածներ էր գրում, որոնց նիւթը թիւրքահայերի ընթացիկ հրատապ հարցերն էին—Հասունեան

խառնակութիւնները, Խրիմեանի պատրիարքութիւնը և նրա շուրջը գործող կուսակցութիւնները, Վանի տիրահռչակ Պօղոս վարդապետը, Սրուանձտեանի գրական աշխատութիւնները և այլն:

Գեղարուեստական բաժինը «Մշակի» մէջ դեռ թոյլ է: Յովհաննէս Տէր-Գրիգորեանի, Սողոմոն Եղիազարեանի և ուրիշների պատմութիւնները թոյլ են, անմշակ են, չատշառ միայն բարքերն են կարողանում պատկերացնել: Վիպագրութիւնը առհասարակ մեր գրականութեան մէջ դեռ մտածելու նիւթեր չէր տալիս, բէալական տիպեր և կեանքի հանգամանքներ չէր լուսաբանում: Դեռ իր առաջնութեան մէջ էր թատերագրութիւնը: Սունդուկեանի «Քանդած Օջախը» և «Էլի մէկ զոհը» նոր-նոր յայտնութիւններ էին մեր գրականութեան մէջ և Արծրունին մեծ հաճութեամբ զբաղվում էր տաղանդաւոր թատերագրողի ստեղծած տիպերով թէ իր առաջնորդողների, թէ ֆելիէտոնների մէջ: Բեմը՝ մերկացնող հրապարակախօսութեան դաշնակիցն էր դառնել: «Մեր բարձր ուսում ստացած Օսէփներ», «Հին և նոր սերունդի պատերազմը բեմի վրա» առաջնորդողները գրված են «Քանդած Օջախի» և «Էլի մէկ զոհի» առիթով:

Նկատենք այստեղ որ «Մշակի» մէջ առաջին տարւմանից առանձին աչքի ընկնող երևոյթ է դառնում գրական քննադատութիւնը: Մատենախօսական յօդուածները բազմանում են մանաւանդ յետագայ տարիներում: Այդ բաժնում ամենից չափ աչխատում էր Րաֆֆին. նա է գրել քննադատական յօդուածներ և Սունդուկեանցի պիէսների մասին:

Իսկ ոտանաւորներ «Մշակը» երբէք չէր տպագրում:

ԳԼՈՒԽ ԵՐԿՐՈՐԴ

ՆՇԱՆԱԽՈՐ ՇՐՋԱՆ

I

Հասարակական շարժում Ռուսաստանում։—Սլաւօնական երկիրներ եւ ազատարար հոսանք։—Նոր շրջան մեր կեանքի մէջ։—Քաղկանեան դիպերը։—Արժունքի քիւր-ֆահայերի դուրքեան մասին։—Ամենք յարձակում են Արժունու վրա։—Պատմական տեսութիւն գաւառների ձգտումը դիպի Ռուսաստան։—Պատիւաբարանի եւ ազգային ծողովի գործերը։—Արժունու նշանաբանը—դոյս միայն Ռուսաստանի վրա։—«Մեղուի» հակառակութիւնը։—«Փորձ» հանդիսի դատողութիւնները։—Ի՞նչ է կղերականութիւնը։—Գ. Գօլսի մանուշր Արժունու դէմ։—Գաղթականութեան հարց. «Մենք էլ հրեաներ ենք»։—Ներսէս պատիւարի շրջաբերականը, Արժունու առաջին յարձակումը Ներսէսի դէմ։—Գ. Գօլսում սարս-ված առասպել Գովկասի մասին։—«Մասիսի» յօդուածը։—«Այժմ կամ երբեք»։—Восточный Вопросъ քոջիւրը։—Թիֆլիսի հայերի ուղերձը։—Դեսպանաժողով։—«Ազգասիրական խաբերայութիւն»։—Վանի հրդեհը։—Հայի հոգեբանութիւնը։



Առաջադէմ ազգերի կեանքը շատ անգամ ներկայացնում է մի պատկեր, որը մենք կարող ենք նմանացնել ծովի մակընթացութեան

և տեղատուութեան: Տեսնում ենք այդ կեանքի մէջ ամբողջ չրջաններ, երբ բարձրանում, լեռնանում է գաղափարական շարժումը, ողորդում է առօրեայ մոխրագոյն իրականութեան բոլոր շարքերը, երբ ազգի բոլոր ստեղծագործական ընդունակութիւնները լարվում են, միանում են մի մեծ պաշտամունքի առաջ և միաբան գործակցութեամբ իրագործում են ամբողջ մարդկութեան համար սուրբ մի միտք: Սա մակընթացութիւնն է, տենդային եռանդի այն լարումը, որ կլանելով ազգի ամբողջ ուշքն ու միտքը, տանում է նրան գէպի համալսարհային մեծագործութիւնները՝ արհամարհել տալով ամեն մի զրկանք, ամեն մի զոհողութիւն: Եւ շարունակվում է այդ շարժումը, մինչև որ գալիս է տեղատուութիւնը, և ուռած գաղափարականութիւնն իջնում է, ընկնում, որպէս զի դարձեալ առօրեայ, սովորական կարգը գայ տիրելու:

Մենք էլ, ռուսահայերս, մեր կեանքի մէջ ճաշակել ենք այդպիսի մի երկու չրջանների նուիրական ազդեցութիւնը: Ճաշակել ենք ասում, որովհետև մենք, իբրև մի փոքրիկ ազգ, որ ենթարկված է մեծ ազգերի մտաւոր և կուլտուրական ազդեցութեան, չէինք կարող ինքնուրոյն, անկախ, ինքնազուլի շարժումներ սկսել: Մենք միշտ իւրացնում

էինք, միշտ ենթարկւած էինք. մեր դասա-
տուն, մեզ ոգևորողը մեզ վրա տիրող մեծ
ազգի կեանքն էր: Տասնիններորդ դարում
Ռուսաստանը երկու անգամ գաղափարական
մեծ շարժումներ է սկսել և այդ երկու շար-
ժումներն էլ արձագանք են գտել մեր կեան-
քի մէջ:

Վաթսունական թւականների մեծ շարժման
հետ մենք արդէն լաւ ծանօթ ենք: Ներքին բա-
րեկարգութեան, ինքնաճանաչութեան, ժողո-
վրդական դատի այդ գեղեցիկ շարժումը քնած
հասարակութեան մէջ յարուցեց գաղափարա-
կան գործիչներ, առաջադիմութեան առա-
քեալներ. Նազարեանց, Նալբանդեանց, Գա-
մառ-Քաթիպա, Շահազիզ այդ ժամանակնե-
րի ծնունդներ են, Գրիգոր Արծրունին վաթ-
սունական թւականների իդէալների վրա
ստացաւ իր առաջին դաստիարակութիւնը:

Բայց վաթսունակտն թւականներին մենք
դեռ նոր-նոր էինք սկսում զգալ, ապրել.
շարժումը մասնաւոր ազդեցութիւն արաւ մեզ
վրա: Այդպէս չէր երկրորդ մեծ շարժումը, որ
սկսվեց Ռուսաստանում 1875—1876 թւա-
կաններին: Վաթսունական թւականների շար-
ժումը ազատեց միլիոնաւոր ճօրտերին Ռու-
սաստանի խորքերում, իսկ եօթանասնական
թւականներին նոյն այդ ազատված Ռուսաս-

տանը ցոյց է տալիս համալիսարհային նոր պատմութեան մէջ շատ հազուադէպ մի մեծագործութիւն. նա ահագին շարժում է սկսում մի բարբարոս պետութեան լուծի տակ ճնշված ազգերը ազատելու համար: Կանգնած համարեա ամբողջ Եւրոպայի թշնամական, կասկածոտ, սառն վերաբերմունքի առաջ, նա մենակ, սեփական ոյժերի վրա յոյս դրած, սկսում է մի ազդեցիկ յանուն արդարութեան, մարդկային իրաւունքների, քրիստոնէական գաղափարի. ռուս ժողովուրդը բորբոքվում է ազատարար տենչանքներով, հրապարակ է հանում իր նիւթական և բարոյական ոյժերի մի ահագին պաշար և ալևոր, բարբարոսական Արևելքում նրա ջանքերով տեղի են ունենում ահաւոր դէպքեր, որոնք կերպարանափոխում են շատ փոքր ազգերի պատմութիւնը:

Այդ խոշոր շարժումը աւելի մեծ արձագանք է տալիս մեզանում և մեր կեանքի մէջ առաջ է գալիս մի շատ նշանաւոր, շատ փայլուն չրջան, որը մենք կարող ենք անուանել 1876—1883 թւականների չրջան: Ոչ միայն տասնիններորդ դարում, այլ և նրանից էլ առաջ, դարերի մի երկար շարքում մենք չենք կարող գտնել մեր ազգային կեանքի տարեգրութիւնների մէջ այդքան փայլուն մի եօթնեակ: Այդ ժամանակը մի անկիւնա-

բար է կազմում մեր պատմութեան մէջ. մեր ժողովրդական կեանքը ստանում է մի նոր ուղղութիւն՝ ասպարէզ հանելով մեր բոլոր մտաւոր կարողութիւնները: Գրականութեան, մամուլի, դպրոցական գործի, թատրոնի, հասարակական հիմնարկութիւնների համար զարգացման, բարգաւաճման ոսկէ յրջան է դառնում: Հրապարակախօսութիւնը աւելի ևս կրակոտ թափ է ստանում, գեղարուեստական գրականութիւնը մեծ թռիչք է անում. Գամառ-Փաթիպան իր նոր երգերն է գրում, Բաֆֆին մեր նոր վիպագրութիւնն է սկսում իր «Ջալալէդդինով», «Խենթով», «Դաւիթ-բէկով», «Կայծերով»: Մենք հիմնում ենք ամենօրեայ լրագրութիւն, մամուլի նոր օրգաններ են ծնվում: Հայոց թատրոնը Ադամեանի փառաւոր յրջանի մէջ է մտնում: Հիմնվում են բարեգործական և հրատարակչական ընկերութիւններ, բազմանում են դպրոցները, մանկավարժական հարցերը վէճերի նիւթ են դառնում, ուղղութիւններ են ստեղծում, ուսուցչական ժողով գումարում: Ոչնչանում է անյրպետը ռուսահայերի և թիւրքահայերի մէջ և Հայաստանի գաւառների կրթական գործը դառնում է արեւելեան և արեւմտեան միացած, մօտեցած հայութեան ընդհանուր սուրբ գործը: Ո՛րքան եռանդ ժողովրդի զարկերակի մէջ,

հրքան հիւթ նրա կեանքի մէջ. գաղափարներ, ձգտումներ, ապագայի վարդապետյն յոյսեր— այս եռուն նիւթերից էր խմորվում շարժումը:

Հատորներ են հարկաւոր այդ եօթնամեակի ամբողջ պատմութիւնը ներկայացնելու համար: Բայց այդ պատմութեան նոյն խոկ համառօտութիւնն անգամ այժմ չէ կարելի տալ օրինաւոր կերպով. դեռ ժամանակը չէ եկել, դեռ հանգամանքները չեն թոյլ տալիս ազատ ու համարձակ մտնել այդ շրջանի մէջ: Մեր ընթերցողների ուշադրութիւնը հրաւիրելով այս տողերի վրա, մենք կը փորձենք, որքան հնարաւոր է, գոնէ համառօտ կերպով յիշատակել դէպքերը և եղելութիւնները:

Ապագայ պատմագիրը, կասկած չը կայ, կը վկայէ անաչառութեամբ, որ այդ նշանաւոր ժամանակների ամենախոշոր գործիչներից մէկը Գրիգոր Արծրունին էր: Եւ այս իրողութիւնը արձանագրելու համար նա կուհենայ իր առջև փաստերի մի ամբողջ կոյտ: Դա «Մշակ» լրագիրն է: Նշանաւոր եօթնամեակի ամբողջ պատմութիւնը հրքան առատ նիւթեր ունի «Մշակի» հատորների մէջ. այնտեղ արձանագրված է իւրաքանչիւր քայլ, իւրաքանչիւր միտք, դիտաւորութիւն, դէպք: Ինքը, Արծրունին, իր յետագայ գրուածքներ—

րից մէկում *) ասում է որ այդ ժամանակներում «Մշակը» յարուցեց այնպիսի հարցեր, «որոնց յետոյ երբէք այլևս չը կարողացաւ յարուցանել», որ «առաջնորդող յօդուածը ամենից մեծ դեր էր խաղում և ամենից շատ տեղ էր բռնում «Մշակի» համարներում»։ Դա, ասում է Արծրունին, «Մշակի» ամենափայլուն ժամանակն էր։

Յայտնի է, որ Ռուսաստանի շարժումը սլաւոնասիրական խիստ գոյն ունէր։ 1875թ. ապստամբութիւն ծագեց Բօսնիա և Հերցեգովինա սլաւոնական նահանգներում. թիւրքաց կառավարութիւնը, իր վաղեմի սովորութեան հետեւելով, սկսեց արեան և գազանութիւնների մէջ խեղդել այդ ապստամբութիւնը։ Բայց այս անգամ զոհերի ձայնը անլսելի չը մնաց, որովհետև սլաւոն ռայեայի հզօր պաշտպան հանդիսացաւ Ռուսաստանը։ Եղելութիւնը քաղաքական մեծ հարցի կերպարանք ընդունեց։ Ռուսաստանը դիմեց եւրօպական դիպլոմատիայի աջակցութեան և ամեն ջանք գործ դրեց, որպէս զի հարցը խաղաղ լուծում ստանայ և ապստամբութեան տեղերում մտցնվեն բէֆօրմներ, որոնք պիտի ապահովէին քրիստոնեաների կեանքն ու ստացուածքը։

*) «Մշակ», 1889, № 5։

Մինչդեռ դիւանագիտութիւնը իր գրա-
գրութիւններն էր սկսել, մինչդեռ առաջար-
կութիւններ էին անում Թիւրքիային և նրա-
նից բացատրութիւններ էին ստանում, Ռու-
սաստանում սկիզբ առաւ և լայն չափերով
տարածվեց ապստամբներին օգնութիւն հաս-
ցնելու գործը։ Լրագիրներում տպագրվեցին
Սերբիայից, Չերնօգորիայից եկած կոչերը, ու-
րոնց մէջ սրտաշարժ գոյներով նկարագրվում
էին ազատութեան համար զէնք վերցրած
սլաւօնացիների դրութիւնը, երկրի աւերումը,
արիւնահեղութիւնները, թիւրքական գազա-
նութիւնները։ Օգոստոսի կէսին Սլաւօնական
Բարեգործական Ընկերութիւնը սկսեց գործել,
նուէրներ հաւաքել, ազգաբնակչութեան բոլոր
խաւերի մէջ նա ջերմ համակրանք գտաւ և
չորս ամսվայ ընթացքում կարողացաւ Բօս-
նիա և Հերցեգովինա հասցնել մօտ 400 հա-
զար բուլլու օգնութիւն։ Այդ օգնութիւնից
աւելի կարևոր էր այն, որ Ռուսաստանի
մէջ կազմվում էր հասարակական կարծիք, թէ
չը պէտք է ոչինչ զոհողութիւն խնայել՝ տանջ-
վող եղբայրներին թիւրքաց լուծից ազատե-
լու համար։

Ոսկադասէր Ալէքսանդր Երկրորդը աշխա-
տում էր փոխադարձ համաձայնութիւնների և
զիջումների միջոցով կարգաւորել արևելեան

հարցը, որ սպառնում էր ահաւոր բռնկումով տակն ու վրա անել ամբողջ քաղաքական աշխարհը: Սակայն դիւանագիտական ջանքերը զուր էին անցնում, Յւրօպան սովորել էր կասկածով նայել Ռուսաստանի վրա, ենթադրելով այս անգամ էլ թէ սլաւօնասիրական շարժումը ծածկում է ռուսաց փառապրական-նուաճողական ձգտումները: Անգլիան ևս ևս չէր դիմադրել Ռուսաստանի պահանջներին և թիւրքամոլ Դիզրայէլի կառավարութիւնը ամեն քայլում զգալ էր տալիս սուլթանին որ նա մենակ չէ և կարող է վստահութեամբ առաջ տանել ձգձգումների, անպտուղ խոստումների քաղաքականութիւնը:

Իսկ դէպքերը Բալկանեան թերակղզում զարգանում էին ճակատադրական ընթացքով և աւելի ու աւելի արժարժում էին այն հրդեհը, որ վառվել էր Բօսնիա-Հերցեգովինայում: Եկաւ 1876 նշանաւոր թւականը, նշանաւոր այն անեղ ցնցումներով, որոնց առաւելը Թիւրքիան էր: Ռուսաստանի եռանդուն միջամտութիւնը վառեց մահմեդական ֆանատիկոսութիւնը: Գարնանը եւրօպական Թիւրքիան արիւնոտվեց: Կ. Պօլսում գահընկէց եղաւ և սպանվեց սուլթան Աբդուլ-Ազիզը. սպանվեցին թիւրք մենիստրներից երկուսը. Սալօնիկում մահմեդական ամբոխի ձեռքով

չարաչար սպանվեցին եւրօպական երկու հիւ-
պատոսներ. Բօլգարիայում ապստամբութիւն
բարձրացաւ և թիւրքերը այնտեղ այնպիսի
զարհուրելի գազանութիւններ գործեցին, որ
սարսափի ազադակ բարձրացաւ Նւրօպայում
և պետական մեծ գործիչ Գլադստօնը սկսեց իր
հռչակաւոր արշաւանքը Դիզրայէլի թրքա-
մոլ մինիստրութեան դէմ, որ բարբարոս թիւր-
քերի պաշտպան էր հանդիսացել և չէր թոյլ
տալիս որ քրիստոնեաները ազատվին մօն-
գօլական անիծված լուծից:

Արևելքի հրդեհը այլ ևս ոչ մի կերպով
չէր կարելի հանգցնել: Դէպքերը յաջորդում
էին իրար չմեցնող արագութեամբ: Ամառը
Սերբիան և Չերնօգօրիան պատերազմ յայ-
տարարեցին Թիւրքիային: Արդիւլ-Ազիզի
յաջորդ սուլթան Մուրադը նոյնպէս գահընկէց
եղաւ և փակվեց Ստամբուլի պալատներից մէ-
կում իբրև խելագար: Ռուսաստանի համա-
կրութիւնը դէպի ապստամբված և պատերազ-
մող սլաւոնները ահագին չափեր ընդունեց.
հասարակական կարծիքը լարման ծայրայեղ
աստիճանին հասաւ. խումբ-խումբ կամաւոր-
ներ թափվեցան Սերբիա՝ իրանց արիւնը
նուիրելու ազատութեան գործին: Դա մի
ամբողջ խաչակրաց արշաւանք էր յանուն

քրիստոնէութեան, յանուն արդարութեան և մարդկային նուիրական իրաւունքների:

Որքան էլ եւրօպական պետութիւնների համար ցանկալի էր որ արեւելեան արիւնոտ հարցը սուր կերպարանք չընդունէ, չը պահանջէ իր արմատական, միակ հնարաւոր լուծումը քրիստոնեաների ազատութեան միջոցով, դէպքերը անհամեմատ զօրեղ հանդիսացան և արեան ու արտասունքների իրականութիւնը խլացրեց միջազգային քաղաքական հարցերը, դառնալով ուշադրութեան և ընդհանուր հոգացութեան միակ առարկայ: Ռուսաստանը անտարբեր չէր, և ոչ ոք չէր կարող խեղդել արեւելեան հարցը: Ալէքսանդր II կայսրը բոլորովին հարկաւոր չէր համարում ծածկել որ իր կամքն է մարդավայել կեցութիւն ստեղծել Թիւրքիայում քրիստոնեաների համար. դա Ռուսաստանի պատուի, հեղինակութեան հարց էր դարձել, և նահանջման ճանապարհ այլ ևս չը կար: Կայսրը գործում էր համբերութեամբ, նա ամենից առաջ ուզում էր որ արեւելեան հարցի արդարացի լուծումը կատարվի եւրօպական պետութիւնների համաձայնութեամբ. իսկ եթէ եւրօպական համաձայնութիւնը անկարող կը լինի իրականացնել քրիստոնէութեան և մարդկայնութեան պահանջները, այն ժա-

մանակ Ռուսաստանը կը գործէ մենակ, իր սեփական միջոցներով:

Այս հաստատականութիւնը, այս բացարձակ, անդառնալի վճիռը այլ ևս ոչ մի կասկած չէր թողնում որ արեւելեան հարց անուշը կրող դարաւոր հանգոյցը միայն ռուսաց սրով պիտի կտրվի: Թիւրք-սերբիական պատերազմի ժամանակ արդէն մի աւելի մեծ, աւելի ահաւոր պատերազմի հոտ էր փչում, ռուս-թիւրքական պատերազմի հոտը: Թէև դիպլոմատիան դեռ շարունակում էր ջանքեր թափել, բայց Ռուսաստանը, յոյս չունենալով ոչ Եւրոպայի բարեացականութեան, ոչ էլ Թիւրքիայի խոստումների անկեղծութեան վրա, իր պատրաստութիւններն էր տեսնում: Զօրքը պատերազմական դրութեան մէջ դրովեց: Ամբողջ քաղաքակիրթ աշխարհը նայում էր այդ մեծ պայքարին, որ մղում էր քրիստոնէական խաչը մահմեդական կիսալուսնի դէմ: Թէ որքան մեծ էր հետաքրքրութիւնը, կարելի է եզրակացնել հէնց նրանից, որ, ինչպէս հաշւել էին լրագիրները, երկու տարվայ ընթացքում այլ և այլ երկիրների մէջ լոյս տեսան մօտ 12,000 բրօշկերներ և գրքեր, նուիրված արեւելեան հարցին: Իսկ ինչքան էին գրում պարբերական հրատարակութիւնները...

Հայ լրագիրներն էլ, ի հարկէ, արձագանք էին տալիս այդ ընդհանուր շարժման: Խօսքը միմիայն բալկանեան սլաւօնների մասին էր, Եւրօպական Թիւրքիայի սահմաններից դուրս չը կար տանջվող քրիստոնեաներին ազատելու հարց: Եւ ահա ամբողջ հայ մամուլի մէջ «Մշակը» գրաւում է մի բացառիկ դիրք, բարձրացնելով և արծարծելով Թիւրքահայերի հարցը: Արծրունին սկսում է իր կրակող առաջնորդողների շարքը, առաջնորդողներ, որոնց նման ահագին դեր կատարած լրագրական յօդուածներ մեզանում չեն եղել և որոնք Արծրունու գրական գործունէութեան փառքն ու պսակն են կազմում:

1876 թւականին, երբ ամբողջ Արևելքը այնքան խօսեցնել էր տալիս իր մասին, երբ հասունանում էին և իրանց լուծման էին հասնում ազգերի ազատութեան մեծ խնդիրները, «Մշակը» դեռ չաբաթաթերթ էր: Արծրունին դեռ հազար բաժանորդի էր սպասում, որ չաբաթը երկու անգամ հրատարակէ իր լրագիրը: Բայց այդ Թիւր չը կար, իսկ ժամանակը այնքան պահանջում էր աւելի յաճախ երևալ, աւելի շատ խօսել իր մասին: Այդ պահանջը շատ լաւ էր զգում Արծրունին և նա վճռեց չը սպասել հազար բաժանորդի, այլ յոյս դնել անձնական զոհողու-

Թիւնների վրա: Սակայն չաբաթը երկու անգամ կարելի էր հրատարակել միայն յաջորդ, 1877 թւականից, իսկ մինչև այն պէտք էր բաւականանալ չաբաթաթերթով: Եւ պէտք է խոստովանել, որ չաբաթը մի անգամ խօսելով էլ Արծրունին կարողացաւ մեծ ազմուկ և իրարանցում բարձրացնել: Նրա դէմ գինւեց ամբողջ հայոց մամուլը թէ Թիֆլիսում և թէ Կ. Պոլսում. բայց նա իր փոքրիկ չաբաթաթերթով առաջ էր տանում մի յաղթական պրօպագանդա, սաստիկ ազդելով ընթերցողների վրա թէ մեզ մօտ և թէ Թիւրքիայում:

Դեռ ապրիլ ամսից Արծրունու ուշադրութիւնը դրաւում էր այն հանգամանքը, որ Թիւրքիան անբաւական տարրերի մի խառնարան է դարձել: Անբաւական են ամենքը, անբաւական են ոչ միայն քրիստոնեաները, այլ և մահմեդականները: Ոչ ոք չէր կարծի որ երկու փոքրիկ նահանգների (Բօսնիա-Հերցեգովինա) ապստամբութիւնը այսքան խոշոր հետևանքների կը հասցնէ, այսքան պարզ կերպով ցոյց կը տայ աշխարհին որ Օսմանների պետութիւնը քայքայման է հասել: Բոլոր զրկուածների համար ամենայարմար միջոցն էր մարդկային իրաւունքներ պահանջելու. նոյն իսկ Կ. Պոլսի սօֆիստները բարեկարգութիւն, սահմանադրութիւն են պահանջ-

Չու՛մ: Եւ այդ ժամանակ լուռ ու անգործ էր միայն մի ազգ—հայերը, որոնց թիւը հասնում էր երեք միլիօնի: Սա անբնական էր թւում Արծրունուն. սա միայն այն էր ցոյց տալիս որ հայերը անասնական դրութեան են հասել իրանց դարաւոր ստրկութեան միջոցում: Պէտք է որ հայերն էլ ձայն բարձրացնեն միւս քրիստոնեաների նման:

Մի՞թէ վերջապէս Թիւրքահպատակ հայերը չեն հասկանայ որ Թիւրքիայի այժմեան անմխիթար դրութիւնը այնքան յարմար է մարդկային իրաւունքները պահանջելու համար, որ զուցէ դարերով այդ տեսակ յարմար դրութիւն դարձեալ պատահելու չէ: Ամօթ կը լինի հայերին, եթէ նրանք իրանց իրաւունքները պաշտպանելու եւ նոր իրաւունքներ սեփականացնելու համար ծայն չեն բարձրացնի, մինչեւ որ Թիւրքիային հպատակ այլ քրիստոնեայ ազգութիւնները իրանց անձն են զոհում, իրանց արիւնն են թափում ազատութիւնը ձեռք բերելու համար, մինչեւ որ մահմեդականներն անգամ ոտքի են կանգնում, տէրութենից սահմանադրութիւն պահանջելու համար:

Թէ այս և թէ ուրիշ այս տեսակ տողեր սարսափի և զայրոյթի աղաղակ բարձրացրին մեր մամուլի մէջ: Արծրունին քարոզում է ապստամբութիւն, ասում էին մեր լրագիրները: Արծրունին ուզում է կոտորել տալ թիւրքիայի հայերին, մինչդեռ նրանք, այդ

հայերը, խազազ ապրում են իրանց համար, արտօնութիւններ են վայելում և թէպէտ գաւառներում նրանց հարստահարում են քըրդերը, բայց թիւրք կառավարութիւնը այդ բանի մէջ մեղք չունի, նա բարեացակամ է դէպի հայերը:

Սակայն Արծրունին իր ասածն էր պընդում: Եւ նա իրաւունք ունէր, քանի որ նրա տեսակէտը միանգամայն ճիշտ էր և համապատասխանում էր իրականութեան:

Մենք արդէն տեսանք որ Արծրունին հէնց սկզբից թիւրքահայերին բաժանում էր երկու մասի.— Կ. Պօլիս և գաւառներ: Ըստ երևոյթին, այս երկու մասերը մի ժողովուրդ, մի տեսակ կացութիւն պիտի ներկայացնէին: Բայց իրապէս դրանք միմեանցից սաստիկ տարբերվող մասեր էին: Կ. Պօլիսը մի հատուած էր, մի գաղութ. այնտեղ, ճիշտ է, հայերը ունէին համեմատական բարեկեցութիւն, ազատութիւն: Նրանք կրթութիւն էին ստանում Եւրօպայում, ունէին իրանց դպրոցները, մամուլը, գրականութիւնը, հարստանում էին վաճառականութեան և պետական կապալների մէջ, բարձր պաշտօնների էին հասնում: Նոյն իսկ Ազգային Սահմանադրութիւնը, որ կոչված էր Թիւրքիայի ամբողջ հայութեան փրկիչը լինելու, համարեա միայն

Կ. Պօլսի հայերին էր պատկանում, Կ. Պօլսի տեղական մի հիմնարկութիւն էր:

Բոլորովին ուրիշ աշխարհ էր ներկայացնում գաւառը, բուն Հայաստանը: Այնտեղ էր իսկական ռայեան. նա տգէտ ու խաւար էր մնում, իրաւագոյն մի նախընտրէր, տընտեսապէս քայքայված, մշտական հարստահարութիւնների մատնեմած, կեանքի և գոյքի ապահովութիւն չունէր. նա քրդերի ստրուկ էր և ոչինչ պաշտպանութիւն չէր գտնում թիւրք իշխանութիւնների մօտ. սանձարձակ կամայականութիւնների հայրենիք էր նրա երկիրը, ուր տիրողը ոյժն էր: Բայց նրան չէին նկատում: Կ. Պօլսի հայութիւնը ծածկում էր նրան: Այդ գաղութի բարեկեցութիւնը հայաբնակ գաւառների բարեկեցութիւնն էր համարվում: Մի որ և է հայ ամիրայի, տրդրուկ կապալառուի, բարձրաստիճան էֆէնդիի առատ ու զարդարուն կեանքը ամբողջ ազգի լաւ ապրուստի նշան էր համարվում. եթէ սուլթանը մի չքանչան էր տալիս որ և է եպիսկոպոսի, հայ փաշայի, դա նշանակում էր թէ ամբողջ հայ ժողովուրդն է արժանանում սուլթանական բերեհաճութեան և սէրին:

Ահա այս մոլորութիւնն էր, որ պարծենկոտ յաւակնութեամբ հակառակում էր

Արծրունուն, ասում էր թէ հայութեան ապագան Թիւրքիայումն է, և քարոզել թէ Թիւրքահայն էլ պիտի ձայն բարձրացնէ, իր դատը խառնէ միւս քրիստոնեայ ազգերի դատի հետ, նշանակում է լինել ազգի դաւաճան, օտարների շահամուլ քաղաքականութեան գործիք: Արծրունին հարկաւոր չէր համարում երկար ու բարակ բանակութիւ մը դել այդ սաստիկ հակառակութեան դէմ: Նա միայն զգում էր, լաւ էր զգում որ հայը Թիւրքիայում բացառութիւն կազմել չէ կարող, որ Կ. Պօլիսը հայութիւն չէ, որ գաւառների համար մարդկային իրաւունքներ պահանջելու ամենալաւ, միակ յարմար ժամանակն է:

Ո՞վ էր ճիշտ հասկանում իրերի դրութիւնը: Մի փոքրիկ պատմական տեսութիւն այստեղ աւելորդ չը պիտի համարվի, որպէս զի մենք կարողանանք անաչառ դատողութիւն ունենալ այս հարցի մէջ:

Գաւառների և Կ. Պօլսի շահերի տարբերութիւնը նկատելի էր դեռ հին ժամանակից, և մենք XVII դարում տեսնում ենք այդ շահերի ընդհարումը: Կ. Պօլսի արտօնված, բարեկեցիկ զաղութը ապրում էր իր համար, իսկ գաւառներին վերաբերվում էր արհամարհանքով, նայում էր նրան բարձրից:

«Խրմպըլ» արհամարհական անունը, որ տալիս են պօլսեցիները գաւառացիներին, ինչպէս երևում է, վաղուց գոյութիւն ունէր։ Մայրաքաղաքը չէր օգնում խաւար, հարստահարված գաւառներին։ Հարուստ ամիրայական դասակարգի համար, որ Կ. Պօլսում ազգային գործերի միակ տէրն էր, նոյն իսկ շատ ձեռնտու էր գաւառների խղճալի դրութիւնը։ Ինչպէս յայտնի է, ամիրաներից իւրաքանչիւրը դառնում էր որ և է բարձրաստիճան փաշայի հովանաւորութիւնը վայելող սեղանաւոր, փող էր տալիս իր բարերարին և փոխարէնը վերցնում էր հարկերի կապալը և կեղեքում էր հասարակ ժողովուրդը՝ փաշայի վայելած գումարները յետ ստանալու համար։ Դա, այսպէս ասած, փողի արիստօկրատիան էր, և որովհետեւ փողի համար չը կայ ազգութեան, կրօնի հարց, այլ նա միայն խոնարհ, հեշտ կեղեքվող մարդիկ է որոնում, ուստի ամիրաները (քացառութիւնները շատ չեն) հայ ժողովրդի պատիժն էին հանդիսանում։ Այդ ազդեցիկ, իշխող, հրամայող դասակարգի համար շատ լաւ, շատ ձեռնտու էր թիւրքական բէթիմը։ Եւ այդ պատճառով Կ. Պօլսի հայութիւնը աչքի էր ընկնում իր թիւրքասիրութեամբ։

Գաւառների հայութիւնը, մենակ ու ան-

պաշտպան մնացած, կրում էր իր ծանր խաչը: Բայց նրա մէջ չէր մեռել լաւ օրերի յոյսը: Նա գիտէր թէ հրն է իր 'ծանր դրութիւնից դուրս գալու միջոցը և յարմար դէպքերում գործում էր ինքնագլուխ, առանց Կ. Պօլսի հայութիւնից խորհուրդ հարցնելու:

Յարմար դէպքերը ներկայացնում էին ռուս-թիւրքական պատերազմները: Այն ժամանակից, երբ ռուսաց իշխանութիւնը հաստատվեց Անդրկովկասում և սկսեց զէնքի ոյժով ոչնչացնել Պարսկաստանի տիրապետութիւնը, թիւրքիայի հայերը նոյնպէս աչք դարձրին դէպի հիւսիսային քրիստոնեայ ազգը, նրա մէջ էին տեսնում այն ոյժը, որ կարող էր ազատել իրանց թիւրքական լուծից: 1829 թւականի ռուս-թիւրքական պատերազմի ժամանակ, մինչդեռ Կ. Պօլսում հայ լուսաւորչականներն ու հայ կաթօլիկները իրար մատնում էին թիւրք կառավարութեան ձեռքը, իրար ամբաստանելով պետական դաւաճանութեան մէջ, Ալաշկերտի հայերը զէնք վերցրին, միացան ռուս զօրքերի հետ և հերոսաբար կռիւ էին մղում թիւրքերի դէմ՝ պաշտպանելով ռուսներից գրաված Բայազէտը: Պատերազմից յետոյ մօտ 30 հազար ժողովրդի գաղթականութիւնը էրզրումից, Ալաշկերտից և Բասէնից դէպի ռուսաց հողը

չատ պարզ ապացոյց էր որ գաւառների հայութիւնը ձգտում է ազատութեան, որ նրա համար անտանելի է թիւրքական և քրդական լուծը: 1854—1855-ին նորից պատերազմ սկսվեց Ռուսաստանի և Թիւրքիայի մէջ: Այս անգամ տեղի չունեցաւ մեծ գաղթականութիւն, բայց հայ ազգաբնակչութիւնը դիմաւորում էր ռուսներին իբրև ազատողների, և Ալաշկերտում գործող ռուս բանակն էին գալիս Մուշի և այլ տեղերի հայերը, ինչդրելով գալ և նուաճել իրանց երկիրներն էլ: Ոչ Կ. Պօլիսը, ոչ ուրիշ հայաբնակ կենտրոնները չը գիտէին գաւառական հայութեան իսկական դրութիւնը: Ոչ ոք չէր ուսումնասիրել, ոչ ոք չէր ծանօթացրել այդ թշուառ, ամենքից մոռացված խուլ անկիւնները քաղաքակիրթ աշխարհին: Ռուս զինուորականներն էին տեսնում այդ դրութիւնը և ահա ինչ էր դրում նրանցից մէկը, գեներալ Լիխուտին.

Աւերողները դեռ գոյութիւն ունեն, նոյնքան ուժեղ եւ վայրենի, ինչպէս առաջ, քանի որ դեռ պահւում են իրանց երկրի սահմաններում. բայց թէ ինչ կը լինի յետոյ—յայտնի չէ: Կարելի է, սակայն, ենթադրել բաւական ճիշտ կերպով, որ եթէ պարսկական եւ թիւրքական իշխանութիւնները ոչ միայն չընկնեն, այլ մնան թուլութեան ներկայ դրութեան

մէջ, այն ժամանակ էլ հետզհետէ բնաջինջ կը դառնայ կամ դէս ու դէն կը հալածվի խեղճ ազգաբնակումթիւնը, որ կենդանի է մնացել Զինգիա-Խանի, Ղէնկթիմուրի եւ ուրիշ նուաճողների արշաւանքներից յետոյ,—եթէ մի որ եւ իցէ կողմնակի ոյժ չը կանգնեցնէ եւ չը բարեկարգէ աւերողներին: Պատերազմը ընթացքում մենք տեսանք թէ որքան հեշտ եւ հնարաւոր են այսպիսի անկարգութիւնները, տեսանք հայերի կոտորածը քրդերի ձեռքով, բայց դեռ փոքր չափերով. իսկ երբ տեսնում ես այս տարածութիւնները, ուր բնակեցրած են տակն ու վրա անելու եւ միմեանց ոչնչացնելու պատրաստ ազգերով, այն ժամանակ զգում ես որ անհրաժեշտ է եւրոպացիների արագ, գործունեայ եւ իշխանական ազդեցութիւնը, որ կարող կը լինէր լուսաւորել կամ ճնշել այդ վրտանգաւոր ազգերը եւ այդպիսով մեծ դժբախտութիւնների առաջը առած կը լինէր: Եւ հէնց միայն հայերը արժանի են գթութեան. նրանք թէեւ ճշնշված ու անզօր են, բայց հեզ են, սովոր են քաղաքացիական կեանքին՝ օրէնքների սահմանում, եւ քրդերից, թուրքմէններից եւ առհասարակ բոլոր մուսուլմաններից աւելի ընդունակ են աւելի շատով իւրացնելու լուսաւորութիւնը, որ բարձրացնում է մարդու եւ հասարակութեան արժանաւորութիւնը:

...Ազգութիւնների, լեզուների եւ կրօնների այնպիսի խառնուրդի մէջ, որ գոյութիւն ունի այստեղ, նկատի առնելով եւ այն, թէ որքան ընդհանրապէս լարված են յարաբերութիւնները նրանց մէջ, չէ կարելի սպասել որ կարգն ու հանգստութիւնը իրանք իրանց հաստատով են այստեղ, որ նուաճվածները կարողանան խաղաղ ծանապարհով ձեռք բերել իրանց իրաւունքները եւ վերադարձնել իրանցից խլված բա-

ներից մի մասը: Ասիական Թիւրքիայում անհրա-
ժեշտ է մի նոր ուժեղ իշխանութիւն, որովհետեւ զա-
նազան թագութիւնների մէջ եղած յարաբերութիւն-
ները փոփոխելը նրանց արդարութեան չափով հա-
ւասարացնելը դժուար գործ է, որին ընդունակ չէ
Թիւրքական իշխանութիւնը թէ իր բնաւորութեան
եւ թէ ներկայ թուրքեան պատճառով: Այստեղ հար-
կաւոր են եւրոպացիներ...: Քրիստոնեաների մշտա-
կաւ կոտորածը Թիւրքիայում կարծեմ ապացոյց է
թէ որքան ոչինչ է այն ազդեցութիւնը, որ ուղղում են
ունենալ երկրի վրա եւրոպական դեսպանատները եւ
հիւպատոսարանները Թիւրքաց կառավարութեան մի-
ջոցով: Քրիստոնեաները իրանք պիտի դիմեն իրանց
պաշտպանութեան աւելի ուղիղ միջոցին, իրանց սե-
փական զէնքին. բայց կասկած չը կայ որ ամենքը
չեն կարող պաշտպանել իրանց: Ես հաւատալիք եմ,
որ վերջին ժամանակներս քիչ հայեր չեն կոտորվել
առանձին-առանձին դէպքերում. այդ մասին չեն կա-
րող տեղեկութիւններ հասնել այս հեռաւոր, խուլ
անկիւններից եւրոպական լրագիրների խմբագրութիւն-
ներին, իսկ դեսպանատների եւ հիւպատոսարանների
համար, երեւի, ձեռնտու է ծագնել այդ դէպքերը:
Քրիստոնեաների պաշտպանութիւնը հնարաւոր է ոչ
թէ խօսքերով, այլ գործով եւ բանական յերկայու-
թեամբ: Այս տեղերը զալիս են անհատ եւրոպացի-
ներ առեւտրական գործերով կամ թէ կաթօլիկ պրո-
պագանդան, եւ միեւնոյն ժամանակ այստեղ կանգնած
են ռուսաց ամբողջ բանակներ, մենք այստեղ հա-
մարեա մեր տանն ենք *):

*) Генералъ-Маіоръ Лихутинъ—„Русскіе въ
Азіатской Турціи въ 1854—1855 годахъ“. С.ПБ.,
1863, кр. 270—272:

Պատահական այցելուի այս՝ երկու-երեք էջ գրաւող դատողութիւնների նմանութիւնն անգամ ունեցող մի բան մենք չենք կարող գտնել մեր այն ժամանակվայ ամբողջ գրականութեան, մամուլի մէջ: Կ. Պօլխը ունէր պարբերական մամուլ, որ, սակայն, բացի տեղային եկեղեցական հարցերից ոչինչ չէր ճանաչում. Թիֆլիսի հայերի գրութիւնը աւելի ևս վատթար էր—այստեղ նոյն իսկ լրագրութիւն էլ չը կար և եթէ լինէր անգամ, դարձեալ նոյն հարցերով միայն կարող էր զբաղվել: Եւ Թիւրքիայի կորած գաւառներում հարստահարվող հայ ժողովրդին մընում էր մի տարերական ձգտում դէպի Ռուսաստանը, մնում էր փայփայել իր մէջ այն յոյսը, թէ ուռաները երբ և իցէ կը գան ու կաղատեն իրան քրդերի և թիւրքերի ձեռքից:

Ղրիմի պատերազմը բերեց իր ետևից գաղափարական շարժման մի նոր դրդում: Կ. Պօլսի հայութեան մէջ բուն ժողովրդական շարժումը վաղուց էր սկսվել, շարժում, ուղղված ամիրայական դասի բռնակալութեան դէմ: Սակայն գաւառների դատը համարեա ոչինչ տեղ չուներ այդ ժողովրդական շարժման մէջ: Ղրիմի պատերազմի ժամանակ արդէն կար երիտասարդների մի կուսակցութիւն, որ տոգորված էր լաւագոյն

ձգտումներով: Այդ ժամանակ գաւառներէ ազատութիւնը դառնում է գաղափար, որ երգի մէջ է մտնում և Պէշիկթաշլեանը ունի շատ էջեր, որոնք ցոյց են տալիս ժամանակի տրամադրութիւնն ու յոյսերը: Մի ուրիշ վառ-վռուն երիտասարդ, Ստեփան Ոսկանը, Պարիզում աշխատում էր որ եւրօպական քաղաքականութիւնը ուշադրութիւն դարձնէ Թիւրքաց Հայաստանի վրա: Բայց դրանք լոկ բարի ցանկութիւններ էին, լոկ սկզբնաւորութիւն:

Աւելի հիմնաւոր բան էր երևում նոյն երիտասարդութեան ձեռքով ստեղծված ազգային սահմանադրութիւնը: Իսթիքահայե-րի ընդհանուր գործն էր, գաւառներն էլ մասնակցութիւն պիտի ունենային եկեղեցական-ազգային այդ ինքնավարութեան մէջ, հետեաքար կարող էին իրանց տեղային դաւերը հրապարակ հանել: Բայց այլ է մի խելացի օրէնք խմբագրելը, այլ է այդ օրէնքը գործադրելու հնարաւորութիւնը: Սահմանադրութիւնը, ինչպէս ասացինք, պօլսական մի հիմնարկութիւն դարձաւ. գաւառը շատ թոյլ կերպով էր ներկայացվում ազգային ժողովի մէջ, այնտեղ պատրաստված ժողովուրդ չը կար, այնտեղից երեսփոխաններ չէին գնում և. Պօլիս: Եւ գնային էլ, շատ մեծ գործ չէին կատարի: Թիւրքիայի պէս մի պետութեան

մէջ սահմանադրութիւնը կարող էր լինել, ինչպէս ճիշտ նկատել էր Թիւրք բարձրաստիճան պաշտօնեաներից մէկը, մի քառակուսի անիւ։ Երկար ժամանակ ազգային ժողովը զբաղված էր ապարդիւն վէճերով, գաւառները ոչինչ իրական օգուտ չունէին այդ վիճարանութիւններից, որոնք մեծ մասամբ վերաբերվում էին սահմանադրութեան վերաքննութեան, ներքին վարչական հարցերին։ Իրականութիւնը գաւառներում մի և նոյն էր մնում։ Եւ մենք տեսնում ենք որ 70-ական թւականների սկզբում Վանի մէջ ծագում է մի ամբողջ շարժում, որի նպատակն էր ընդունել ռուսաց հպատակութիւն և այդպիսով ազատվել մշտապէս հարստահարվող ռայեայի դրութիւնից։

Սակայն սահմանադրութիւնը էլի մի քայլ էր դէպի առաջ։ Որքան էլ նա քիչ լինէր բուն ժողովրդի, գաւառների ներկայացուցիչ, որքան էլ գաւառների դրութիւնը ազգային ժողովի առանձին ուշադրութեան չէր արժանանում, կար այն կարևոր հանգամանքը, որ նա գրե՛ն գաւառների արձագանքը դարձաւ, հաւաքեց հարստահարութիւնների փաստերը, կազմեց գաւառների տանջանքների պատմութիւնը։

Առաջին նշանաւոր քայլը արվեց Խրիմ-

եանի պատրիարքութեան օրով: Մեծ ժողովրդականութիւն վայելող այդ եպիսկոպոսի պատրիարք ընտրվելը մի յարմար առիթ էր որ գաւառացի ժողովուրդը ձայն բարձրացնէ: Ազգային ժողովը Սիսի կաթողիկոսութեան, սահմանադրութեան վերաքննութեան և այլ այսպիսի հարցերի առիթով անվերջ և անպտուղ վիճաբանութիւններ ունէր, բայց և այնպէս, պատրիարքի պահանջելով, մի քանի նիստ էլ գաւառական հարստահարութիւններին նուիրեց: Եւ ինչ դուրս եկաւ: Տգիւթութիւնից ոչխարացած ժողովուրդը կեղեքվում էր անդադար. նրան կեղեքում էին հայ վաչխառունները, կեղեքում էին քրդերը, կեղեքում էին և թիւրք պաշտօնեաները: Ահա ինչպէս էր նկարագրում դրութիւնը գաւառում մեծացած, գաւառի կեանքին այնքան լաւ ծանօթ Սրիմեան պատրիարքը՝ ազգային ժողովի առաջ արտասանած իր մի ճառի մէջ.

Հայաստանի մէջ հարստահարութիւնը միշտ կայ եւ պիտի շարունակէ, քանի որ հոն երկու եղբայր, երկու ժողովուրդ կը բնակին, որոց մէկին ձեռք աւետարան եւ միւսին ձեռք դուրան կայ: Ղուրանի հաւատացեալը այնպէս կը կարծէ թէ՛ նա, որ հաւատք չընծայէր անոր, արժանի է հարստահարութեան. իսկ աւետարանը կըսէ, ուրիշ իրաւունք մը չունիս, այլ պիտի հարստահարուիս մինչ ի գերեզման:

Հիմա ինչպէս հաշտեցնելու է այս երկու ժողովուրդը իրարու հետ: Երբ տէրութիւնը Եւրոպայի լուսաւորութիւնն ընդունեց, Կիւլիանէի օրէնսդրութեան օրէն օրինագիրք մը շինեց, տէսթ ու ր դրաւ անունը, եւ զանի այս երկու եղբարց տուաւ ու ասաւ: Դուքանը մզկիթին եւ աւետարանը եկեղեցոյ մէջ պաշտօնեցէք, իսկ ձեր ընկերային կեանքին այս օրինագիրքն ըլլայ ուղեցոյց: Կառավարութիւնը զայս ընելով իւր պարտքը կատարած է, բայց քիւրդը այս օրինագրին երեսն անգամ չը նայիր, եւ թէ որ այս վիճակը շարունակվի, անհնար է որ քիւրդն ու հայը իրարու հետ հաշտվեն, մանաւանդ որ մէկը սուրունի եւ կը հարուածէ, միւսն աւետարան ունի միայն եւ կը չարչարվի... Պէտք է խնդրել (տէրութիւնից) որ հաւասարութեան օրէնքը՝ որ կայ արդէն եւ գաւառներու մէջ չէ լսված՝ գործադրվի: Իսկ անհաւասարութեան վիճակին մէջ ով որ դուրան ունի ձեռքը, անոր վերապահված է մարդպանի, կուսակալի պաշտօնը. բայց երբ հաւասարութեան սկզբունքը ի գործ դրվի, եւ քիւրդը տեսնէ թէ քրիստոնէին մէջքըն ալ պաշտօնական թուր մը կայ կախված եւ կուսակալի պաշտօն կը բարձրանայ, իրօք կը մտնէ այն ատեն օրինագրին ոգին եւ տէրութեան հրամանը... Տէրութեան շնորհիւ քիւրդերն ալ կը զրուպուին, հարստահարութիւններն ալ կանհետին, բայց առանց ներքին աւերումները բառնալու ամեն ինչ անօգուտ է: Ես կըսեմ, արտաքին աղէտները ներքինին հետեւանքներն են: Ժողովուրդն ամուռն է ոչ խաբ մը դարձած՝ ոչ իւր իրաւունքները կը ճանչէ, ոչ պիտոյքները կը զգայ եւ ոչ օրինաց տեղեկութիւն ունի: Իսկ աշխարհի արդի դրութեան համե-

մատ ով որ տգէտ է, պիտի բռնաբարվի, եւ լոյսը միայն ազատութիւն վայելէ *):

Ահա դարերի իրականութիւնը, որ երևան էր գալիս 1871-ին Թիւրքիայի հայոց պաշտօնական ներկայացուցչի ատենաբանութեան մէջ: Ի՞նչ պէտք էր անել: Այժմ կայ սահմանադրութիւն, կայ երեսփոխանական ժողով, ճառեր, վիճաբանութիւններ. ոչինչ չէ մոռացված, սահմանադրութիւնը խմբագրված է հիանալի կերպով, Եւրօպայի ռամկապետական կարգերը վերցրված են ճշտութեամբ, Կ. Պօլսի ժողովուրդը ամեն տարի մայիսին տօնում է այդ ինքնավարութեան տարեգարձը, «Արիք հայկազունք» է երգում: Բայց ի՞նչ անելու է իրականութեան հանդէպ: Սիսի կաթողիկոսութեան նուիրված մի նիստում, երբ վիճաբանութիւնները պտտում էին այն հարցի շուրջը թէ ով է կենտրոնական վարչութիւնը, երեսփոխանական ժողովը թէ խառն ժողովը, իրիմեան պատրիարքը ասաց հետեւեալ խօսքերը.

*) «Փորձ» հանդէս, 1876, № 4:

Հոս նստեր եմ ձեր մէջ, բայց ձ գիտէ թէ իմ երեւակայութիւնս ուր է գնացեր, ձ գիտէ թէ որ գաւառներու մէջ կը դեզերիմ մտովի, ուր չարչարեալ ժողովուրդներ, անոք մանկիկներ, վշտահար հարսեր ու փեսաներ կը ներկայանային աչքիս, եւ ակնկառոյց մենէ զօրավիզն կը խնդրեն: Մենք հոս անդուլ կը վիճաբանենք... վիճաբանութիւնը սահման մը պիտի ունենայ...

Երեսփոխանական ժողովը ութ հոգուց բաղկացած մի մասնաժողով ընտրեց՝ մի մանրամասն տեղեկագիր կազմելու համար: Մասնաժողովը պատրիարքարանի արխիվը քրքրեց, քսան տարվայ տեղեկութիւններ քաղեց, բացի դրանից դիմեց գաւառական առաջնորդներին և իր մի քանի հարցերի պատասխանը խնդրեց: Այդ բոլոր աշխատանքի հետևանքն եղաւ մի հարուստ, փաստալից տեղեկագիր, որի մէջ գաւառների անմխիթար դրութիւնն էր պատկերացած: Տեղեկագիրը ուղարկվեց Բ. Դուռը: Դա ազդային ժողովի իրաւունքն էր, որ տալիս էր սահմանադրութիւնը: Շատ լաւ իրաւունք էր դա, սահմանադրութեան յատուկ յօդուածով դրված այդ կարգը: Սահմանադրութիւնը բացի դրանից ուրիշ շատ լաւ բաներ էլ ունէր: «Ասան ինչ կար նրա մէջ—ասում է միջազգային իրաւունքի նշանաւոր մասնագէտ

Ռօլէն Ժաքմէն—ամեն ինչ, բացի մի յօդուածից, որի վրա մատնացոյց անել կարողանայ հայը, որպէս զի թոյլ չը տայ քիւրդին խել իր ոչխարները, բէյին—բռնաբարել իր աղջիկներին և քարուքանդ անել իր հողը, հարկահանին—երկու կամ երեք անգամ պահանջել մի և նոյն հարկը. մի խօսքով կար ամեն բան, բացի մի այնպիսի կարգադրութիւնից, որ իսկական երաշխաւորութիւն լինէր թիւրք կառավարութեան կամայականութիւնների դէմ» *):

Ազգային ժողովի տեղեկագիրը, որ հրատարակվեց 1872-ին, գաւառների դրութիւնը մաղի չափ չը պիտի բարւոքէր. գրա համար ոչինչ երաշխաւորութիւն չը կար: Բայց նա մի թանկագին դօկումենտ էր, որ շատ բնորոշ փաստեր էր պարունակում: Նա ցոյց էր տալիս թէ ինչ տեսակ հարստահարութիւններ մշտական երևոյթի կերպարանք են ընդունել. ցոյց էր տալիս և այն, որ պատրիարքարանը քսան տարիների ընթացքում գաւառից իրան հասած իւրաքանչիւր հարստահարութեան մասին թագրիւրն եր է ուղարկել Բ. Դուռը, բայց այդ պաշտօնական թղթերի մեծ մասը

*) „Положение Армянъ въ Турціи“, М. 1896, кр. 9.

մնացել է առանց հետևանքի, իսկ եթէ մի քանի դէպքերում Բ. Դրնից կարգադրութիւններ և հրամաններ են ուղարկվել հարստահարութեան տեղերը, դրանք մնացել են անկատար: Հարստահարութիւնների մի մասնորամասն տեղեկագիր էլ ազգային ժողովը 1876-ին հրատարակեց և այդտեղ էլ վկայեց որ 1872-ի տեղեկագիրը ոչինչ չօչափելի արդիւնք չէ ցոյց տուել, պատրիարքական «Թագրերները» նոյն վիճակին են ենթարկվել, ինչպէս միշտ: Թղթեր գրվում էին, բողոքներ յայտնվում էին, հրամաններ ուղարկվում էին, բայց այդ բոլորը մնում էր մեռած տառ, թուղթ:

Այսպէս էր ահա դրութիւնը, երբ վրահասան 1875—1876 թւականների դէպքերը և ահագին կարևորութիւն ունեցող հարց դարձրին Թիւրքիայի հպատակ քրիստոնեաների դրութիւնը: Հայ գործիչներէց միայն Գրիգոր Արծրունին էր, որ իսկոյն ըմբռնեց բոսպէի անչափ կարևորութիւնը: Ազատութեան գաղափարը, ինչպէս ասեալնք, վաղուց ապրում էր ժողովրդի մէջ. Արծրունին չը ստեղծեց գաղափարը, նա միայն հասկացաւ որ ոչ թիւրքահայերի գեղեցիկ սահմանադրութիւնը, ոչ Կ. Պօլսի էֆէնդիների բարեկեցութիւնն ու շքանշանները չեն կարող կեանքի, գոյքի,

պատուի ապահովութիւն տալ գաւառներում ապրող հայութեան: Արծրունու կատարած գործի մեծութիւնը հէնց նրանում է, որ նա հասկացաւ թէ Բօանիա-Հերցեգովինայի և Բօլ-գարիայի արիւնոտ դաշտերում գլուխ բարձրացրած սոսկալի իրականութիւնը մի է թիւրքիայում բնակվող բոլոր քրիստոնեաների համար, թէ ժամանակ է մի կողմ դնել խաբուսիկ յոյսերը, ժամանակ է իմանալ թէ իրական ինչ արժէք ունեն թիւրքաց կառավարութեան սիրունիկ խոստումները, սահմանադրութիւն, րէֆօրմ և այլ այսպիսի զարդարուն էտիկէտներ կրող դատարկութիւնները: Ոյժ պէտք է, որ փոփոխէ իրերի դրութիւնը թիւրքիայում, զինուորական մեծ ոյժ: Կար այդ ոյժը և գործում էր անշահասիրութեամբ: Դա Ռուսաստանն էր: Եւ Արծրունին խորապէս համոզված էր որ Ռուսաստանը բարերարութիւն կանէ և հայերին, որ յոյսը միայն Ռուսաստանի վրա պէտք է դնել:

Ընթացիկ քաղաքական դէպքերն ու հոսանքներն էին այդպիսի ջերմ հաւատ ներշնչում Արծրունուն: Դրանից համարեա երկու տարի առաջ Փոքր-Ասիայում սով էր և հայերը սոսկալի տառապանքներ էին կրում: Արծրունին միայն չեղտեց այդ իրողութիւնը, հրաւէր կարդաց օգնել սովատանջներին, բայց

չը զբաղվեց զաւառացի Թիւրքահայերի դժբութեամբ, չասաց թէ ինչ պէտք է անել նրանց դրութիւնը մշտապէս բարելաւելու համար: Նա մինչև անգամ չը կարողացաւ մի մեծ գումար հաւաքել սովատանջներէ համար, որովհետեւ բաւականացաւ մի անգամ հրաւէր կարգալով և մի քանի արտատպումներ անելով այլ և այլ լրագիրներէից: Այդ ժամանակ էլ, բանակոխ մղելով «Մասիսի» դէմ Ներսիսեան զպրոցի առիթով, Արծրունին խօսք բացեց Կ. Պօլսի հայ ինտելիգենցիայի մասին և յայտնեց թէ որքան չնչին դեր է կատարում նա: Եթէ Կ. Պօլսի գրողներն ու գործիչները լաւ պատրաստված լինէին, մտաւոր մեծ ոյժ ունենային, հայոց մամուլը Թիւրքիայում կը դառնար քաղաքական մի հեղինակաւոր հիմնարկութիւն և Եւրօպան այդ մամուլից կը քաղէր տեղեկութիւններ Թիւրքիայի մասին: Բայց հայոց մամուլը ոչինչ լուրջ ուսումնասիրութիւն չէ տալիս, ազդեցիկ դեր չէ կատարում և Եւրօպան չէ էլ ճանաչում հայերին:

Այսպիսի դատողութիւններով էր բաւականանում Արծրունին այն ժամանակ, երբ Թիւրքիայում սուր քաղաքական հարցեր չը կային, երբ արևելեան հարցը, այսպէս ասած, մոխրի տակ թաղված կայծի էր նման: Ու-

րիչ բան էր 1876 թվականը. քաղաքական աշխարհը տակն ու վրա դառած, հրդեհը վառված էր. ոռոսաց լրագրութիւնը կրակում էր հասարակութեան զգացմունքները, անձնուիրութիւնը, ահագին զոհողութիւնները միացել էին խօսքի հետ: Կրակվեց և «Մշակը»: Բալկանեան թերակղզի, սլաւօններ, այս, ճիշտ է, նրա՛նք արժանի են կարեկցութեան: Բայց հայերը:

Սկզբում Արծրունին այնքան մեծ աշխոյժով չէր զբաղվում այս հարցով: 1876 թվականի առաջին կէսում նա իր առաջնորդողները նուիրում էր սովորական հարցերին—Ս. Գրքի թարգմանութեան, կղերականութեան, և միայն լրագրի՝ արտաքին տեսութեան մէջ, խօսելով Թիւրքիան տակն ու վրա անող փոթորիկների մասին, աւելացնում էր մի քանի տողեր թէ հայերն էլ պիտի ձայն բարձրացնեն: Բայց տարվայ ուղիղ կէսից Թիւրքահայերի հարցը նա մտցնում է առաջնորդողների մէջ և այնուհետև մի կողմն է թողնում աւետարանի թարգմանութեան, դպրոցների բարեկարգութեան միտքը, ընդհանուր հարցերը: Նրա ուշքն ու միտքը կլանում է Թիւրքահայերի դրութիւնը:

Առաջին առաջնորդող յօդուածը տպվեց յուլիսի 1-ին (№ 24) և կրում է «Բրիտո-

նշուած և Մահմեդականութիւն» վերնագիրը: Այդտեղ Արծրունին բացատրում էր իր հիմնական հայեացքները և այն միջոցները, որոնցով թիւրքահայը մարդկային իրաւունքներին տէր կը դառնայ: Այդ բոլորի հետ ծանօթանալու համար մենք կը բերենք այդ առաջնորդողի պմենանշանաւոր մասերը.

Ամբողջ տարի է արդէն որ թէ եւրոպական հասարակական կարծիքը, թէ ընդհանուր քաղաքականութիւնը զբաղված են արեւելեան հարցով: Թիւրքահպատակ քրիստոնեաների պատերազմը մահմեդականութեան ճնշող ոյժի դէմ՝ քննադատութեան առարկայ է դարձել ամբողջ աշխարհի լրագրութեան եւ զրականութեան համար, հոգսերի եւ պարապմունքների՝ առարկայ է դարձել կրթված աշխարհի դիպլոմատիայի համար... Քրիստոնեայ ազգերի անունները, որք ապստամբված են թիւրքաց անտանելի լուծի դէմ, յիշվում են իւրաքանչիւր լրագրում. թիւրքահպատակ քրիստոնեայ ազգերի անունները, որք այդքան դար ճնշված են մնում մահմեդականութեան անողորմ եւ քաղաքակրթութեան թշնամի տարրի տիրապետութեան տակ, լսվում են ամեն բերաններից,—միայն մի ազգի անունը ոչ մի տեղ չենք պատահում՝ ոչ լրագիրներում, ոչ դիպլոմատիական կամ թղթերում, ոչ էլ առօրեայ խօսակցութեան մէջ:

Իսկ այդ ազգը, հայերը, փոքր ազգ չեն: Մօտ երեք միլիօն քրիստոնեայ ժողովուրդ, թիւրքաց տիրութեանը հպատակ, նոյնքան եւ զուգէ աւելի թըշ-

ուառ դրուՑեան մէջ է գտնվում, քան թէ սլաւօնական ազգերը:

Այդ ազգը դարեւոր բարոյական, մտաւոր եւ տնտեսական ճնշման պատճառով դարձել է բոլորովին կրաւորական, նա չունի այնքան բարոյական զօրութիւն, որ իր ճնշման դէմ բողոք բարձրացնէ անգամ... Նա կորցրել է հաւատ դէպի իր սեփական ոյժերը, նա հաշտվել է այն մտքի հետ, որ ինքն ոչ թէ միայն ազգ չէ, այլ որ իր անհատներից իւրաքանչիւրը իրաւունք չունի մինչեւ անգամ մաւրդի անունը կրելու, իրաւունք չունի այն հասարակ ընդհանուր մարդկային իրաւունքները վայելելու, որ վայելում է ամեն մի մարդկային էակ...

Թիւրքիայի հայերը ճնշված, ստորացրած են, մինչեւ այն աստիճան կրաւորական են դարձրած, որ իրանց սեփական շրջանից անկարելի է սպասել բռնաւորութեան, հալածանքի, ճնշման դէմ բողոք...

...Պէտք է մի դրսի հզօր ոյժ, դրսի ազդեցութիւն յայտնվի, որ մարդասիրական գութից շարժված, մեկնէր այդ հոգով ընկած, անդադար բռնաբարութեան տակ յուսահատված եւ մաշված ազգութեանը իր օղնութեան ձեռքը...

Հայերը առաջին քրիստոնեայ ազգն են,
16 դար նահատակվում են քրիստոնէութեան համար:

Քաղաքակրթված աշխարհի համար այդ քրիստոնէական բարոյապէս պատերազմող տարրը, քրիստոնէութեան այդ կարապետները Ասիայում պէտք

է Թանկագին լինէին որպէս աւետարանի առաքեալները բարբարոսական աշխարհում...

Միջէ Եւրոպայան Թիւրքահպատակ քրիստոնեայ խօսքով հասկանում է միայն սլաւօնացիներին եւ ուղղափառներին, միջէ միեւնոյն չէ ընդհանուր մարդկային օգուտների համար ո՛ր ցեղին եւ քրիստոնէական եկեղեցու ո՛ր դաւանութեանն է պատկանում ճնշված քրիստոնէական այս կամ այն ազգութիւնը, որի կոչումն էր միշտ եւ պէտք է լինի՝ միջնորդ լինել Ասիայում քրիստոնէութեան, ուրեմն եւ քաղաքակրթութեան լոյսի տարածման...

Եթէ այդ կոչումը առաջ անգիտակցական էր, — նա ապագայում պէտք է գիտակցական դառնայ:

Մանաւանդ մի եւրոպական պետութեան, այն է Ռուսաստանի ձեռքում, որի կոչումն է տարածել Արեւելքում համաշխարհային քաղաքակրթութիւնը, այդ տոկուն, աշխատասէր, քրիստոնէութեան զաղափարին իրան զոհած ազգութիւնը, հայերը՝ կարող էին որպէս միջոց ծառայել փոքր-Ասիայում Ռուսաստանի նպատակը իրագործելու համար:

Հայերը կարող էին Ռուսաստանի համար ամենաօգտակար միջնորդներ լինել, նպաստելով այդ պետութեան նպատակներին եւ կոչմանը՝ տարածել եւ մտցնել փոքր-Ասիայում աւետարանի եւ եւրոպական կրթութեան լոյսը, ուրեմն եւ ընդհանուր մարդկային քաղաքակրթութիւնը:

Հետեւեալ համարում Արծրունին նորից պարզում է իր հայեացքները արեւելեան հարցի վերաբերմամբ: Նա ասում է. «Այժմ կամ

Երբէք: Պէտք է օգուտ քաղել դէպքերից, մի ուրիշ անգամ այսպիսի յարմարութիւն չը պիտի ներկայանայ: Հայերը միմիայն Ռուսաստանի վրա պիտի յոյս դնեն: Անգլիական քաղաքականութիւնը խորամանկ է, նենգաւոր. նա ոչ միայն պաշտպանում է Թիւրքիան, այլ և սովորեցնում է նրան նենգաւոր, խարդախ միջոցներով խաբել քաղաքակիրթ աշխարհը:

Ցաւալի է—ասում է Արծրունին—երբ տեսնում ենք մի եւրոպական զօրեղ պետութիւն, Անգլիան, ընդունել է եւ պաշտպանում է այդ անխղճութեան, այդ անիրաւութեան քաղաքականութիւնը:

Մենք ասացինք մեր անցեալ համարում եւ կրկնում ենք որ Թիւրքահպատակ հայերը իրանց թշուառ դրութենից դուրս գալու համար կարող են օգնութիւն սպասել եթէ ոչ անպատճառ նիւթական, զոնէ բարոյական միայն մի եւրոպական պետութենից, այն է Ռուսաստանից:

Միայն Ռուսաստանը կարող է հասկանալ որքան օգտաւէտ է թէ ընդհանուր մարդկային քաղաքակրթութեան կէտից, թէ իրան ռուսաց պետութեան օգուտների համար որքան նշանաւոր է շահել, զրաւել՝ կորած, ընկած, յուսահատված քրիստոնեայ տարրը Փոքր-Ասիայում:

Արծրունու այս մտքերի դէմ ամենից առաջ վայնասուն բարձրացրեց, ի հարկէ,

Թիֆլիսի «Մեղուն»: Պետրոս Սիմէօնեանցի լրագիրը խիստ հետևողական էր աւենագրութաւորը մի քանի մէջ—«Մշակի» դէմ գնալու մէջ: Հանգամանքները շատ անգամ էին ցոյց տալիս այդ հակառակութեան անմտութիւնը, բայց ուրիշ կերպ, ինչպէս երևում է, անհրճարին էր, «Մեղուն» չէր կարող հակառակ չը լինել «Մշակին», ինչ հանգամանքի մէջ էլ ուզում է լինի: Սակայն մենք պէտք է ասենք որ այդ հակառակութիւնը Սիմէօնեանցի ծննդական համոզմունքների արդիւնքը չէր միայն. ինչպէս ուրիշ շատ դէպքերում, այստեղ էլ նա հանդիսանում էր մի ամբողջ հոսանքի արձագանք, մի ամբողջ աշխարհայեցողութեան թարգման: Եւ Արծրունու կատարած դերը լաւ ըմբռնելու համար մենք պարտաւոր ենք մօտիկուց և մանրամասնաբար ծանօթանալ այդ հակառակ հոսանքի հետ: Ինչպէս կը տեսնենք, «Մեղուն» գաղափարները միայն Թիֆլիսում չէին դաւանւում, այլ և, որ աւելի կարևորն է, Կ. Պօլսում:

Ահա ինչ ենք կարդում «Մեղունի» № 27-ի մէջ, որ յոյս աեսաւ «Մշակի» առաջնորդողից երկու շաբաթ յետոյ.

Վերջին ժամանակ, երբ Եւրոպական Տնտեսական մի քանի զաւառներում ծագեցաւ ապստամ-

բուժիւն, մի քանի հայ երիտասարդներ սկսան երազել, եւ առանց հեռատեսութեան եւ հանգամանքները կշռելու, որոնց մէջ գտնվում է հայ ազգը Տանկաստանում, աշկարայ գրգռել եւ Հայերին զէնք առնելու եւ ապստամբելու:

Բերելով այնուհետեւ այն հանգամանքը, որ հայերը մի փոքրիկ ժողովուրդ են, չբնականաբար թիւք և քիւրդ ցեղերով, որ ապստամբութիւնը հայերին զուր կոտորելու պատճառ կը դառնար, լրագիրը շարունակում էր.

Մենք կարծում ենք, որ նոյն իսկ Տանկաստանի կառավարութիւնն, որ հայեցուածքներով բարձր է իւր մոլեռանդ ժողովրդից, ճանաչում է Հայ ազգի նշանակութիւնը իւր տէրութեան ապագայի համար, իբրեւ լուսաւորութիւն տարածելու միջնորդ, ուստի եւ չէ կարող նրան մոռանալ եւ ապահովել զլանալ: Իսկ մեր խորհուրդն է. նախ մեր քաջ եւ քաղաքագէտ պուլիցիստներին, որ նոքա փոխանակ խեղճ եւ թշուառ Նոբարց կեանքի հետ խաղ անելու, լոկ իրանց ազատասէր ցոյց տալու համար, մարդոց աչքին փոշի փչելու կամ կուրուծեամբ օտարների գործիք լինելու. եթէ ծանծրացել են իրանց կեանքից՝ թող իրանք ժողովեն եւ կազմեն անյաղձելի սրբազան գունդ Մշակի քաջ խմբագրի առաջնորդութեամբ եւ երթան պատերազմ, տեսնենք թէ առաջին թշուառների ծայրը որ ծակը կփախցնէ նրանց:

Անտարակոյս ենք, որ առհասարակ դժգոհութիւնը անհաճոյ են ամեն բարեկարգ կառավարութեանց,

որոնց համար թանկագին են իրանց ժողովրդոց ապահովութիւնն եւ կանոնաւոր զարգացումն, նոյն իսկ իրանց ապահովութեան համար:

Երկրորդ մեր համեստ խորհուրդը մեր սիրելի Հայ եղբարց, որոնք ամեն ուրեք ցրուած են, է այն, որ նոքա պահպանելով իրանց պարզ հայկական կեանքը, հեռու մնան շռայլութիւնից, եւ զարգանալով մտաւորապէս եւ բարոյապէս եւ ապահովելով իրանց նիւթապէս, դառնան անհրաժեշտ կարեւոր խաղաղ քաղաքացիք այն երկիրներում եւ տէրութիւններում, ուր նոքա բնակվում են եւ վայելեն տիրապետող ազգերի հետ հաւասար քաղաքական իրաւունքներ, պահպանելով իրանց ազգայնութիւնը՝ լեզուն եւ կրօնը, զարգացնելով սոցա ժամանակի պահանջներին համաձայն: Իսկ Տաճկահայերի կոչումն մինչեւ անգամ աւելի լաւ է քան այս. թող նոքա ուսմամբ եւ բարոյապէս զարգանալով ջանան եւ նրանք մեծ կշիռ կստանան այստեղ անշուշտ, վասն զի ժամանակը պիտի պահանջէ իւր հարկը եւ Տաճկից եւ Քրդից եւ կիսավայրենի Թիւրքմէնից, որոնք այն ժամանակ ակամայ պիտի դառնան դէպի Հայերը՝ սրանցից ժամանակի պահանջած ուսումն եւ զիտութիւնը ստանալու: Հայի այս մտաւոր եւ բարոյական գերազանցութիւնն անշուշտ ժամանակով կը կազմէ Տաճկաստանի մէջ երկու զօրեղ տարրեր՝ Տաճկական եւ Հայկական, որոնց իւրաքանչիւրը կլրացնէ միւսի պակասութիւնն եւ այսպէս երկուսը միասին ներդաշնակութեամբ կը կազմեն մի Տաճկահայկական քաղաքական մարմին, որպիսի կերպարանք ունենն աշխարհիս երեսին շատ զօրեղ քաղաքական մարմիններ:

Մեղրի հետ կարագ էլ էր ծորում «Մեղուի» բերանից: Ո՛րքան հեշտ ու գեղեցիկ էր նա վճռում արևելեան հարցը: Միամտութիւնը, ինչպէս տեսնում էք, այն աստիճանին էր հասցրած, որ ենթադրվում էր թէ Փոքր-Ասիայում հնարաւոր է մի թիւրքա-հայկական պետութիւն՝ հիմնված կուլտուրական եղբայրակցութեան վրա: Աւելորդ է ասել անգամ, որ այսպէս ասողը բոլորովին ծանօթ չէր երկու ազգերի ցեղական, կրօնական, կուլտուրական յատկութիւններին ու հակումներին, ծանօթ չէր պատմութեան, իրերի լոգիկային, աշխարհի օրէնքներին: «Մեղուն», այս քաղցրիկ ապագային հաւատացած, յորդոր էր կարդում թիւրքահայերին չը լսել «Մշակի» խօսքերին, հանգարտ նստել իրանց տանը, զարգանալ—իսկ թէ ինչպէս զարգանալ, ինչպէս շունչ քաշել, կեանք ու պատիւ պահպանել, այդ «Մեղուի» գործը չէր, մանաւանդ որ նա հաւատացած էր թէ թիւրքաց «բարեխնամ» կառավարութիւնը ամեն ինչ կը հոգայ հէնց իր սեփական օգուտի համար:

Սա մի հէքիաթ էր, որ ստեղծել էր ազգային ինքնագոհութիւնը: Եւ փաստերը, հէնց «Մեղուի» էջերում արձանագրվող փաստերը, գալիս էին ջախջախելու այդ հէքիաթը: Այսպէս, թիւրքաց կառավարութեան

բարի խնամքների վրա այնքան մեծ յոյսեր դրած լրագիրը իր № 40-ի առաջնորդող յօդուածում սպիտկած էր խոստովանել որ թիւրք կառավարութիւնը թոյլատրել է ու թոյլատրում է բռնութիւն հայերի դէմ և խորաւիտ կերպով աւելացնում էր. «Նորահիմքն էր թողնել Գրդին և Տաճկին հարստահարելու Հային և այլոց, որ սոքա չը զօրանան»: Ահա այդ իրականութեան մէջ պիտի հայերը այնքան զարգանային, որ զարգացնէին և թիւրքերին ու մի թիւրքահայկական միութիւն կազմէին...

Մի քանի ուրիշ առաջնորդողներ էլ գրեց «Մեղուն», որոնց մէջ չարունակեց աղմուկ բարձրացնել թէ «Մշակը» տնաքանդութիւն է անում, ուզում է թիւրքահայերին կոտորել տալ և այլն: Քաղցրին լաւ նիւթ էր գտել և մի առանձին հաճութեամբ ծաղրում էր թէ ինչպէս Գրիգոր Արծրունին բանակ է կազմում ու գնում է պատերազմելու: Յուլիսի վերջերում Արծրունին մի գրական երեկոյթում կարդաց իր գրած «Մի պատկերը»: Դա մի փոքրիկ պատմութիւն էր այն մասին, թէ ինչպէս մշեցի մշակը, Թիֆլիսում տարիներ տանջվելուց յետոյ, ծանր աշխատանքով վաստակած կօպէկները վերցրած տուն է վերադառնում, բայց տեսնում է որ

տուն չէ մնացել, գեւղ էլ չը կայ: Ամեն ինչ աւերակ է, յարձակվել են քրդերը, քանդել են, տարել ու կոտորել: «Մեղուն» մինչև իսկ այդ անմեղ պատկերից էլ կատաղեց: Նա գրում էր.

«Մշակի» 29-դ համարի մէջ տպուած է մի յօդուած, որի անունը ճիւղաղ դնելու տեղ՝ սխալմամբ պատկեր է դրուած: Ոչ մի մշեցի դորա մէջ չի գտնիլ իւր պատկերը, այլ մի հրէշ, որ կարող էր վիժուել միայն խանգարուած երեւակայութիւնից: Իսկ լեզուն, լեզուն... կարծես մարախնեքից կերուած արտ լինի:

Բայց ի զուր էր կարծում «Մեղուն» թէ Արծրունին իր մի քանի յօդուածներով ոտքի կը կանգնեցնէ թիւրքահայերին, կոտորել կը տայ: Արծրունին ինքն էլ շատ լաւ ճանաչում էր հայերին, գիտէր թէ որքան բթացած, անզգայացած ժողովուրդ է ապրում ասիական թիւրքիայում: Իր ամենակրակոտ յօդուածներից մէկի մէջ (№ 28) նա ասում էր թէ տեսնելով թիւրքաց Հայաստանում տեղի ունեցող հարստահարութիւնները, դուք կասէք թէ հայերը «դիակ են, լէշ են, աղք են»: Կոտորածը ասիական թիւրքիայում «Մշակի» առաջնորդները չը պիտի առաջացնէին, քանի որ կոտորածների

ու հարստահարութիւնների համար հարկաւոր էլ չէ եղել, որ հայերը ապստամբվեն:

Բալկանեան թերակղզում տեղի ունեցող անցքերը արձագանք գտան և Փոքր-Ասիայի խորքերում: Քրիստոնէութիւնը ահաւոր մենամարտ էր օկսել մահմեդականութեան հետ. վերջինս զրգուված էր, ֆանատիկոսութեան և վայրենութեան տեսարաններով էր սարսափ ազդում քրիստոնեաներին: Թէև հայերը շատ հեռու էին սլաւօնների երկրից, թէև նրանք լուռ ու մունջ նստած էին իրանց տներում, բայց ամառվանից օկսեցին տխուր լուրեր գալ և Թիւրքաց Հայաստանից. հարստահարութիւնները, կողոպուտներն ու սպանութիւնները մեծ չափեր ընդունեցին և «Մեղուի» թղթակիցը գրում էր Կ. Պօլսից հետևեալը.

Մեր Տաճկաստանցի Հայոց արդի կացութիւնը խիստ տխուր է, վիճակնիս խիստ վատթար. հանրածանօթ մոլեռանդութիւնը կատաղի կերպիւ զրգուռած է քրիստոնէից դէմ. հոս մայրաքաղաքիս մէջ արդէն ցոյցեր կըլլան ու կիսօսուին, մէկ քանի անգամ է որ թուրքերը քրիստոնէից դռները քարի թռնեցին գիշեր ատեն: Իսկ Հայաստանի մէջ սարսափելի վիճակ մը ունին քրիստոնեայք, որք ընդհանրապէս հայք են:

Մի կողմից այսպիսի թղթակցութիւններ և բազմաթիւ այլ տեղեկութիւններ, միւս կողմից ծաղր ու հայհոյանք Արծրունու դէմ, թէ ինչո՞ւ է նա ասում որ թիւրքահայերը լուռ չը պիտի մնան: Այո՛, իւրաքանչիւր հրապարակախօսին չէ տուած հասկանալ ժամանակի խորհուրդը, լինել նրա ոգու արտայայտութիւն:

Այս դեռ «Մեղուն» 1876 թւականի յուլիսից սկսեց հրատարակվել Թիֆլիսում «Փորձ» անունով եռամսեայ հանդէսը, որի խմբագիրն էր Արգար Յովհաննիսեան: Ռուսահայ մամուլի մէջ աւելանում էր մի նոր օրգան: Բայց «Մշակը» չէր կարող ասել թէ գա իր զինակիցն է: Որքան էլ թոյլ ու անգոյն լինէին այդ հանդէսի այն խմբագրական յօդուածները, որոնց մէջ պիտի երևար նրա ուղղութիւնը, նոյն իսկ առաջին համարից կարելի էր նկատել որ «Փորձը» ասում է այն, ինչ ասել էր և ասում էր «Մեղուն», և սխալված չէր «Արշալոյս Արարատեան» լրագրի թղթակիցը, որ անուանեց «Փորձը» «Մեղուի» արձագանք: Իր անդրանիկ յայտարարութեան մէջ անուանելով իրան «Հայաստանեայց, ազատութեան սկզբունքների վերայ հիմնած, Սուրբ Եկեղեցւոյ հարազատ որդի», նոր հանդէսը առաջին համարի «Ազ-

գային Տեսութիւնը» (ներքին տեսութիւն չը կար) սկսեց մի խուլ արշաւանքով «Մշակի» դէմ:

Հայոց ազգը—ասված էր այդ տեսութեան մէջ— իւր քաղաքական ինքնուրոյն գոյութիւնը կորցնելուց յետոյ պահպանել է իւր ազգութիւնը գլխաւորապէս Սուրբ Գրիգոր Լուսաւորչի հիմնած եկեղեցու շնորհիւ. ով որ պատկանել է այդ եկեղեցուն, համարուել է եւ մինչեւ այժմ էլ համարվում է հայ, Թէեւ իրօք նա այլ ծագումից եւս լինէր, եւ միւս կողմից՝ այն հայը, որ ուրիշ եկեղեցու գիրկն է մտել, դադարել է իւրեան հայ անուանել, շփոթելով ուրեմն եկեղեցու զաղափարը ազգութեան զաղափարի հետ:

Այս նախաբանից յետոյ՝ եռամսեայ հանդէսը գալիս էր ասելու որ «Մշակը» (անունը չէ տուած) նայում է եկեղեցու հարցի վրա ոչ թէ պատմութեան և քաղաքականութեան տեսակէտից, այլ այնպիսի հայեացքով, որ կարծես նրա ասածները հայոց ազգին չեն վերաբերում: Մեզանում հոգեւորականութիւնը առանձին դասակարգ չէ կազմում, նա հակառակ չէ գիտութեան և առաջադիմութեան:

«Փորձը» ոչինչ նոր բան չէր ասում. այդ բոլորը շատ և շատ անգամ կրկնել էր «Մեղուն»: Արծրունին, քննադատելով հանդիսի առաջին համարը, ասաց որ դա պատահական

յօդուածների մի ժողովածու է, որի մէջ չը կայ ներքին կապ, պատահում են լուր յօդուածներ, բայց քիչ չեն և այնպիսիները, որոնք ընտանեկան ընթերցանութեան համար բոլորովին անպէտք են: Ուրեմն «Փորձը» ոչ ամապօք է, այս բառի իսկական իմաստով, ոչ էլ նոյն իսկ ընտանեկան ընթերցանութեան համար պիտանի մի ժողովածու: Մի ընդարձակ առանձին յօդուածով էլ Արծրունին պատասխանեց «Ազգային Տեսութեան» մէջ յայտնած այն մտքին, թէ մեզանում չը կայ կղերականութիւն:

Այդ բառը—կղերականութիւն—առաջին անգամ Արծրունին էր, որ սկսեց գործ ածել մեր մէջ: Նա ցոյց էր տալիս որ մեզանում էլ, ինչպէս և ուրիշ ազգերի մէջ, կղերական առանձին դասակարգ է կազմում կուսակրօն հոգևորականութիւնը, որ չունենալով որոշ պաշտօն, ստեղծել է իր համար արտօնութիւններ և այդ արտօնութիւնների տէր մնալու նպատակով արգելում է, որքան կարողանում է, որ ազատ մտաւոր զարգացում չը լինի ժողովրդի մէջ, որ ժողովրդական իրաւունքները բռնաբարւած լինեն, որ բուն ժողովրդական հոգևորականութիւնը—քահանաները—միշտ նիւթապէս անապահով դրութեան մէջ լինի, միշտ կախւած կուսակրօն

հոգևորականութեան կամքից և իշխանութիւնից: Մեզանում կղերականութիւն կայ, բայց եթէ թոյլ կերպով է դեռ արտայայտում իր գոյութիւնը, պատճառն այն է, որ կուսակրօն հոգևորականութիւնը դեռ տգէտ է: Եւ Արծրունին գրում էր հետևեալ՝ խորապէս ճշմարիտ և մանաւանդ այժմ անհերքելի դարձած տողերը.

Կայ տգէտ, բայց կայ եւ քաղաքակրթված կղերականութիւն... Դժբաղդաբար մինը միւսից վտանգաւոր է: Մինչեւ անգամ կարելի է ասել որ քանի կղերական ոգի ունեցող դասակարգը լուսաւորվում է, նա աւելի վտանգաւոր է դառնում ժողովրդի ազատ, անհատական, ազգային զարգացման: Տգէտ կղերականութիւնը միամիտ կերպով կարծում է որ երբէք ժողովուրդը չի զարթնի, եւ աշխատում է ոչ մի տեղ չը հիմնել ուսումնարաններ, չը նպաստել նրանց հիմնելուն եւ եղածների բարեկարգելուն, ընդհակառակն միշտ արգելում է նրանց բարոյական եւ նիւթական ծաղկմանը: Բայց լուսաւորված կղերականութիւնը հասկանում է, որ եթէ ինքն չը հիմնէ, — ուրիշները կը հիմնեն դպրոցներ, ուրեմն լաւ է համարում ինքն հիմնել, իր ձեռքից չը թողնելու դպրոցները... եւ հիմնելով, առաջնորդելով, կառավարելով դպրոցները, աշխատում է մտցնել ուսման մէջ սկօլաստիկական սահմանափակ ուղղութիւն, որ արգելէ մարդի ազատ, լայն, ընդարձակ մտաւոր զարգացման, մտցնում է սահմանափակ ուղղութիւն, որպէս մարդի վրա խիստ հսկելու ամենալաւ միջոց, մտցնում է կոյր հնազանդութիւն; սաստիկ դիսցիպ-

լինա, եւ աշակերտների միմեանց մէջ ու նրանց վերաբերութեամբ վարժապետների լրտեսութեան սխտեմա, մտաւոր կեանքի վրա հսկողութիւնը հասցնում է մինչեւ լրտեսութեան երեխաների միմեանց մէջ ունեցած զաղտնիքներին...

...կղերականութիւնը ի բնէ եւ սկզբունքով թշնամի է բարձրագոյն կրթութեան, բայց երբ որ տեսնում է թէ քահանայութեան մէջ զարթնում է իր իրաւունքների հասկացողութիւնը, սկսում են բազմանալ նրա մէջ կրթված մարդիկ,—կղերական կուսակցութիւնը իսկոյն շտապում է ինքն հիմնել մի հոգեւոր աստուածաբանական դպրոց*), բարձրագոյն ընթացքով (որ ինքն սկզբունքով սրտի խորքից ատում է), որպէս զի ինքն ներգործութիւն ունենայ քահանաներ պատրաստող երիտասարդների զարգացման վրա, ձեւէ նրանց ուղեղը սահմանափակ, կրաւորական կերպով, ինչպէս որ ինքն ուզում է: Եւ քանի լուսաւորվում է կղերականութիւնը, այնքան նա աւելի ճարպիկ է լինում այդ տեսակ գործերում: Միայն տգէտ կղերական կուսակցութեան մէջ լաւ չեն որոշվում կղերական ձգտումները, կամ շատ անշնորհ եւ անվտանգ են երեւում, որովհետեւ նա տգէտ է... Հէնց որ նա մտաւոր զարգացման աստիճանը կը բարձրանայ, նա աւելի եւ աւելի վրտանգաւոր կը լինի:

Ահա ինչ բաներ չէր կամեցել տեսնել նորածին եռամսեայ հանդէսը: Բայց նա ուրիշ

*) Սրժբունին այստեղ ինկատի ունէր էջմիածնի ճեմարանը:

շատ բաներ էլ չէր տեսնում: Վեղուին՝ նման-
վելը կատարեալ դարձնելու համար նա իր
երկրորդ համարում սկսեց նոյն երգը երգել
թիւրքահայերի մասին: Մի ազգ, ասում է
հանդէսը, կարող է ապրել իր տոկուն աշ-
խատութեամբ, իր ինքնուրոյն առաջադիմու-
թեամբ: Վստահեան պետութեան այժմեան
կազմակերպութիւնը և քաղաքական դրու-
թիւնը ամենայն միջոց տալիս է, որ ազգն
այդ ճանապարհով յառաջ գնայ: Հայ ազգի
դրութիւնը բարեւոքելու համար պէտք է ու-
սումնասիրել Հայաստանը, տեսնել թէ ինչ
պակասութիւններ կան այնտեղ: Դժբախտու-
թեան պատճառը գաղթականութիւնն է:
Բայց ինչո՞ւ է գաղթում հայը:

Գուցէ փողը պակաս է՝ երկիրը մշակելու, գուցէ
ճանապարհներ չկան՝ արդիւնքները վաճառահանելու:
Ուրիմն պէտք է գիւղական բանկեր բանալ, ինչի
չենք աշխատում ընկերութիւններ կազմել ճանա-
պարհներ շինելու համար, ինչի չենք դիմում եւրո-
պական դրամազուխներին, եթէ մեր միջոցները սահ-
մանափակ են:

Մեզ հաւատացնում են, թէ Տաճկական Հայաս-
տանում մարդու կեանքն ու կայքը անապահով դրու-
թեան մէջ են: Բայց մի որ քննել է թէ երբ եւ
ինչ հանգամանքներում են պատահում յարձակմունք-
ներ հայոց կայքի եւ կեանքի վերայ: Մենք, օրինա-
կի համար, հաստատ աղբիւրներից լսած ենք, որ

քրդերն ու աւազակները հայ գիւղերի վերայ գրեթէ միայն այն ժամանակ են յարձակվում, երբ գիւղի մէջ մնում են ծերեր ու կանայք, իսկ տղամարդիկը զնացած են լինում Թուրքիայի մեծ քաղաքները եւ Կովկասու կողմերը փող աշխատելու: Գուցէ բարու-
քելով գիւղերի դրուժիւնը, մենք աննկատելի կերպով հասնենք եւ այն հետեւանքին, որ ոչ միայն գաղ-
թականութեան առաջն առնենք, այլ եւ գաղթական-
ներին հտ դարձնենք իրանց հայրենիքը:

Մեղադրում են Օսմանեան պետութեան աստի-
ճանաւորներին; փաշաներին, կայմակամներին, որոնք
նպաստում են մեր ազգի թուլանալուն: Նախ՝ այդ-
պիսեաց թիւը հազիւ թէ խիստ շատ լինի. երկրորդ,
որ պետութեան մէջ չեն պատահում գուցէ աւելի
մեծ յանցանքներ կառավարիչների կողմից: Մենք
միայն հաւաստի ենք, որ այդպիսիներին ամեն իշ-
խանութիւն, ուրեմն եւ Բարձրագոյն Դուռը, երբ
նոցա յանցաւոր գործերին տեղեկանում է, առանց
պատժի չի թողնում: Բացի դորանից՝ պիտի ընդո-
ւենք, որ այն նեղութիւնները, որ քրդերն ու աւա-
զակները պատճառում են քրիստոնեաներին Հայաս-
տանում, յ ա ն ց ա ն ք ն եր են, պատժելի արարմունք-
ներ են:

Ահա ինչ տեսակ հասկացողութիւն ունե-
ին հայ հրապարակախօսները, գրողները ի-
րանց թիւրքահայ եղբայրների մասին: Մենք
վերնում բերեցինք գեներալ Լիխուտինի գը-
րուածքը և ասացինք որ հայոց ամբողջ գրական-
ութեան մէջ չէր կարելի գտնել այդ տողերի
պէս մի գրութիւն: Բայց այդ տողերը գրվել

էին դեռ 1855 թւականին: Անցել էր այն ժամանակից քսան տարի և հայ գրողը դեռ այս տեսակ վայրի վերոյ դատողութիւնների մէջ էր խաբխափում, թէև Կ. Պօլսի պատրիարքարանը երկու մանրամասն տեղեկագրեր էր հրատարակել, թէև արևելեան հարցի առիթով գրված անթիւ յօդուածների, գրքերի մէջ պարզվում, ապացուցվում էին թիւրքական կառավարութեան հիմնական, օրգանական պակասութիւնները: Թէ մինչև որ աստիճանին էր հասնում «Փորձի» միամտութիւնը, երեսում է նրանից, որ այդ գրական-հասարակական հանդէսը ասում էր թէ հայերը ինքնապաշտպանութեան համար կարօզ են զէնք ունենալ, թէ հրացան բանեցնելը թիւրքիայում, «գոնէ հայերին Հայաստանում» արգելված չէ, մինչդեռ պատմութիւնը դաս է տալիս որ դեռ Օմար խալիֆան սահմանել էր թէ մահմեդականի հպատակ այլակրօնը իրաւունք չունի զէնք կրելու: Ի վերջոյ «Փորձը» իր զարմանալի դատողութիւններին աւելի զարմանալի վերջ էր տալիս: Իրաւունքը, ասում էր նա, ձեռք է բերվում կռուով և իսկոյն աւելացնում էր.

Կռիւ ասելով՝ չենք ուզում հասկանալ յիղափոխական միջոցները, ապստամբութիւնը եւ այլն: Հայե-

քի դրուժինը Թուրքիայում, նոցա վախճած իրաւունքներն ու արտօնութիւնները դեռ այնքան են, որ առանց ապստամբութեան դիմելու, կարող են բարւոքել իրանց դրուժինը...

Պէտք է, սակայն, խոստովանել որ «Փորձը» հաստատ համոզմունք չունէր այդ հարցում: Երրորդ համարից նա սկսում է տպել Գամառ-Քաթիպայի «Ազատ երգերը».—«Բողոք առ Եւրոպա», «Վանեցու Հայր մերը» և այլն, երգեր, որոնք ոչ միայն արմատապէս հակառակ էին հանդիսի խմբագրութեան վերոյիշեալ թիւրքասիրական խոհերին, այլ և հարկադրում էին խմբագրութիւնը քիչ յետքաշվել, քիչ ուղիղ հասկանալ իրերն ու հանգամանքները: Գամառ-Քաթիպան Արծրունուց յետոյ առաջինն էր, որ ռուսահայերի մէջ սկսեց ձայն բարձրացնել թիւրքաց Հայաստանի ժողովրդի մասին: Նա մարգարէ-բանաստեղծներից էր, գուշակում էր մօտիկ ապագան, տեսնում էր գալոցը, զգում էր:

Այժմ թողնենք Թիֆլիսը, անցնենք Կ. Պօլիս: Այստեղ Արծրունու գրուածքները աւելի կատաղի, վայնասուն բարձրացրին. թիւրքաց մայրաքաղաքի հայերը, իրանց պատրիարքի հետ, թիւրքասիրական ցոյցեր արեցին, որպէս զի իմացնել տան թէ չեն ուզում Ռուսաստանի օգնութիւնը:

Նախ և առաջ յիշատակենք որ Թիւրքահայ մամուլը այդ կարևոր ժամանակներում միանգամայն անգիտակ և անհոգ էր: Մինչդեռ իրաւունքներէ, սեփական երկրի, ապահովված աշխատանքի հարցեր էին արծարծվում, Թիւրքահայ գրողները ամենայն հանգստութեամբ քննում էին թէ որքան լաւ կը լինէր որ հայերը գաղթէին օտար երկիրներ: Ամենից առաջ այդ միտքը պաշտպանում էր դօկտօր Շիշմանեան, որ յայտնի է Մերենց կեղծ անունով, Զմիւռնիայի «Արևելեան Մամուլ» ամսագրի մէջ: Մերենցի դէմ սաստիկ բողոքեց Րաֆֆին Թաւրիզից գրված իր մի յօդուածով, որի վերնագիրն է՝ «Գոթառուն»: Իսկ երբ նոյն միտքը սկսեց քարոզել և Կ. Պօլսի «Մանգումէի Էֆքեար» լուրջ լրագիրը, այն ժամանակ Արծրունին գրեց՝ «Մենք էլ հրէաներ ենք» գեղեցիկ առաջնորդողը: Իբրև ազգային մի արատի վառվռուն պատկերացում՝ նա չէ կարող մոռացութեան տրվել, ուստի մենք կը բերենք նրան քաղուածօրէն.

Երկրագործութիւնը, արհեստները, վաճառակաւնութիւնը իրանց մայրենի հողի վրա թողնելով, հայերը անդադար ձգտում են զաղթել, միշտ զաղթել...

Մի փոքրիկ խումբ հայերի զաղթում է իր մայրենի հողից մի քանի հազար վերստ հեռավորութեամբ,

զետեղվում է մի որ եւ է մայրաքաղաքի մէջ, շինում է եկեղեցի,—ու սկսում է վաճառականութեամբ պարապել...

Հարցնող լինի թէ ինչի են այնքան հետու զնացել,—իրանք էլ չեն կարողանայ պատասխանել...

Այդ խումբի մէջ յանկարծ յայտնվում է մէկը, որ այս կամ այն ճանապարհով հաքատանում է՝ կամ սուտ թղթադրամով, կամ թղթախաղով, կամ սուտ, խաբեբայ վաճառականութեամբ, անազնիւ կապալներով... Եւ ահա ամբողջ խումբը սկսում է այդ մարդուն Աստուծու տեղ պաշտել, նրան առաջին մարդ համարել ամբողջ ազգի մէջ,—որովհետեւ այդ գուցէ ամենաանազնիւ միջոցներով հարստացած մարդը օտար երկրում զետեղված այդ հայ վաճառականների խմբին տոկոսով փող է տալիս...

Եւ ահա նա ազգի բարերար դարձաւ...

Բայց ինչ օգուտ ազգին օտար երկրում զետեղված այդ վաճառականների խմբից, որոնք կտրել են իրանց բոլոր յարաբերութիւնները մնացած ազգի հետ, աշխատող, քրտինք թափող, իրանց մայրենի հողի վրա մնացած բազմութեան հետ, արհամարհանքով խօսում են եւ նայում են իրանց հայրենակիցների վրա, ապարդիւն ոյժ են կազմում իրանց ազգի համար եւ միեւնոյն ժամանակ օտարազգի հասարակական կարծիքի առաջ ներկայացնում են իրանց անմեղական յատկութիւններով ազգի ամենաստոր, ամենաանմխիձար կողմից, կոտորելով օտարերկրեայ հասարակութեան աչքում իրանց ազգի անունը...

...Այն ազգը, որ չունի իր մէջ ոչինչ բարոյական հիմունքներ,—այդ տեսակ ազգ գոյութիւն ունենալ չէ կարող:

Այն ժողովուրդը, որ ներելի է համաբուժում փախչել իր մայրենի հողից, զնալ հեռու աշխարհներ, թողնել իր հայրենիքը, որ չը բաժանէ իր հայրենակիցների հետ նրանց բարոյական կամ տնտեսական աննախանձելի դրութիւնը, որ քաջութիւն չունի իր տան մէջ դիմանալ կեանքի այս կամ այն դժուարութիւններին եւ արգելքներին, չը գիտէ, ընդունակ չէ որ եւ է զոհաբերութիւն անելու,—այդ տեսակ ժողովուրդ՝ որպէս ազգ գոյութիւն չէ կարող ունենալ...

Լաւ է որ այդ մարդիկը իրանց մայրենի հողի վրա ապրէին, աշխատասէր ու աղքատ լինէին, երկրագործութեամբ կամ արվեստներով պարապէին, քան թէ հեռու երկրում զետեղվելով, կտրեն իրանց բոլոր հասարակական կապերը իրանց ազգութեան հետ եւ հարստանան այնտեղ։ Այդ տեսակ հարստութիւնը մեզ համար, ազգի մնացած մասի համար, որ իր հայրենի հողի վրա է մնացել՝ մի կօպէկ չարժէ...

Այն ազգը, որի անդամները իրանց մէջ չունեն ոչինչ հասարակական կապեր, որոնք անդադար աշխարհի չորս կողմը ցրվում են, որոնք չը գիտեն միասին ապրել, միասին իրանց ցաւերը եւ ուրախութիւնները տանել,—այն ազգը որ գոհ է լինում երբ հեռու աշխարհում իր հայրենակիցներից կտրված, կարողանում է անազնիւ վաճառականութիւն անել, խաբել օտարազգիներին, շահվել, հարստանալ, եւ միեւնոյն ժամանակ պարծենալ թէ հաւատարմիւ է մնում իր ազգութեանը, որովհետեւ կառուցած ունի իր հայրենիքից հազարաւոր վերստ հեռու մի եկեղեցի, թէեւ մոռացած եւ արհամարհում լինէր իր մայրենի լեզուն,—այդ տեսակ ազգ՝ ազգութիւն չէ, նա

մինչեւ անգամ հասարակութիւն չէ,—այլ միայն մի աղանդ է...

Հրէաներն էլ ազգ չեն, այլ միայն մի աղանդ...

...Անբարոյական մարդիկ, անհատներ ռմեն ազգութեան մէջ կան,—բայց եթէ զրեթէ ամբողջ ազգը նախանձով է նայում այն մարդու վրա, որ հարստացել է ամենակեղտոտ միջոցներով, համարում է նրան առաջին մարդ, պաշտում է նրան, երկրպագում է նրան, ներում է նրան իր անցեալը, անուանում է նրան ազգի բարերար, այն պատճառով որ այդ մարդը, ամենաաններելի միջոցներով հարստանալուց յետոյ, մի կողմից տոկոսով փողեր է տալիս օտար երկրում զետեղված խաբեբայ ազգային վաճառականներին, միւս կողմից կեղծաւոր կերպով իրան ազգասէր է ձեւացնում՝ զողացած փողից մի քանի աւելորդ կօպէկներ ազգային գործերի վրա նուիրելով,—այդ տեսակ ազգ, ցաւելով պէտք է ասենք, եթէ չը փոխէ իր ընթացքը, կարող է ապագայի համար, որպէս ազգային բարոյական միաւոր, որպէս մարդկութեան մի անհատ՝ կորած համարվել:

Գաղթական հայութեան այս պատկերը, ընդհանուր առմամբ, անհատական բացառութիւնները մի կողմ թողնելով, ճիշտ է: Այսպէս է վկայում երկար անցեալը, այսպէս է խօսում և ներկան: Եւ սակայն այսպիսի մի դրութիւնը նախանձելի էին համարում թիւրքահայ գործիչները, Մերենցի նման յայտնի գրողները, այն էլ երբ,—1876 թւականին, երբ

Արևելքը իր աւերակների տակից նոր օրերի, նոր դրութիւնների էր սպասում: Սա ցոյց էր տալիս որ Թիւրքիայի ամբողջ հայութեան ներկայացուցիչ համարվող Կ. Պօլիսը միանգամայն միամիտ, խիստ ինքնագոհ էր այդ ժամանակներում, չունէր ոչինչ ակնկալութիւններ, և միակ գաղափարը, որ մատչելի էր նրան, Թիւրքասիրութիւնն էր:

Այդ տրամադրութիւնը տիրում էր թէ պաշտօնական շրջաններում, թէ լրագրութեան մէջ: Թիւրքիան նեղված էր. և Կ. Պօլսի հայութիւնը ամեն կերպ աշխատում էր այդ նեղված պետութեան աչքն ընկնել իր հաւատարմութեամբ: Թիւրք-սերբիական պատերազմի ժամանակ եղան հայեր, որոնք կամաւոր գրվեցին և մտան Թիւրք զօրքերի շարքը: Ներսէս պատրիարքը յուլիսի սկզբում մի շրջաբերական հրատարակեց, որով հրաւիրում էր Թիւրքահայերին օգնել Օսմանեան գահին:

Մի այնպիսի ժամանակ, երբ քրիստոնեայ հպատակների հարցը սպառնում էր կեանքի և մահվան հարց դառնալ, Թիւրքաց կառավարութիւնը ամենայն հաճութեամբ մի քանի բարեկամական ցոյցեր էր անում դէպի հայերը, որպէսզի նրանց հաւատարմութեան վրա յենվելով, կարողանայ ասել Եւրօպային, թէ

Թիւրքիայում տանջվող քրիստոնէութեան հարց չը կայ, այլ միայն սլաւօնական ինտրիգ: Հայոց պատրիարքին խոստումներ էին անում, բանը հասաւ այն տեղին, որ մեծ վէզիրը այցելութիւն տուեց Ներսէս պատրիարքին, մի բան, որի նմանը չէր եղել հայոց պատրիարքարանի տարեգրութեան մէջ: Եւ Ներսէսը—դեռ դէպքերը չէին խրատել նրան, դեռ ևս հաւատացող էր նա—կարծում էր թէ Թիւրքասէր քաղաքականութեամբ կարելի է ձեռք բերել այն, ինչ ուրիշ քրիստոնեայ ազգեր ուզում էին զէնքով ստանալ: Այդ պատճառով նա հրատարակեց վերոյիշեալ շրջաբերականը, որով յորդորում էր հայերին ոչ միայն աղօթքներ կարդալ Թիւրքական զէնքի աջողութեան համար, այլ և զինուոր դրվել *): Դա մի շատ հետաքրքրական դուկումենտ է. պատրիարքը այդտեղ վկայում էր թէ ճիշտ է այն ընդհանրական կարծիքը որ հայերի ապագան Թիւրքիայումն է: Ահա ինչպէս էր փաստաբանվում այդ միտքը.

Այն օրէն ի վեր—զրում է Ներսէսը—որ Հայոց ազգին ամենամեծ մասն Օսմանեան հզօր Տէրութեան հպատակասէր բաղցր հովանոյն ներքեւ մտաւ, իւր

*) «Մշակի» թղթակիցը Կ. Պօլսից հաղորդում էր որ հայ կամաւորների թիւը հասնում էր 40-ի:

հինգ դարուց պատմութիւնը կը ցուցանէ, թէ ինչ մեծամեծ շնորհներ իրեն պարգեւած է այս հզօր Տէրութիւնը: Եթէ այսօր Թուրքիոյ մէջ կը տեսնենք Հայ ազգը որ կը պահէ իւր Կրօնը, իւր Եկեղեցին, իւր Լեզուն, իւր Պատմութիւնն ու Բնականութիւնները, վերջապէս եթէ այսօր Հայ ազգն կը զգայ իւր էութիւնը, նոյն բարեխնամ Տէրութեան՝ շնորհաց արդիւնք են: Այս ճշմարտութեան ամեն Հայու միտք համոզուած է եւ չը կայ Հայ մը գրեթէ որ ասոր դէմ խօսի առանց իւր պատմութիւնն անգիտանալու եւ Ազգին շահերը չը ճանչելու:

Հայոց ազգն ալ իւր այս վայելած շնորհներուն փոխարէն հաւատարիմ հպատակութիւն ցուցած է արդեամբ, եւ յարատեւ երախտագիտութիւն իւր արտին մէջ կրած է յորդոց յորդիս: Ինչ տալարէզ որ բացուած է իւր առջեւ, հոն բերած արգասաւորած է իւր բոլոր մտաւորական, բարոյական եւ նիւթական կարողութիւնները եւ ապացուցած է տոյսը՝ թէ Օսմանեան պետութեան ամենակարեւոր տարրն է:

Ստոյգ է թէ եւ որ Հայ ազգը մերթ ընդ մերթ զաւառներու մէջ բարեխնամ Տէրութեան կամաց հակառակ հարստահարութեանց ենթակայ եղած ալ է, հարստահարութիւնը՝ որոնք միայն մարմինը կը վնասեն, եւ հեռի են այն տեսակ հարստահարութիւններէն՝ որոնք ոգին եւ մարմինը միանգամայն կը վնասեն եւ ազգին գոյութեանը կը սպառնան, սակայն վերջին օրերս ձեռք առնուած միջոցներով եւ մանաւանդ Վեհափառ Սուլթանի զահակալութեան տալիս հրատարակուած հրովարտելին սկզբանց յենքով՝ մեծ յոյս ունինք որ այնպիսի մասնաւոր ճշմանց ու անկարգութեանց ալ հիմնական բարեկարգութեամբք առաջըը պիտի առնուի, եւ մեր զաւա-

աացի ազգայինը լիովին պիտի վայելեն բարեկամ Տէրութեան մեր Ազգին վրայ ունեցած մասնաւոր սիրոյ եւ համակրութեան արդիւնքը:

Արդ Հայ ազգն՝ որոյ ճակատագիրն այսչափ զարեքէ ի վեր նուիրագործեալ կտայնրով միացած է Օսմանցւոյն ճակատագրին հետ, չը կրնար անտարբեր մնալ Օսմանեան Տէրութեան գոնուած արդի ժանրակշիռ պարագայից մէջ, այլ պարտաւոր է ինչպէս ամեն ժամանակ, նոյնպէս եւ առաւել եւս ներկայ ժամանակիս մէջ անկեղծ օժանդակութիւն մատուցանել: Այս օժանդակութիւնն ընելով հայրենասէր Հայը՝ նոյն իսկ իւր ազգային շահը պաշտպանած կրլայ. փասն զի Օսմանեան երկիրը պաշտպանել՝ Հայաստանը պաշտպանել ըսել է. նոյն իսկ Հայուն երօնը, Գարոցը, ինչքը, տունը, ընտանիքը եւ պատիւն ու կեանքը պաշտպանել ըսել է:

Ուստի խորհրդակցութեամբ Խառն ժողովոյ Ազգային Վարչութեան՝ նուիրական պարտք կը համարիմ այսու Շրջաբերական Կոնգրակալ յորդոր կարգաւ բոլոր Հայ ժողովրդեան որ ամեն օր իւր կարողութեան սահմանին մէջ հայրենեաց պաշտպանութեան համար պէտք եղած օգնութիւններն ընել փութայ. նախ աղօթելով հրապարակաւ յատենի Եկեղեցւոյ առ Էմենարարժեալն Աստուած, Թաղաւորն Թաղաւորաց, որպէս զի իւր նախախնամական հղօր հոլամենաց պաշտպանութեամբն մեր Օգոստափառ Յուլիան Մուրատ Ե. կայսրն եւ նորա ամուսն Խնսասան պահպանէ, իւր նախարարաց եւ պաշտօնէից խոհեմութիւն եւ իմաստութիւն պարգեւէ, եւ կայսերական արիագունդ բանակաց եւ զինուոց յաջողութիւն շնորհէ: Նոյնպէս աղօթելով այն ամեն ազգէ կամաւորելոց համար՝ որք հայրենասիրական եռանդով վա-

առած զէնք կառնուն հայրենեաց թշնամիներուն դէմ: Երկրորդ՝ ըստ կարողութեան իւրաքանչիւր ուրուք եւ ըստ յօժարութեան կամաց օգնելով թէ նիւթական եւ դրամական նպաստից մասնակցութեամբ եւ թէ անճական ծառայութեամբ:

Վերջապէս ամենքս ի մի բերան եւ ի մի սիրտ չը խնայենք մեր վեհապետին եւ մեր Հայրենեաց պաշտպանութեան համար որ եւ է զոհողութիւն եւ ծառայութիւն, որոնք ներկային եւ ապագային մէջ մեր ազգին համար փառք եւ օգուտ կը բերեն:

Մի կողմ թողնելով ուրիշ բոլոր հանգամանքները, նկատի առնենք միայն այն, որ Թիւրքիայի պէս մի մեծ, զինուորական բռնապետութիւն պատերազմ էր մղում երկու փոքրիկ, Թոյլ, նոյն իսկ կանօնաւոր զօրքեր չունեցող սլաւօնական իշխանութիւնների դէմ, որ Թիւրքաց բանակները, Սերբիայի սահմանները հասնելու համար, պիտի անցնէին Բօլզարիայի արիւնոտ դաշտերով, ուր դեռ նոր այդ զօրքերը կատարել էին այնպիսի գազանութիւններ, որոնցից սարսափահար էր դարձել ամբողջ քրիստոնեայ աշխարհը: Միայն այս հանգամանքները աչքի առաջ բռնելով, մենք տեսնում ենք որ առնուազն չափազանցութիւն էր քրիստոնեայ ազգի հոգևոր ներկայացուցչի կողմից այդպիսի չըջաբերական հրաւէր հրատարակելը: Կարծեմ ոչ մի

ժամանակ Կ. Պօլսի հայութիւնը այս աստիճանի թիւքքասիրութիւն չէր ցոյց տուել: Ճիշտ է, յոյներն էլ էին կամաւորներ տալիս, գուցէ նոյն իսկ աղօթում էլ էին իրանց եկեղեցիներում որ կիսալուսինը ջախջախէ Չերնօգօրիան և Սերբիան, բայց հայերի ջերմ թիւքքամոլութիւնը մի առանձին, աչքի ընկնող երևոյթ էր կազմում:

Միայն մի մարդ գտնվեց հայերի մէջ, որ բողոք հրատարակեց Ներսէս պատրիարքի այս չրջաբերականի դէմ: Եւ դա Գրիգոր Արծրունին էր: Հրատարակելով չրջաբերականը «Մշակի» մէջ, նա նոյն համարում (№ 33) տպեց մի առաջնորդող, որի վերնագիրն էր «Կ. Պօլսի Ներսէս պատրիարքի խայտառակ և ամօթալի չրջաբերականը»: Դա առաջին խիստ յարձակումն էր Ներսէսի դէմ: Այդ չրջաբերականի մէջ Արծրունին տեսնում էր կղերականութեան յաղթանակը:

Ներսէս սրբազանի չրջաբերականը կարդալուց յետոյ—ասում է Արծրունին,—մենք ոչինչ զանազանութիւն չենք գտնում նրա ամօթալի վարմունքի եւ Հոսով անսխալական հրէշի վարմունքի մէջ թիւքքաց տէրութեան վերաբերութեամբ...

Ի՞նչ սքանչելի պատկեր՝ քրիստոնէական առաքելական եկեղեցու հովիւը քարոզում է հրապարակապէս թէ աւետարանի պահպանողը իսլամն է,

թէ՛ «Օսմանեան երկիրը պաշտպանել՝ Հայաստանը պաշտպանել ըսել է. նոյն իսկ Հայուն կրօնը, զըպրօցը, ինչքը, տունը, ընտանիքը եւ պատիւն ու կեանքը պաշտպանել ըսել է»:

Մենք միշտ համոզված էինք որ քրիստոնէութիւնը՝ թէ իր բարոյական, թէ հասարակական վարդապետութեան կողմից բարձր է, քան թէ մահմեդականութիւնը, որ միայն քրիստոնէութեան միջոցով կարելի է մարդկութեան հասնել լայն, ընդարձակ՝ բարոյական, հասարակական եւ քաղաքական զարգացմանը: Մենք միշտ համոզված էինք որ քրիստոնէութիւնը դաւանող ազգը չէ կարող իր բոլոր մտաւոր, հոգեւոր, տնտեսական եւ հասարակական կարողութիւնները զարգացնել մինչեւ որ ենթարկված կը լինի մի պետութեան լուծին, որի դաւանութիւնը՝ մահմեդականութիւնը սկզբունքով թշնամի է մարդու ազատ, անհատական զարգացման, այն դաւանութիւնը, որ իրան երբէք ընդունակ չէ ցոյց տուել՝ նպաստել պետական կանոնաւոր, հաստատ, զօրեղ կազմակերպութեան զարգացնելուն, որ միշտ սկզբունքով թշնամի է եղել լոյսի, առաջադիմութեան, ժամանակակից զաղափարներին ընդունելուն...

Բայց Ներսէս սրբազանը այսպէս չէ կարծում: Այդ քրիստոնեայ հովիւը, այդ աշակերտը եւ առաքեալը Քրիստոսի՝ անհրաժեշտ է համարում քրիստոնէական ազգի գոյութեան տեւողութեան համար մահմեդականութեան հովանաւորութիւնը, քրիստոնեայի պատիւը ենթարկում է իսլամի պատիւ հովանաւորութեանը, աւետարանը ստորադրում է դուրանին ...Փրկչի հօտի գոյութիւնը կարօտ է համարում Մահմէդի պաշտպանութեան...

Մենք խօսքեր չենք գտնում մեր զարմանքը, զայրացումը, մեր զզվածքը արտայայտելու համար, տեսնելով որքան ստոր է ընկել բարոյապէս մեր հոգեւորականութիւնը եւ որ նրա երարխական կազմակերպութեան այդքան բարձր աստիճանների վրա բռն է դրել կամօլիկ կղերականութեան թշուառ ոգին:

Բայց Կ. Պօլսի թիւրքամուսկան ցոյցերը այդքանով չը բաւականացան: Այդ ցոյցերը զաւեշտական, ծիծաղելի կերպարանք ստացան Ներսէս պատրիարքի շրջաբերականից քիչ յետոյ: Մի օր Կ. Պօլսի թիւրքախօս հայ լրագիրներից մէկը վերցրեց և հաղորդեց թէ Կովկասում ապստամբութիւն է ծագել ռուսների դէմ: Մի քանի ուրիշ լրագիրներ ազահութեամբ ընկան այդ լուրի վրա և սկսեցին նրան ուռցնել, մեծացնել: Հնարվեցին մի շարք առասպելներ: Իբր թէ Կովկասեան ազգերը միացել են, հայերը 80 հազար մարդ են հանել ռուսների դէմ, Կովկասեան փոխարքայ Մեծ Իշխան Միխայիլը թագաւոր է հրատարակվել Կովկասում, հայոց կաթողիկոսը բանտարկված է, և, որ գլխաւորն է, ապստամբները ջարդել են ռուս զօրքերը: Այս առասպելներին հաւատացին. մի քանի հոգևորականներ նոյն իսկ քարոզներ ասացին եկեղեցիներում, յորդորելով հայերին,

որ զէնք վերցնեն, գնան Կովկասում տալու-
տամբովածներին օգնելու: ՎՄանգումէի Էֆ-
ֆեար» լրագիրը փորձեց հերքել այդ հրէշա-
ւոր առասպելները, բայց ժողովուրդը յաբ-
ձակվեց լրագրի տպարանի վրա. անկարգու-
թիւնները այնպիսի կերպարանք ստացան,
որ ռուսաց դեսպանութիւնը ստիպված եղաւ
միջամտել և պաշտպանել ՎՄանգումէի» խմ-
բագրին:

Թիւրք կառավարութիւնը, ի հարկէ, հա-
ճութեամբ էր նայում իր հաւատարիմ հպա-
տակների այս ցոյցին: Առասպելը գոնէ այն
միտքը կունենար որ զուր է Ռուսաստա-
նը իրան քրիստոնէութեան, ազատութեան
պաշտպան հրատարակում. ահա նրա հպա-
տակներն էլ ապստամբւում են: Եթէ այս
առասպելին չը հաւատար Եւրոպան, հօ հայ
ազգը, որ ապրում էր գաւառներում, պիտի
համոզվէր որ զուր է յոյս դնել Ռուսաստանի
վրա: «Մշակը» եռանդոտ, ուժեղ բողոքներ
հրատարակեց Թիւրքամոլական այդ յիմար
ցոյցերի դէմ. նա դատապարտեց Կ. Պօլսի
հայ ինտիլիգենցիայի թեթեամտութիւնը և
ասաց որ այդ արարմունքը նպատակ ունի
Թիւրքիայի հայերի միտքը պղտորելու և մո-
լորեցնելու: Այդպէս էլ եղաւ իրապէս: Երբ
Թիւրք կառավարութիւնը հարց ու փորձի

ենթաբկեց առաջին անգամ այդ հրէշաւոր
ստուգիւնը հրատարակող խմբագրին, առ
պատասխանեց թէ արեւ է այդ բանը «Մշա-
կի» ջգրու. «Մշակը» քարոզում է որ թիւր-
քահայերը ապստամբվեն, ահա խօսն էլ, դրա
փոխարէն, հրապարակ է հանել ռուսահայերի
ապստամբութեան առասպելը:

Այն հրէշաւոր լուրերը, որ տարածեց նորերումս
Կ. Պօլսի լրագրութիւնը Ռուսաստանի վրա,—ասում
էր Արծրունին,—պարզ ցոյց են տալիս մեզ թէ
կայ Կ. Պօլսում հայերի մի յայտնի կուսակցութիւն,
որ մեծ հակակրօնութիւն ունի դէպի Ռուսաստանը:

...Յիշեալ երկու բանակները սրանք են՝ մի
կողմից Կ. Պօլսի սահմանադրական հայերը, բուր-
ժուազական օգուտներ ունեցող, հարուստ հայերը եւ
նրանց հոգեւորականութիւնը, եւ ուրիշ կողմից՝ հա-
սուներան կաթօլիկները:

Որքան Հայաստանի հայոց ամբոխը, մօտ երեք
միլիօն փոքր-Ասիայի մեծ մասամբ երկրագործ եւ
արուեստաւոր հայոց ժողովուրդը ցանկանում է միա-
նալ Ռուսաստանին, ապրել հաստատ օրէնքների հո-
վանաւորութեան տակ, դուրս գալ այնպիսի դրութե-
նից, որտեղ նա ապրում է անսահման կամայակա-
նութեան տակ, անպաշտպան լինելով հաբստահա-
րութիւնների, բարբարոսութիւնների, մահմեդական
ամբոխի, աւազակների եւ թիւրք պաշտօնեաների
կամայականութեան դէմ,—այնքան Կ. Պօլսի հայոց
հասարակութեան մեծ մասին ձեռնտու է Օսմանեան
պետութեան հովանաւորութեան տակ ապրելը: Կ.
Պօլսի հայերը ապրում են օտար հողի վրա, կտրված

են հողից, երկրի տնտեսական եւ բարոյական օգուտներից, պարապում են վաճառականութեամբ, կապալառութեամբ, վաշխառութեամբ եւ շատերը նրանցից կապված են թիւրքաց տէրութեան հետ աւելի էլ սերտ կապերով, օսմանեան տէրութեան պետական ծառայութեան մէջ գտնվելով։ Հասկանալի է որ նրանց ձեռնտու է թոյլ, միշտ փոփոխական ուղղութիւն ունեցող կառավարութիւն...

Բոլոր արտօնութիւնները որ ունեն է. Պօլսի հայերը, չեն տարածվում գաւառների հայերի վրա։ Ասիական գաւառների հայը, քրտինք թափող հայը կամենում է միայն որ իր անձը, իր ստացվածքը, իր օրական աշխատանքը ապահոված լինէին, նա չէ կամենում հարստանալ։ Ընդհակառակն զանազան անազնիւ միջոցներով հարստացած է. Պօլսի հայ էֆէնդին կամ ամիրան մոռացել է այն երկիրը, որից դուրս է եկել, նա կտրել է իր կապերը իր ազգութեան հետ, նա աւելի բարձր է դասում իր նիւթական շահերը, քան թէ իր ազգութեան տնտեսական եւ բարոյական օգուտները։ Նա ունի է. Պօլսում եկեղեցական եւ ուսումնարանական ինքնավարութիւն, — նրան ինչ փոյթ որ այդ ինքնավարութիւնը լուրջօք է գաւառների համար եւ որ տեղական վարչութեան կամայականութեան եւ թուլութեան պատճառով, այդ երեւակայական ինքնավարութիւնը չէ կարող ոչ գործադրված, ոչ պահպանված լինել գաւառներում։ է. Պօլսի հայ ամիրան, էֆէնդին եւ հոգեւորականը գիտեն թէ քանի գոյութիւն կունենայ թիւրքաց պետութիւնը, նրանց հարկաւոր չէ ոչ մի՞ծ ուսում, ոչ ազգութիւն, ոչ բարոյական զարգացում, ոչ մասնագիտական կրթութիւն, ոչ քաղաքացու ժամանակակից արժանաւորութիւններ եւ յատկութիւն-

ներ,—նրանց հարկաւոր է միայն փող, որով նրանք
ամեն բան կարող են անել այդպիսի թոյլ պետու-
թեան հետ, իրանց արիւնակից զաւառացի հային էլ
հարկաւոր ժամանակ հարստահարելով:

Գալով միւս կուսակցութեան, Արծրունին
ասում էր որ «հասունեան կաթօլիկ եզուի-
տական կուսակցութեան» էլ ձեռնտու է Օս-
մանեան պետութեան գոյութիւնը, քանի որ
թիւրքական թոյլ կառավարութիւնը տալիս
է նրան ամեն յարմարութիւն՝ առաջ մղելու
իր պրօպագանդան ինտրիգների, զանազան
որոգայթների միջոցով: Եւ որպիսի համերաշ-
խութիւն է տիրում Կ. Պօլսի հայ և թիւրք
լրագիրների մէջ: «Նորերումս—շարունակում
է Արծրունին—«Բասիրէթ» թիւրքաց լրագիրը
Թիւրքիայի հայերին գրաւելու համար իր մի
համարի մէջ բացականչում է՝ «Թիւրքաց պե-
տութեան կոչումն է ազատել հայերին ոռու-
սաց տիրապետութեան անտանելի լուծից»:

Ահա թէ որքան մեծ ազմուկ հանեց «Մը-
շակը», որքան կատաղի դիմադրութիւն ստեղ-
ծեց իր այն յօդուածներով, որոնց մէջ մարդ-
կային տարրական իրաւունքների ապահո-
ւութիւն էր պահանջում զպաւառների հայ
ժողովրդի համար: Կ. Պօլսում միայն «Ման-
զումէ» լրագիրն էր իրան փոքր ի շատէ օ-

քինաւոր պահում: Նոյն իսկ «Մատիսը», որ հայոց պատրիարքարանի կիտապաշտօնակաւն օրդանն էր համարվում և լուրջ ու խոհեմ թերթի համբաւ ունէր, պարտք հաւմարեց աւենախիստ լեզուով յարձակում գործել «Մշակի» դէմ: Ահա ինչ էր գրում պատրիարքարանի այդ օրդանը.

Քնաւ չէր յուսացուեր մայրաքաղաքիս հայ լրագրաց ոմանց մէկ չափազանցութեան փոխարէն, Թիֆլիզ հրատարակեալ եւ ամեն մէկ տողը քրաքննիչին սուր քննութեանն ենթարկեալ թերթ մը, զուցէ անկէ առնելով, Թուրքիոյ Հայոց եւ զանոնք կառավարող տէրութեան դէմ նախատինք եւ թշնամանք տեղայ, ոչ թէ Հայու այլ Մոսկովի մը բերնին մէջ վայլող լեզուաւ մը... «Մշակը» Թուրքիոյ Հայերը դիւրակ, չէ՞, ա՛ղբ կը կոչէ: Մեր ամենքս անոր աչքին առջեւ մարդ ըսուելու անգամ արժանի չենք եղեր, այլ զրատ, անբարոյական, ինկած, անշունչ էակներ ենք եղեր: Ասկէ վար բան մը կը մնայ զմեզ կոչելու: Եւ եթէ պատճառը հարցնելու լինինք, այս է եղեր որ «Թուրքիոյ Հայերը թուրքերուն եւ քուրդերուն սիրտը դանակ չե՛ն կոխեր»... Ի՛նչ մարդասիրական պահանջում:

...«Մշակի» խմբագիրն ինչ փաստ ունի ապացուցանելու թէ Թուրքիոյ Հայն այն աստիճան ընկած է, ինչպէս որ կը կարծէ. ինչպէս պիտի կրնայ ապացուցանել թէ Ռուսիոյ Հայը բարոյապէս գերադոյն է Թուրքիոյ Հայէն. ինչ յառաջադիմութիւն, ինչ լուսաւորութիւն, ինչ ազգային կեանք կրնայ

ցուցնել Ռուսական Հայաստանի մէջ, որպէս զի Թուրքիոյ մէջ հայաւնեան ջնջումը կը պահանջէր Որովհետեւ Փոքր-Ասիոյ խորերն եւ Հայաստանի մէջ կը պատահին եղեր մասնաւոր եղեւնաբորժում-թիւններ հակառակ կայսերական կառավարութեան կամաց՝ ի վնաս այս կամ այն Հայ տնտեսին, եղեւնազործութիւններ՝ որոց հեղինակներն եմէ ձեռք անցնեն, իրենց արժանաւոր պատիժը կը կրեն, ասոր համար պէտք է եղեր որ Հայերն ի զէն դիմեն իրենց կառավարութեան դէմ եւ «Մշակի» քաղաքացիական ընթացքը բռնեն իրենց խալած հայրենակցաց նկատմամբ, որոց ամենամեծ մասը սիրով եւ համակրութեամբ վարուած են իրենց հետ այսչափ դարերէ ի վեր, եւ այնպէս կը վարուեն միշտ, մանաւանդ ներկայ լուսաւորեալ դարու մէջ:

...Ելնել ընկերական պատերազմի եւ ապստամբութեան հրաւէր կարդալ Հայոց, ստուգիլ՝ եմէ ոչ ազգատեցութեան, գոնէ յիմարութեան վերջին ծայրն է: Եմէ Հայն իւր ազգային անհատականութիւնը պահած է, կը հարցնենք թէ որո՞ւ շնորհիւ է: Ո՛չ ապաքէն այն կառավարութեան պարտի իւր ազգութեան եւ լեզուին պահպանութիւնն, որ այսչափ ժամանակէ ի վեր ոչ միայն բնաւ չը բռնադատեց զինքն իւր ազգութիւնը փոխելու, երբ ամեն բանի կարող էր, այլեւ պաշտպանեց եւ առանձնաշնորհութիւններ տուաւ: Նոյն իսկ այն դարերուն մէջ՝ երբ Թուրքիա տակաւին Թանզիմաթը գործադրած չէր, երբ եւրոպական տէրութեանց ներդաշնակութեան մէջ մտած չէր, Հայերը մեծամեծ շնորհներ կը վայելէին: Թուրքիոյ ել ու մուտքն իրենց ձեռքն էր. վաճառականութեան մեծ մասն իրենք կընէին, եւ կայսերական մեծամեծ գործարաններ կը բանեցնէին: Ահա

այս շնորհիւ Թուրքիոյ Հայք կրցած են անթիւ եկեղեցիներ ու դպրոցներ կանգնել, իրենց կրօնքը պաշտել եւ լեզուն մշակել, զարգանալ եւ աճել:

Եւ Կ. Պօլսի հայութեան շահերի այդ փաստաբանութիւնը լրագիրը վերջացնում էր հետեւեալ «խորիմաստ» եզրակացութեամբ.

Կարծենք Ռուսիոյ մէջ ալ խելքը գլուխ հայ մը չը կայ որ համոզուած չըլլայ այս ճշմարտութեանց. Ռուսի տարակոյս չունինք որ «Մշակի» յօդուածները ճշմարիտ Հայու մը գրէ՛ չեն կրնար ելած ըլլալ, այլ կամ Ռուսի մը կամ ազգութացի մը, որ չը գիտինք ինչ նպատակաւ իւր Թուրքիոյ ազգակիցներն այսպէս Ռուսիոյ փառասիրութեան զոհելու փորձ կը փորձէ:

Այս անմիտ ակնարկութիւններն էին միակ զէնքը Արծրունու բազմաթիւ հակառակորդների ձեռքում: Թողնելով որ յետագայ դէպքերը ապացուցանեն թէ ո՛վ էր ճշմարիտ հայը, ո՛վ էր լաւ հասկանում իրերի դրութիւնը, մենք այստեղ կը յիշեցնենք ընթերցողին, որ «Մշակի» հակառակորդները ձեռնառու էին համարում մոռանալ, չեղածի պէս համարել նրա ասածների էական, ամենագլխաւոր մասը և աղմուկ հանել երկրորդական բաների շուրջը: Նրանք մոռանում էին, որ Արծրունին հաստատ

կիրպով ասում էր. «Այժմ. կամ երբէք»- մոռանում էին, որ Արծրունին, նկարագրելով թիւրքական ռայեայի ստրկութիւնը, բթացած դրութիւնը, ասում էր որ նրան կարող է ազատել մի զրաի մեծ ոյժ և այդ ոյժը Ռուսաստանն է, որ իր վրա է վերցրել արեւելեան քրիստոնեաների պաշտպանութիւնը: Հայերի համար էլ յոյսի դուռ է բացվում. «Այժմ, կամ երբէք»:

Եւ ահագին աղմուկն ու վայնասունը չը կանգնեցրին Արծրունուն: Նա չը նահանջեց, կէսից յետ չը դարձաւ, այլ շարունակեց իր պրօպագանդան աւելի մեծ եռանդով: «Մշակի» միջոցով նա կարող էր միայն հայերի հետ խօսել, բայց պէտք էր ոռւս հասարակութիւնն էլ ծանօթացնել թիւրքահայերի դրութեան հետ: Ռուս լրագրիւնների մի նշանաւոր մասը թշնամաբար էր տրամադրված դէպի հայերը: Գլխաւոր շարժառիթներից մէկը, ի հարկէ, այն թիւրքամոլական տրամադրութիւնն էր, որ տիրում էր Բօնֆօրի ավերում ապրող հայերի մէջ: «Կռվկառեան քապտամբութեան» մասին յօրինված առասպելները առիթով Պետերբուրգի լրագրիւնները խիստ յարձակումներ գործեցին հայերի դէմ և Ասիացին իր ֆելիէտօններից մէկում առիթով, բութեամբ ասում էր թէ մեզ հայհոյում են,

անդադար հայհոյում են: Անհրաժեշտ էր ոռւս հասարակութեան առաջ պարզել իրողութիւնը, այն, որ Կ. Պօլսի հայութիւնից դուրս կայ հայերի մի ահագին բազմութիւն, որ տանջւում է սլաւոնների պէտէւ Բայց ով պէտք է ունէր: Արծրունին մի կողմից զարմանք էր յայտնում որ հայ ուսանողները Պետերբուրգում և Մոսկվայում թարգմանութիւններ չեն անում հայոց լրագիրներից և չեն տպագրում ոռւս լրագիրների մէջ, միւս կողմից ինքը աշխատում էր այդ անհրաժեշտ պահանջը իրագործել:

Այս պատճառով նա յուլիսի վերջից սկսեց տպագրել „Тифлисскій Вѣстникъ“ լրագրում մի շարք յօդուածներ՝ «Հայերի դրութիւնը Թիւրքիայում» ընդհանուր վերնագրով: Դա մի բարեխիղճ, մանրամասն ուսումնասիրութիւն էր, հիմնւած 1872-ի այն տեղեկագրի վրա, որ հրատարակել էր Կ. Պօլսի հայոց պատրիարքարանը և լուսաբանւած այն տեղեկութիւններով, որ տալիս էր Կ. Պօլսի հայոց մամուլը: Յօդուածների տակ դրւած է Ա. ստորագրութիւն, բայց ոչինչ կասկած չը կայ թէ դրանք Արծրունու գրչին են պատկանում, քանի որ այնտեղ ամեն ինչ ներկայացրած է «Մշակի» ոճով և հայեացք-

ներով և շատ տեղ նոյն իսկ Թարգմանս-
թիւններ կան «Մշակից»:

Հոկտեմբեր ամսին, երբ արևելեան հարցի
յարուցած ուշադրութիւնը իր ծայրայեղ լար-
ման էր հասել, Արծրունին հրատարակեց
առևերէն մի փոքրիկ բրօշուր՝ „Восточный
Вопросъ“ վերնագրով: Վեց փոքրադիր երես
գրաւող այդ գրուածքը «Մշակի» մի առաջ-
նորդողից մեծ չէր *) և նրա մէջ Գրիգոր
Արծրունին աշխատում էր յիշեցնել մի ահա-
ւոր ճշմարտութիւն, որ մոռացվում էր արե-
ւելեան հարցի քննութիւնների ժամանակ:

Ամբողջ Նւրօպան համոզված էր որ արե-
ւելեան հարցի արդար, բնական լուծումը կը
լինէր վճռել թիւրքերին Նւրօպայից: Նոյն
իսկ պետական այնպիսի մեծ խելք, ինչպիսին
էր Գլադստօն, իր ճառերի, իր հրատարակած
նշանաւոր բրօշուրի մէջ ասում էր թէ թիւր-
քերի Նւրօպա անցնելը մի սոսկալի անէծք
էր քաղաքակիրթ մարդկութեան համար և
այդ անէծքից աշխարհը կազատվի այն ժա-
մանակ, երբ թիւրքերը կը հաւաքեն իրանց
ունեցած-չունեցածը և կը հեռանան Նւրօ-
պայի հողից: Այդ վճիռը շատ վաղուց էր

*) Թարգմանութիւնը եղանակով 1877-ի առաջնորդող-
ներից մէկում:

կայացրել քրիստոնեայ Սւրօպան, դա, ի հարկէ, յայտնի էր թիւրքերին, որոնք և ժամանակաւոր հիւրեր էին իրանց համարում եւրօպական հողի վրա: Յայտնի է, որ շատ քարծրաստիճան թիւրքեր կտակում էին թաղել իրանց Բօսֆօրի ասիական ափերի վրա. նրանք գիտէին որ թիւրքի իսկական հայրենիքը, վերջ ի վերջոյ, Փոքր-Ասիան է: Եւ իբրաւ, դարերի ընթացքում եւրօպական քրիստոնէութեան ջանքերը ի նկատի ունէին միայն եւրօպական հողի վրա ապրող քրիստոնեաների ազատութիւնը թիւրքական լուծից և եթէ օսմանեան թագաւորները իրանց օժար կամքով անցնէին Բօսֆօրի ասիական ափը, արևելեան հարց չէր լինի:

Արևելեան հարց այդ դէպքում չէր լինի: Բայց որքան ճիշտ էր դա. Արծրունին իր բրօշիւրի մէջ հէնց այդ հանգամանքն էր քննում:

Արևելեան հարցը—ասում էր նա—միայն սլաւօնականութեան եւ օրթօդօքսութեան հարց չէ, նա նոյն իսկ միայն քրիստոնէութեան հարց չէ, այլ աւելին. դա կուլտուրական հարց է, կոլտուրական ցեղերի կռիւ հարցն է բարբարոսութեան դէմ, արիական եւ սեմական ցեղերի կռիւ հարց Թուրանական ցեղի դէմ:

Արևելեան հարցը—դա սլաւոնների, յոյների, հայե-

րի, ասորիների, վրացիների, հրէաների խուլ, համր, օրհասական կուլի հարցն է նրանց ճնշող մօնզօլական լուծի դէմ:

Ահա ինչ պէտք է հասկանայ Եւրօպան:

Եթէ այդ ցեղերից մի քանիսը կուռում են զէնքերը ձեռքին, իսկ միւսները տանջվում, արիւն են թափում առանց կուլի, մեռնում են անօգնական,— դրանից չը պէտք է հետեւցնել թէ վերջինները քիչ են տանջվում, քան առաջինները...

Ահա, կրկնում եմ, ինչ պէտք է հասկանայ Եւրօպան:

Արիական եւ սեմական ծագում ունեցող այս ցեղերը, որոնք հպատակ են Թիւրքիային, Օսմանների պետութեան մէջ ազգաբնակութեան բացարձակ միծամասնութիւնն են կազմում: Իսկ եթէ այդ ցեղերին միացնենք Թիւրքիայի այն ազգաբնակութիւնը, որ թէեւ մահմեդական կրօնին է պատկանում, բայց նոյն արիական ծագումն ունի, այն է՝ մահմեդական սլաւօններին, մահմեդական յոյներին, մահմեդական հայերին, մահմեդական վրացիներին եւ նոյն իսկ քրդերին (հին մեղացիներին) եւ սեմական ցեղին պատկանող մահմեդական հրէաներին եւ մահմեդական ասորիներին, որոնք մահմեդականութիւն ընդունել են մօնզօլների բարբարոսական ճնշման տակ, —այն ժամանակ զուրս կը գայ որ Թիւրքիայում կուլտուրական ցեղերը ահագին, ճնշող միծամասնութիւն են կազմում, համեմատած սելջուկեան Թիւրքերի մի բուռն թոռների հետ:

Ահա դարձեալ, կրկնում եմ, ինչ պէտք է հասկանայ Եւրօպան:

Եթէ Եւրօպան ուզում է, որ զարգացման եւ կուլտուրայի ընդունակ ցեղերը, այն ցեղերը, որոնք ժամա-

նակաւորապէս ճնշված են, բայց կոչւոյ տրական են, նորից վերադարձնվեն կուտուրային, վերադարձնվեն մարդկութեան,—նա թուրանական լուծից պիտի ազատէ բոլոր ոչ-թուրանական ցեղերը:

Պարիբալդիի պէս քաղաքագէտները եւ Եւրոպայի հասարակական կարծիքի այնպիսի ղեկավարներ, ինչպէս Էմիլ դը-ժիրարդէն, վճռում են արեւելեան հարցը չափազանց հեշտ կերպով. բաւական է միայն, ասում են նրանք, վաճառել թիւրքերին Եւրոպայից Փոքր-Ասիա—եւ արեւելեան հարցը լուծված է:

Իսկ ինչ պիտի անէք հնդկա-եւրոպական ցեղերի այն միջոցների հետ, որոնք բնակված են Փոքր-Ասիայում, կուտուրական մարդկութեան այդ օրօրանում:

Եւրոպան միթէ այդ ցեղերը մօնօլական ցեղի կերը կը դարձնէ, մորեխի պէս բաց կը թողնէ թիւրքերին Փոքր-Ասիա:

Դրանով դուք չէք վճռի արեւելեան հարցը, այլ միայն կը ձգձգէք նրան, կը բարդացնէք:

Ժամանակ կար, երբ սլաւօններն էլ, եւրոպական յոյներն էլ չէին համարձակվում կուել թիւրքական լուծի դէմ, ինչպէս այժմ չեն համարձակվում այդ անել Փոքր-Ասիայի յոյները եւ հայերը, այլ արիւն էին թափում, կոտորվում էին լուռ, ինչպէս այսօր արիւն են թափում եւ լուռ կոտորվում են Փոքր-Ասիայի հայերը եւ յոյները...

Բայց վերջապէս սլաւօնները միաբան ղէնք վերցրին:

Ո՞վ կարող է երաշխաւոր լինել, որ Փոքր-Ասիայի ազգաբնակչութիւնն էլ ժամանակով ղէնք չի վերցնի: Միթէ դրանով կը լուծվի արեւելեան հարցը:

Ո՛չ, նա միայն կը ձգձգվի:

Այսօր ապստամբվել են Թիւրքիայի եւրօպական հպատակները, հինգ, տասը տարուց յետոյ կապստամբ-վին Թիւրքիայի ասիական հպատակները...

Մինչէ դրանով կը լուծվի արեւելեան հարցը:

Եթէ Եւրօպան ուզում է պահպանել Թիւրքական կալուածներն ամբողջութիւնը, թող պահանջէ Թիւրքիայից հաւասար եւ լայն մարդկային իրաւունքներ նրա այն բոլոր հպատակների համար, որոնք Թուրանական ծագում չունեն: Իսկ կարճը է Թիւրքիան այդ կատարել, կարճը է պահել իր տուած խօսքը, իրազործել խոստացած ըէֆօրմները... Երբէք:

Իսկ եթէ նա ուզում է ազատել միայն եւրօպա-կան նահանգները Թիւրքական լուծից եւ դրանով կարծում է լուծել արեւելեան հարցը, այդ դէպքում նա կարող է համոզված լինել որ հինգ, շատ-շատ տասը տարուց յետոյ նա նորից կունենայ արեւելեան հարց եւ գուցէ՝ ակելի յուսահատական, ակելի սարսափելի կռուով...

Կարճը է Եւրօպան երաշխաւոր լինել, որ այն ժամանակ նա կարողութիւն կունենայ խցել իր ականջները եւ չը լսել միլիօնաւոր մարդկանց հեծե-ծանքները միայն այն պատճառով, որ յուսահատա-կան, գուցէ եւ օրհասական կռիւր տեղի կունենայ ոչ թէ Եւրօպայում, այլ Փոքր-Ասիայում:

Թող Եւրօպան լուծէ արեւելեան հարցը այժմ եւ եթ, եւ լուծէ արմատական կերպով, թէ չէ՝ չը պէտք է լինել մեծ մարզարէ՝ գուշակելու համար, որ մօտիկ ապագայում նրան հարկաւոր կը լինի լուծել այդ հարցը նորից:

Եթէ Եւրօպան ուզում է Թիւրքիայի կալուածները անձեռնմխելի պահել, պէտք է պահանջէ նրա բոլոր

հպատակների համար հաւասար մարդկային իրաւունքներ:

Դրանով դեռ չի լուծվի արեւելեան հարցը, այլ նա նորից կը ծագէ մի քանի ժամանակից յետոյ:

Եթէ կը բաւականաւոր միայն նրանով, որ կը վռնդէ Թիւրքերին Եւրոպայից Փոքր-Ասիա, այդ դէպքում մի քանի ժամանակից յետոյ նրա առաջ նորից յարուծիւն կառնէ արեւելեան հարցը՝ իր հեծեծանքներով, հառաչանքներով, զէնքը ձեռքին:

Ո՞րն է արեւելեան հարցի արմատական լուծումը:

Այն ցեղերը, որոնք ընդունակ չեն պետական կեանքին, ինչպէս մօնղոլական ցեղը, պատմութեան անդառնալի վճռով պէտք է զրկվեն պետական կեանքով ապրելու իրաւունքից, մանաւանդ որ պետական կեանքին անընդունակ ցեղի ձեռքում տանջվում են կուլտուրական կեանքին ընդունակ միլիոններ արիական եւ սեմական ցեղերից:

Ուզում է Եւրոպայի տարածել քաղաքակրթութիւնը Եւրոպական Թիւրքիայում եւ Փոքր-Ասիայում, վերադարձնել կուլտուրական ժողովուրդները Եւրոպական կուլտուրային, — այդ դէպքում նա պիտի հասկանայ, որ Թիւրքական տիրապետութիւնը մի անյադութիւն արգելք է՝ քաղաքակրթութիւնը թէ՛ սլաւօնական ցեղի եւ թէ՛ Փոքր-Ասիայի ցեղերի մէջ տարածելու դէմ:

Պատմութիւնը անողոք է:

Ազգերի գոյութեան կուլի եւ մարդկութեան ընդհանուր զարգացման մէջ պատմութիւնը զրկում է գոյութեան իրաւունքից, որ պէ՛ս պետութիւն, բոլոր այն ազգերը, որոնք ապացուցել են պետական կեանքով ապրելու իրանց անընդունակութիւնը:

Այս բրօշիւրի վրա ուշադրութիւն դարձրին մայրաքաղաքի մի քանի ուսու լրագրողներ: Առհասարակ, ուսուաց մամուլի մէջ, գլխաւորապէս «Մշակի» և նրա խմբագրի ջանքերով, սկսեց փոքր առ փոքր երևան գալ համակրութեան մի հոռոտ հայերի վերաբերմամբ: Աւելորդ է ասել թէ «Արեւելեան Հարց» բրօշիւրը որքան պատիւ էր բերում մի լուրջ, մտածող հրապարակախօսի. ընթերցողը ինքը կարող է դատել այդ մասին, դատել մանաւանդ թէ որքան իբաւացի նրկատողութիւններ և ճիշտ գուշակութիւններ էր դրել Արծրունին իր այդ փոքրիկ, բայց աշխոյժ ու կտրուկ ոճով գրած աշխատութեան մէջ: Մենք այստեղ նորից մի փոքրիկ նմուշ կը տանք, թէ երդուեալ, կոյր թշնամութիւնը, ինչպէս վերաբերվեց Արծրունուն և այս դէպքում: Ահա ինչ էր գրում «Մեղու Հայաստանին» իր № 41-ի մէջ.

Ամբողջ տարի է, որ բոլոր Եւրոպայի տակն ու վրայ եղաւ Արեւելեան հարցի պատճառով, Թագաւորներ եւ կայսրներ ճանապարհորդեցին, ղեկավարներ ամեն տեղ վազեցին, խօսեցին ու վիճեցին, միլիոնների ծախսեր եղան, զօրքերը տեղափոխվեցան — դեռ էլի հարցը անվճիռ մնաց, որ ի վերջոյ Մշակի խմբագիր պ. Գր. Արծրունին 5 կոպէկով վճռեց — վասն զի նորա «Արեւելեան հարց» ուսերէն բո-

շիւրը հինգ կոպէկ արժէ։ Ի՞նչպէս, այնպէս որ Եւրոպան չգիտէր թէ ինչ պիտի անէ եւ պ. Գրիգոր Արծրունին սովորացրեց նրան։ Նա պէտք է Տաճկաստանի բոլոր հպատակ ազգերին ազատութիւն տայ, որովհետեւ նոքա Իրանական եւ Սեմիտական ազգեր են, իսկ Տաճիկներին ենթարկէ նրանց, որ այսուհետեւ սոքա նրանց հարստահարեն, որովհետեւ Տաճիկները Մողոլեան ցեղին են պատկանում եւ կուտուրական ազգ չեն(?)։

Ի՞նչ է մնում այլ եւս Եւրոպային. սա, ինչպէս եւ Տաճկաստանը անշուշտ կընդունեն պ. Արծրունու վճիռը։

Եւ այսպիսի ծամածուլութիւնների միջոցով լրագիրը գալիս էր այն եզրակացութեան, որ Արծրունու բրօշիւրը մանկական բան է և ծիծաղ է յարուցանում հասկացող հասարակութեան մէջ։ Ի՞նչ դատաստան...

Երբորդ գործը, որ ձեռնարկեց Արծրունին «Մշակից» դուրս յօդուտ թիւրքահայերի, աւելի կարեւոր էր։ Հոկտեմբերի վերջերում Ալէքսանդր կայսրը Մոսկվայում մի շատ նշանաւոր ճառ արտասանեց։ Թիւրքերը յաղթող էին հանդիսացել Սերբիայում և խեղճ իշխանութեան վերջը հասած կը լինէր, եթէ ռուսաց կայսրը միջամտած չը լինէր. նա պահանջեց թիւրքերից զինադադար և այդ պահանջը թիւրքիան անկարող եղաւ չը կատարել։ Օգուտ քաղելով զինադադարից, եւ-

բաղական դիպլոմատիան վճռեց Կ. Պօլսում դեսպանաժողով կազմել՝ թէ թիւրք-տերրիական հաշտութեան պայմանները որոշելու և թէ Բալկանեան թերակղզում բէֆօրմներ մտցնելու համար: Ալէքսանդր կայսրը, յայտնելով այդ մասին իր ճառի մէջ, աւելացրեց թէ ինքը վճռել է, դեսպանաժողովի անաջողութեան դէպքում, գործել անկախ և ծայրայեղ դէպքում նոյն իսկ զէնքի դիմել:

Կայսրի այդ խօսքերին արձագանք տուեց ամբողջ Ռուսաստանը. ամեն կողմից ուղերձներ ուղարկեցին թագաւորին, որոնց մէջ յայտնում էին ռուս ժողովրդի պատրաստականութիւնը ամեն զոհողութիւն յանձն առնելու, որ քրիստոնեաների ազատութեան գործը կայսրը տանէ այնպէս, ինչպէս Ռուսաստանի պատիւն է պահանջում: Հայրենասիրական ցոյցերը ողողել էին ամբողջ ռուսաց պետութիւնը: Թիֆլիս քաղաքն էլ, տեղական ազնուականութիւնն էլ ուղերձներ էին պատրաստում: Արծրունին, օգուտ քաղելով դէպքից, նախաձեռնող հանդիսացաւ որ մի առանձին ուղերձ էլ Թիֆլիսի հայերը ներկայացնեն: Ամբողջ օրերով նա, կառք նստած, այս ու այն կողմ էր գնում ստորագրութիւններ հաւաքելու: Ուղերձը գրվեց Կովկասեան փոխարքայ Մեծ Իշխան Միխայիլ

Նիկողոսեվիչի անունով. Ալէքսանդր կայսրը. ի Թիււս ամենքի, շնորհակալութիւն յայտնեց և Թիֆլիսի հայերին, որոնց ուղերձը պաշտօնապէս հրատարակվեց բոլոր լրագիրներու: Ահա այդ ուղերձը.

Զերդ Կայսերական Բարձրութիւն.

Բնակվելով Ռուսաց տէրութեան հովանիին տակ եւ վաղուց արդէն վայելիլով մեզ համար թանկագին պետութեան հովանաւորութեան տակ հանգստութեան եւ խաղաղութեան պարգեւները, մենք, Թիֆլիս քաղաքի բնակիչ հայերս, զրոգիւմ լինելով քրիստոնէական մարդասիրութեան զգացմունքից, չենք կարող անտարբեր մնալ դէպի այն աներեւակայելի տանջանքները, որ կրում են ասիական Թիւրքիայի սահմաններում բնակվող մեր ցեղակիցները եւ համադաւանները, որտեղ ոչ սեփականութիւնը, ոչ քրիստոնեաների կեանքը, ոչ նրանց ընտանիքի, կանանց եւ աղջիկների պատիւը ոչնչով չէ ապահովված:

Գիտենալով որքան մեր Սիրելի Թագաւորը եւ ամբողջ Ռուսաստանը անսահման համակրում են Թիւրքահպատակ քրիստոնեաների վիճակին, մենք մեր թէ արիւնով եւ թէ կրօնքով եղբայրների դրութեան բարելաւացնելու բոլոր յոյսը դնում ենք Ռուսաստանի հզօր հեղինակութեան ոյժի վրա, եւ ապաւինում ենք միմիայն ինքնակալ կայսրին:

Քրիստոնէական մարդասիրութեան, խոր ցաւակցութեան, ազգականութեան զգացմունքը դէպի մեր եղբայրները՝ զորեց մեզ դիմել Զեր Կայսերական Բարձրութեան Օգոստոսիառ միջնորդութեանը եւ ա-

մենահաւատարմաբար խնդրել Զեր Բարձրութիւնը արկածնել Թագաւոր Կայսրի ոտներին մեր ամենահաւատակ խնդիրքը՝ պաշտպանել իր հզօր ձեռքով, հաւասար Թիւրքիայի այլ քրիստոնեաներին, մահմանականութիւնից միշտ ճնշված հայոց ազգը այն միջոցներով, որ Նախախնամութիւնը յանձնել է Նորին Մեծութեանը եւ որ Նա աւելի յարմար կը համարի*):

Այս ուղերձը, ինչպէս հաղորդում էին արտասահմանեան լրագիրները, հիմը դարձաւ որ Կ. Պօլսի դեսպանաժողովում ռուսաց դեսպան Իգնատիեւի հարց բարձրացնէ և Թիւրքահայերի մասին: Բայց դեսպանաժողովի ժամանակ Կ. Պօլսի հայերն էլ արդէն ուրիշ տեսակ տրամադրութիւն էին ցոյց տալիս: Արագ զարգացող քաղաքական դէպքերը սովորեցնում էին նրանց որ Թիւրքամոլութիւնը ոչինչ օգուտ չը պիտի տայ հայ ցեղին:

Մենք տեսանք թէ՛ իրքան երկար ժամանակ Գրիգոր Արծրունին մենակ էր, չորջապատված հակառակորդների բարձրաձայն վայնասունով: Որքան էլ հայոց ամբողջ մամուլը աղաղակում էր թէ՛ միայն դաւաճան, ազգուրաց հայը կարող է խօսել այնպէս,

*) «Մշտկ» 1876, № 48:

ինչպէս խօսուած է Արծրունին, հետզհետէ երևան էր գալիս այն նշանաւոր հանգամանքը, որ «Մշակի» ձայնը համակրանք է գրտնում հայ չրջանների մէջ: Կովկասի զանազան կողմերից Արծրունին ստանում էր համակրական նամակներ: Ռուսաստանի հայ ուսանողութիւնը, որ մինչև այդ համարեա անտարբեր էր դէպի «Մշակը», նոյնպէս սկսեց համակրանք և գաղափարակցութիւն ցոյց տալ: Արծրունին գոհութեամբ էր արձանագրում այս երևոյթը «Մշակի» մէջ: Առաջին օրինակը տուեց Մօսկվայի հայ ուսանողութիւնը. Արծրունին ասում էր թէ Մօսկվայում արդէն չորս ուսանողներ կան, որոնք գրում են «Մշակի» մէջ: Դրանք սովորական, առօրեայ հարցերի մասին չէին միայն գրում, այլ յաճախ դիմում էին և օրվայ հրատապ հարցին, արևելեան հարցին: Շատ գրում էր այդ մասին Ալէքսանդր Քալանթարը. Լևոն Խան-Աղեան, Ներսէս Աբէլեան նոյնպէս յաճախ էին գրում:

Եւ այսպէս, Արծրունին, ինչպէս բնական էր սպասել, գրաւեց իր այդ պրօպագանդայի մէջ նախ և առաջ երիտասարդութեան համակրանքը: Իր կրակոտ յօդուածներով նա ազդեցութիւն գործում էր և Կ. Պօլսում մի քանի չրջանների մէջ: Բայց խօսքի ոյժը

ինքն ըստ ինքեան բաւական չէ մի գաղափար արծարծելու, մարմնացնելու համար. ինքը, կեանքը պիտի ապացուցանէր թէ այդ խօսքը իրաւացի և ճշմարիտ է, թէ նրանով արտայայտվող միտքը մեռած, հնարած բան չէ: Այդպիսի վաւերացում կեանքը շատ էր հաղորդում Արծրունու խօսքերին: Թիւրքաց Հայաստանի իրականութիւնը գալիս էր թիւրքասէր հակառակորդներին լռեցնելու:

Որքան բալկանեան քրիստոնեաների հարցը սպառնալից, խեղդող բնաւորութիւն էր ստանում Թիւրքիայի համար, այնքան ասիական նահանգներում սաստկանում էր տեղացի մահմեդականների զրգումունքը քրիստոնեաների դէմ: Կիսապաշտօնական «Մասիսը», ինչպէս տեսանք, հեղնանքով էր աւում, թէ «Փոքր-Ասիոյ խորերն և Հայաստանի մէջ կը պատահեն եղեր մասնաւոր եղեռնազործութիւններ»: Բայց ահա այդ «կը պատահեն եղեր»-ը դառնում է այնպիսի համատարած, դժբախտ իրողութիւն, որ ինքը «Մասիսը» այլևս չէ կարողանում թիւրքամոլական ինքնագոհութեամբ հրապարակ գալ, այլ սկսում է լաց ու կոծ բարձրացնել գաւառական սանձարձակ հարստահարութիւնների և գաղանդութիւնների առիթով: Կ. Պօլսի միւս հայ լրագիրներն էլ լցվում են նկատարանքներով:

բազրութիւններով, որոնք փոքր չափով յիշեցնում են Բօլզարիան: Թիւրքաց կառավարութիւնը հալածանք սկսեց այդ լրագիրներին դէմ, մի քանիսը փակեց. հայերը սկսում էին հասկանալ որ իրանք բախտաւոր բացառութիւն կազմել թիւրքական իրականութեան մէջ չեն կարող: Գաւառները իրանց հրդեհներով, սպանութիւններով խելքի էին բերում մայրաքաղաքի հայերին: Եւրօպական բազմաթիւ լրագիրների մէջ սկսեցին տպւել յօդուածներ թիւրքահայերի մասին և գրողները մեծ մասամբ հայեր էին: Սեպտեմբերին Արծրունին գոհութեամբ արձանագրում էր որ Կ. Պօլսի մէջ ընդհանուր տրամադրութիւնը փոխվեց. հայերը միացել են, մտածում են իրանց դրութեան մասին: Ներսէս պատրիարքը ներկայացրեց թիւրք կառավարութեան մի խնդրագիր, որով պահանջում էր հաւասարեցնել հայերի իրաւունքները իսլամ ժողովրդի իրաւունքների հետ:—Իսկ երբ յայտնի դարձաւ, որ Կ. Պօլսում դեսպանաժողով պիտի լինի, Սէթ-Աբգարը կազմեց մի փոքրիկ յիշատակագիր հայերի դրութեան մասին, որ հրատարակվեց առանձին բրօշիւրով: Այդ յիշատակագիրը, ինչպէս թիւրքահայերի բաղձանք, ներկայացրվեց մարկիզ

Սօլսբիւրիին, որ Անգլիայի ներկայացուցիչն էր դեսպանաժողովում:

Այս բոլոր դէպքերը և փաստերը իրաւունք էին տալիս Գրիգոր Արծրունուն դիմել այն մարդկանց, որոնք սկզբում այնքան ազմուկ բարձրացրին իր դէմ: «Ազգասիրական խաբեւայութիւն» առաջնորդողը (№ 45) մի ամփոփում էր, որի մէջ պատկերացած էր մեր տիրացուական ազգասիրութեան սնանկութիւնը:

Տասն եւ եօթ տարի է—ասում էր այդ առաջնորդողը—որ Թիւրքիայի հայերը ստացել են իրանց տէրութենից սահմանադրութիւն: Ահա տասն եւ եօթ տարի է, որ մենք անդադար լսում ենք թէ հայերը ժողդաւոր են, երջանիկ են Թիւրքիայում, թէ նոքա այնտեղ վայելում են ինքնավարութիւն, ունին մի հաստատ սահմանադրութիւն իրանց համար...

Բայց ի՞նչ է այդ երեւելի սահմանադրութիւնը,— ոչ որ չը գիտէր եւ ոչ որ չէր կարող բացատրել իրանց, Թիւրքիայի հայերից որ հարցնելիս լինենք՝ ի՞նչ բան է ձեր սահմանադրութիւնը,—նոքա մեկնել չեն կարող:

Այստեղ, Ռուսաստանում, հայերի մի բաւական տարածված կուսակցութիւն կայ, որ ահա տասն եւ եօթ տարի է աշխատում էր միշտ հաւատացնել մեզ որ ոչ մի տեղ հայերը այնքան երջանիկ չեն, որքան Թիւրքիայում...

...Թիւրքիայի հայերի ղրութեան իսկական պատկերը մեր աչքերից ծածկելով, այդ պետութեան սար-

սափելի վերքերը անդադար քողարկելով, այդ փտած կուսակցութիւնը կարծում էր որ միւս երկիրներէ հայերին մեծ բարերարութիւն է անում, ազգասիրական գործ է կատարում...

Եւ այժմ, երբ որ Թիւրքիան գտնվում է սարսափելի քաղաքական մի կրիզիսի մէջ, յանկարծ յայտնվեցաւ որ Թիւրքիայի հայերի դրութեան վրա մեզ պատմած բոլոր գեղեցիկ բաները, — առականք էին: Կրիզիսի թալէում յայտնվեցաւ որ հռչակված սահմանադրութիւնը՝ օղային մի ամրոց էր, որ կառուցված էր մեր տիրացու-ազգասէրների զլխներում. միայն, այժմ կրիզիսի թալէին յայտնվեցաւ որ այդ երեւելի սահմանադրութիւնը անզօր է պաշտպանել հայերին տէրութեան կամայականութեան եւ բարբարոսութեան դէմ, անզօր է պաշտպանել Թիւրքիա-հպատակ հայի ամենամահաժեշտ, անբռնաբարելի մարդկային իրաւունքը...

...Եւ հիւսիս Թիւրքիայի հայը մոլորված, յուսահատված դիմում է ոչ թէ իր տէրութեանը, որից ոչինչ բաւականութիւն չէ ստանում, այլ ստիպված է դիմել օտար պետութիւնների օգնութեանը...

Եւ յանկարծ մեր տիրացու-ազգասէրների փտած կուսակցութիւնը, որի ղեկիւն էր Թիւրքիա *fara da se* (Թիւրքիան ինքն կանէ, ինքն իրան կը լուսաւորվի, ինքն իրան կը կառավարվի), — մոլորված տեսնում է թէ իր բոլոր յոյսերը զուր էին, կամ որ իր տաան եւ եօթ տարվայ խաբէբայութիւնը յայտնվեցաւ, մերկացաւ...

Նրան ասում են՝ դուք սխալված էիք, — որ չասենք դուք թշուառ խաբէբաներ էք, որ այսքան ժամանակ աշխատեցիք մոլորեցնել ազգը եւ հասարակական կարծիքը, բոլոր ջանքեր էիք գործ դնում

քնեցնել այն զայրացումը, որ անշուշտ կը յայտնվէր, եթէ ներկայացնէիք Թիւրքիայի հայերի դրութեան իսկական պատկերը. դուք օրօր էիք կարդում մեր գլխին, դուք կամ ամենամեծ յանցաւորներ էք, կամ միամիտ կարծատես, սահմանափակ, ողորմելի գըլուխներ էք...

Բայց փտած տիրացու-ազգասէրների յիմար ինքնասիրութիւնը չէ ներում իրանց սխալը խոստովանել, չէ թոյլ տալիս անկեղծութեամբ խոստովանել թէ այսքան տարի նոքա կամ խաբված էին, կամ խաբում էին:

Կ. Պօլսի դեսպանաժողովը սկսեց իր նախապատրաստական պարապմունքները նոյեմբերի 10-ից, իսկ պաշտօնական նիստերի շարքը բացեց դեկտեմբերի 11-ից: Թիւրքաց կառավարութիւնը վեց մեծ պետութիւնների ներկայացուցիչների դիմաց մի բան միայն կարողանում էր անել—քաղաքական ճարպիկ խաղեր: Նա կամ համակերպվում էր միացած Եւրոպայի պահանջներին կամ զանազան միջոցներով մերժում էր նրա առաջարկութիւնները: Դեկտեմբերի 11-ին, երբ պիտի բացվէր դեսպանաժողովի առաջին պաշտօնական նիստը, Բօսֆօրի ափերում ուրոտացին թնթանօթները: Եւրոպական պետութիւնների ներկայացուցիչներին իմաց տրվեց, թէ այդ օրը Թիւրքիայում հրատառակվում է սահմանադրութիւն, որ վերցրած

է եւրօպական օրինակներից և սուլթանի բոլոր հպատակների համար բաց է անում երջանկութեան, ազատութեան և քաղաքակրթութեան մի նոր դարագլուխ:

Դա նշանակում էր թէ ղեսպանաժողովը աւելորդ է: Չէ որ նա գումարված է սլաօնական երկիրների համար տեղական ըէֆօրմների ծրագիր մշակելու. ահա փոխանակ տեղական մասնաւոր բարենորոգումների, սուլթանը իր բոլոր հպատակներին շնորհում է լայն ինքնավարութիւն:

Շատերը հասկացան որ թիւրքական սահմանադրութիւնը մի քաղաքագիտական ձեռնածութիւն է, և ուրիշ ոչինչ: Ինչ մահմանադրութիւն կարող էր գոյութիւն պահպանել թիւրքիայի պէս մի պետութեան մէջ: Դեսպանաժողովը, այնուամենայնիւ, շարունակեց իր պարապմունքները: Բայց եւրօպական կօնցերտը շատ էլ միաբան չէր. նա սկսեց զիջողութիւններ անել, իսկ թիւրքերը սկսեցին աւելի և աւելի համարձակ կերպով մերժել եւրօպական միջամտութիւնը: Ալէքսանդր կայսրը վաղուց նախատեսում էր այդպիսի ելքը. նա համոզված էր որ ղեսպանաժողովը ձգձգումների քաղաքականութեան միջոցներից մէկն էր: Ուստի ղեռ ղեսպանաժողովի սկզբում նա հրամայեց պա-

տերազմական դիրքի մէջ դնել բանակի մի մասը: Պատերազմը գնալով անխուսափելի էր դառնում: Ռուսաց զօրքերը հաւաքված էին Եւրօպական Ռուսաստանի բումֆնական սահմանների վրա, իսկ Անդրկովկասում թիւրքական սահմանների վրա:

Ի՞նչ էին անում Կ. Պօլսի հայ ղեկավարող շրջանները: Ներսէս պատրիարքը վճռական քայլեր չէր անում, նա տատանվում էր. կամ դիմում էր դեսպանաժողովին, կամ յայտնում էր որ հայերը զոհ են իրանց դրութիւնից. նա հաւատում էր թիւրքական սահմանադրութեան և կարծում էր թէ այդ նոր օրէնքը կարող կը լինի վերացնել քրիստոնեաների դժգոհութեան բոլոր պատճառները: Ազգային ժողովում 1878 թ. յուլիսին արտասանած իր ճառի մէջ Ներսէսը այսպէս էր նկարագրում իր գործունէութիւնը 1876-ի վերջերում.

Տէրութիւնք ի ժողով գումարեցան ի Պօլս: Ի՞նչ ըրաւ Հայոց ազգը. օրինաւորութենէն դուրս չելաւ. Հայերը զոհ էին որ Օսմանեան Տէրութեան ներքեւ էին. այլ իրենց վիճակէն դառնապէս դժգոհ էին. եւ որովհետեւ ընդհանուր քրիստոնէից վիճակը բարւորելու խօսքեր կըլլային, Հայերն ալ ընդհանուր բարեկարգութենէն սպասեցին իրենց վիճակին բարւորումը:

Ձեր Պատրիարքը, գիտէք արդէն, Տեանք Երես-
փոխանք, պարապ չկեցաւ. աշխատեցաւ Բ. Դրան
քով, աշխատեցաւ դեսպանաց քով: Այլ Դեսպանա-
ւորութիւն փոխանակ ընդհանուր վիճակին բարւոքումը
նկատողութեան առնելու, նկատողութեան առաւ մի-

շէրսէք-Պօսնայի եւ Պուլկարաց խնդիրները:
անիրաւութիւն մըն էր մնացեալ քրիստոնեայ
մկրդոց, եւ ներեցէք ըսել, թերեւս իմ սահմանէս
մը դուրս ելնելով, Օսմանեան կայսրութեան ալ
այստեղ կը պատրաստէր՝ ապստամբութիւնը
շարժելով: Օսմանեան կայսրութիւնը Դեսպանա-
ւորին այս որոշումը չընդունեց. եւ մեք հայքս
ճառ չունէինք որ դժգոհէինք:

Ներսէսը դեռ խուսափում էր ռուսաց քա-
նականութեան որ և է համակրութիւն
տալուց, նա աւելի անդլիական դեսպա-
նադպրութեան տակ էր գտնվում և գոհ
էր Օսմանեան սահմանադրութեամբ: Եւ մինչ-
դեռ հայ մամուլի մի մեծ մասը Ներսէսի հետ
հաւատում էր թէ սահմանադրութիւնը կապրէ
Թիւրքիայում և հայերի համար էլ երջանկու-
թեան շրջան բաց կանէ, Գրիգոր Արծրունին
«Մշակի» մէջ պնդում էր թէ այդ սահմա-
նադրութիւնը մի խաղ է, թէ Թիւրքիայում
չէ կարող լինել սահմանադրական կարգ:

Ջարմանայի տեսարան—գրում էր նա.—Թիւր-
քաց սահմանադրութիւնը հրատարակված է,—բայց
ոչ եւրօպան է հաւատում Թիւրքիայի խոստումնե-

րին եւ պահանջում է նրանից ապահովութիւններ, զարանտիաներ, որ այդ խոստումները լոկ խօսք չը մնան, սահմանադրութիւնը կամ խոստացած արտօնութիւնները չը դառնան անպէտք կտոր թուղթ, — ոչ էլ իրանք թիւրքադատակ ազգերը հաւատում են իրանց տէրութեան խոստումներին...

Եւ միթէ Անգլիան ճշմարիտ, անկեղծ կերպով հաւատում է Թիւրքիայի խոստումներին եւ չը գիտէ թէ այդ սահմանադրութիւնը, ինչպէս Թիւրքիայի բոլոր անցած խոստումները՝ խորամանկ, նենգաւոր աշքակապութիւններ են, աւելի ոչինչ:

Դէպքերը ցոյց էին տալիս որ Թիւրքական իրականութիւնը Եւրօպայից փոխ առած հիմնարկութիւններից չի փոխվի: Օսմանեան սահմանադրութիւնը հրատարակում էր, ի միջի այլոց, և մամուլի ազատութիւն: Բայց հէնց այդ միջոցին, երբ խմբագրվում էր այդ օրէնքը, երեք հայ խմբագիրներ բանտարկվեցին, ծեծի ենթարկվեցին և բռնի կերպով Տրապիզոն քչվեցին այն պատճառով, որ համարձակվել էին տպագրել հայաբնակ գիւղերում տեղի ունեցած հարստահարութիւնները: Դարձեալ նոյն այդ դեսպանաժողովի ժամանակն էր, նոյն այդ սահմանադրութեան խմբագրելու միջոցին էր, որ Վանում տեղի ունեցաւ սոսկալի հրդեհ: Գիշերը Թիւրքերը կրակեցին հայերի խանութները, թւով մօտ երկու հազար հատ, և կողոպտեցին նրանց:

«Մասիսի» լեզուով դա նշանակում էր՝ «կան
 եղեր եղեռնագործութիւններ»։ Բայց Խրի-
 մեան Հայրիկի «Վանգոյժը» ցոյց էր տա-
 լիս, թէ ինչ էր այդ եղեռնագործութիւնը։
 Վանի հայ ազգաբնակութիւնը մի գիշերում
 դարձաւ մուրացկան։ Ներսէս պատրիարքին
 խոստացան քննութիւն նշանակել, պատժել
 յանցաւորներին և Ներսէսը դեռ հաւատում
 էր Օսմանեան սահմանադրութեան...

Այսպէս էր ահա վերջանում 1876 նշանա-
 ւոր թւականը, աւելի մեծ բարդութիւններ,
 կնճռոտ հարցեր թողնելով իր յաջորդին։ Գրի-
 գոր Արծրունին իր առաջնորդողներից մէկում
 առում էր թէ այժմ, տարվայ վերջին, ինչ-
 պէս կայ սլաւօնական հարց, յունական հարց,
 այնպէս էլ կայ հայոց հարց։ Չորս-հինգ ամիս
 առաջ չը կար այդ հարցը, ոչ ոք հայերի մասին
 չէր էլ մտածում, բայց այսուհետև հայերն էլ
 կը կազմեն արևելեան հարցի մի մասը։ Այստեղ
 Արծրունին դնում է մի հետաքրքրական հարց
 և պատասխանելով նրան, երևան է հանում
 մի, իրաւ որ, շատ բնորոշ գիծ հայի ազգային
 բնաւորութիւնից, նրա հոգեբանութիւնից։
 Հայերը ապստամբութեամբ չը հասցրին ի-
 բրանց ձայնը քրիստոնեայ ազգերի ականջին։
 Ապստամբութիւնը հայ ազգի բնաւորութեան
 հակառակ է։ Բայց ուրիշ ինչ միջոց կար։

Հայոց ազգը մի ուրիշ զարմանալի յատկութիւն ունի եւ այդ յատկութիւնը նշմարելի էր նրա մէջ իր ամբողջ պատմութեան ընթացքում: Նա ուզում է խելքով, մտաւոր զէնքով, ապացոյցներով, դատողութիւններով յաղթել իր թշնամուն: Նրան ճշշում են, նրան ծեծում են, վիրաւորում են, բանտարկում են, սպանում են,—իսկ նա փիլիսոփայութիւններ է անում, ապացուցանում է որ այդ անարդար է, վիճում է իր ճշշողի, իր հալածողի, իր թշնամու հետ...

Հայերը այդ միշտ արել են:

Հինգերորդ դարում Զրադաշտի կրօնի պաշտողները հայերին ճշշում էին, Հայաստանը աւերում էին, ամբողջ քաղաքների, գաւառների, գիւղերի բնակիչներին գերութեան էին տանում, բնակութիւններին կրակ էին տալիս, կանանց եւ կոյսերին անպատուում, տանջում էին, մարդկանց կոտորում, սպանում էին կամ բանտարկում էին,—իսկ հայը իր Եղիշէի կամ Եզնիկի բերանով դատողութիւններ էր անում, ապացուցանում էր իր բռնակալին նրա դաւանած կրօնի անհիմն լինելը եւ նրան իր կրօնը՝ քրիստոնէութիւնը քարոզում: Պարսից արքայի հրամանով բանաւարկված հայ քաջ նախարարները իրանց բռնակալներին՝ քրիստոնէութիւն, արդարութիւն եւ մարդկային իրաւունք էին քարոզում:

Կար մէկ ուրիշ ազգ, հրէաները, որոնք իրանց թշնամիներին աղօթքներով եւ հրաջքներով էին ուզում յաղթել, բայց հայոց ազգի պէս մի ազգ, որ սուրը ձեռին կատաղի թշնամու առաջ անզէն կանգնած քարոզէր նրան փիլիսոփայութիւն, մարդասիրութիւն, լուխտօքով, լոգիկական մտախոհութեամբ պահանջէր մարդկային իրաւունք, ճարգարութիւն,—

հայոց ազգի պէս մի ազգ հազիւ թէ մի ուրիշ կը գտնվի աշխարհիս երեսին:

Ո՞րտեղից է մտել հայի մէջ այդ յատկութիւնը, որ մենք կանուանենք ապագայի քաղաքականութիւն,—չը գիտենք:

Եւ այդ է պատճառը որ հայը միշտ ճնշված, միշտ հալածված է եղել, որովհետեւ զինաւորված մարդու առաջ անգէն կազնել եւ նրան դատողութիւն անել, նրան արդարութիւն բացատրել... զէնքի, սրի, հրացանի, թնդանօթի ոյժը, պատերազմը՝ լօզիկայով, մտաւոր ոյժով յաղթել,—դեռ եւս վաղ է, դեռ եւս մարդկութիւնը մտաւոր զարգացման այդ կէտին չէ հասել:

Հայը կանգնում է բարբարոս, կատաղի, մոլեռանդ մահմեդականի առջեւ, ապացուցանում է նրան իր իրաւունքը, աղերսներ է տալիս նրան, պահանջում է արդարութիւն եւ գուցէ վերջը սպառնում է նրան,—բայց ինչպէս, ինչով... սպառնում է որ եթէ չը ստանայ իր պահանջած ամենամահրաժեշտ մարդկային իրաւունքը, այն ժամանակ ստիպված կը լինի գաղթել իր հայրենիքից, որ նուաճված է թիւրքերից, որ թիւրքաց պետութեան մի մասն է կազմում... Կարծես թէ վայրենի թիւրքը մտաւորապէս այնքան զարգացած է, որ կարող է համկանալ այդ սպառնալիքի բոլոր ոյժը, բոլոր նշանակութիւնը, կարծես կարող է հասկանալ որ ճշմարիտ իրան էլ վնաս է, եթէ աշխատասէր, ընդունակ հայոց ազգի պէս տարրը գաղթէ իր պետութենից...

Եւ այժմ, արեւելեան հարցի մէջն էլ հայը հաւատարիմ է մնացել իր պատմական յատկութեանը, իր քաղաքական բնաւորութեանը...

Նա ամբողջ Եւրոպան ուզում է համոզել, նա

Թիւրքիան ուղղում է յաղթել իր սիրած, սովորական միջոցով, հասարակ լօգիկայով, մտաւոր ոյժով:

Ցանկանում ենք մեր ազգին որ եթէ նրան վիճակված է այդ մանապարհով ընթանալ, կատարելապէս աջողովի նրան այդպիսով ստանալ իր մարդկային իրաւունքը, ձեռք բերել արդարութիւնը:

Ճիշտ որ ապագայի քաղաքականութիւն... Մարդկութիւնը իր լաւագոյն յոյսերը, իդէալական տենչանքները միշտ ապագայի մէջ է տեսնում: Ապագայ—դա անորոշ հասկացողութիւն է. ո՞վ կարող է ասել թէ երբ կը լինի այդ ապագան, որքան նա հեռու է ներկայից: Ներկան, այն ներկան, երբ գրվում էին այդ տողերը, պատրաստում էր մի արիւնահեղ, երկարատե պատերազմ ռուսների և թիւրքերի մէջ: Դեռ ոչ մի հարց չէր վճռվել լօգիկան, բանականութիւնը անկարող հանդիսացան. դիպլոմատիան գրչով և թանաքով չատ աշխատեց, բայց չը կարողացաւ պատմութեան էջերից մի տող անգամ փոխել: Այժմ նա պիտի յետ քաշվէր, թոյլ տալով որ խօսեն թնդանօթները, ազգերի համար իրանց կրակով և արիւնով պատմութիւն կազմող թնդանօթները:

Արևելքի հրդեհը աւելի և աւելի սաստկանում էր: Գալիս էին ահաւոր դէպքեր. կեանք

քը Անդրկովկասում և նրա սահմանակից երկիրներում անօրինակ հռանդուն շարժման մէջ էր մտնում: Մամուլի կատարելի դերը աւելի բարդանում էր. «Մշակը» չէր կարող այլ ևս շաքաթաթերթ մնալ...

Չարաքը երկու անգամ հրատարակելու նշանակութիւնը:—Նոր աշխատակիցներ:—Քիւրսակայ գրողներ «Մշակում»:—Ընդհանուր հարցեր. «Ամեն ինչ փողի համար», ստուկներ եւի, հասարակական սիրոյ քաջակաշուքիւն, հայ ընտանիք, կենդանի յեզու:—Արեւելեան հարցը:—Վանի երկիւղեայների համար:—Երկրորդ յարձակում Ներսէս պատրիարքի դէմ:—Ռուս-քիւրսական պատերազմ:—Ի՞նչ է պատերազմի խորհուրդը:—Ասիացու վելիկ-սոնից:—Հայաստանի ապագան՝ կախված Ռուսաստանից:—Անգլիական խառնախ քաղաքականութիւն:—Պատերազմը երեւան է հանում հայ ազգի հանձարը:—Արժեւորումն է մեր ազգային պակասութիւնները:—Պէտք է հայերին ծանօթացնել օտարների հետ:—Արաշկեռի գաղ-թականութիւնը:—Բարեգործական ընկերութեան միջոց:—Քիֆիւսի մասնաժողովը:—Դեպքեր Գ. Գօրում:—Ներսէսը սուրբան համիդի մօտ:—Քիւրսական պատու-թիւներ. քիւսոնեաններից զինուորներ հաւաքելու հարցը:—Հայերի դիմադրութիւնը:—Էփեկեղիներ եւ ժողովուրդը:—Ռուսաստանական սաստիկ շարժում Գ. Գօրսի հայերի մէջ:—Ներսէսի տեսանումները, փոխվելը:—Արժեւորում մօտ յաղթանակը:

—oo—

Փոքրիկ ազգերի կենանքի մէջ փոքրիկ ե-րկույթներն էլ նշանաւոր են հանդիսանում: Սակայն սա ընդհանուր օրէնք չէ բոլոր փոք-րիկ ազգերի համար: Կան թւով փոքր, բայց

ողով հսկայ ազգեր, որոնք մեծագործութիւններ են կատարում: Մեր խօսքը այն փոքր ազգութիւնների մասին է, որոնք ճակատագրի խորթ զաւակներ են եղել դարերի ընթացքում և բնութիւնից էլ խոշոր քայլեր անելու ընդունակութիւն չեն ստացել: Մենք մի խեղճ, ցնցոտիներով պատած գաճաճ էինք, երբ պատմական ճակատագիրը վերջապէս խղճաց մեզ, մօտեցրեց Եւրօպայի քաղաքակրթութեան և հրամայեց աշակերտել, սովորել: Մենք սկսեցինք քայլեր անել, բայց որքան խեղճ էին մեր, ասիական գաճաճներին քայլերը:

Մամուլը տասնիններորդ դարում ինչ հսկայական առաջադիմութիւններ արաւ. նա զարգանում էր օր օրի վրա, նա իր ոյժով եօթներորդ մեծ պետութիւն հրատարակեց. լրագրական ձեռնարկութիւնները վիթխարի չափերի հասան: Կարելի էր այդ հսկայական կեանքի մէջ նոյն իսկ նկատելու արժանի մի դէպք համարել այն չնչին հանգամանքը, որ մի լրագիր փոխանակ չաբաթը մի անգամ հրատարակվելու, սկսում էր լոյս տեսնել չաբաթը երկու անգամ: Եւ սակայն մեզանում, մեր խեղճ ու խաւար իրականութեան մէջ, դա մի ամբողջ երևոյթ էր, մի դարազլուխ: Երեսուն տարի էր, ինչ ուռա-

հայերի մէջ գոյութիւն ունէր պարբերական մամուլ. բայց մենք դեռ չաբաթաթերթերից գէնը չէինք անցել: Եւ համեմատութեան համար ինչո՞ւ հեռուն գնալ: Թիֆլիսում հրատարակվող ռուսերէն երկու լրագիրները 1877-ին ամենօրեայ էին դարձել. նոյն իսկ վրաց «Դրօշբան» էլ նոյն թւին սկսեց հրատարակվել ամեն օր: Իսկ մենք, Գրիգոր Արծրունին 1877-ի առաջին համարում ասում էր որ չաբաթը երկու անգամ լրագիր հրատարակելը (ի հարկէ հայերի մէջ) «մեծ բիւկ է»: Եւ այս խօսքերը արտասանվում էին մի գողովորդի մէջ, որ մօտ մի միլիօն հոգուց էր բաղկացած: Ահա դեռ ինչ էինք մենք...

Հարց տանք. գոնէ այժմ, լրագրի չաբաթական երկու անգամ հրատարակվելը նշան էր որ հայ ընթերցողների թիւը շատացել է: Ո՛չ: Երկու տարուց ի վեր Արծրունին սպասում էր հազար բաժանորդի: Բայց փորձը ցոյց տուեց թէ դա մի չափազանց մեծ, անիրագործելի պահանջ էր: Եւ Արծրունին չք սպասեց. դարձեալ իր սեփական աշխատանքի, իր սեփական ռոճիկի վրա դնելով յոյսը, նա սկսեց չաբաթը երկու անգամ հրատարակել, ստիպված լինելով նորից 7 ռուբլի նշանակել «Մշակի» բաժանորդագիրն: Լրագրի համարների կրկնապատկելն էլ չաւելացրեց բաժա-

նորդներ թիւը. Արծրունին խոստովանում էր որ «Մշակը» առաջին տարին աւելի հետաքրքրութիւն դարձեցրեց. հայը, ասում էր նա, հետաքրքրվում է մի բանով, քանի որ նա նոր է, բայց յետոյ իսկոյն էլի սառչում է:

Այդ պայմանների մէջ փոքր բան չէր ձեռնարկել մի գործի, որ դեռ չէր եղել ոռոսահայերի մէջ: Եւ մենք համաձայն պիտի լինենք, որ իսկապէս մեծ բիսկ էր այդ տեսակ գործ սկսելը: Այժմ մեզ համար էլ գուցէ մի առանձին բան չը համարվի շաբաթական երկու համար հրատարակելը: Այժմ մենք, որքան էլ չը լինի, մի քանի քայլ առաջ ենք գնացել: Բայց տեսէք թէ ինչ առաջնորդողով էր Արծրունին սկսում 1877-ի «Մշակը».

Ամեն մարդ կրում է իր խաչը, բայց այն մարդկանց, որոնք բացի իրանց մասնաւոր խաչից կրում են եւ հասարակական խաչը, այդ ծանր բեռը այն ժամանակ միայն թեթեւ կերեւայ, երբ նոքա կը տեսնեն համակրութիւն հասարակութեան կողմից, կը ստանան իրանց տոկուն աշխատանքի, իրանց գործունէութեան մէջ օգնութիւն այն հասարակական տարրերի կողմից, որոնց նուիրել են իրանց նիւթական, մտաւոր եւ բարոյական ոյժերի ծառայելը:

Այո, ծանր խաչ, որը պէտք էր կրել մենակ: Մի կողմ թողնենք նիւթական հարցը. աւելի ծանր, աւելի մաշեցնող էր խմբագրի

աշխատանքը: Արծրունին ոչ միայն կուռում էր, օրէցօր թշնամիների թիւն էր ստուարացնում, այլ և համարեա մենակ էր տանում խմբագրական ամբողջ գործը: Առանց նիւթական օգնութեան,—ասում է նա նոյն առաջնորդողում,—առանց բարոյական քաջալերութեան, բարեկամների մի փոքրիկ խմբի համակրութեամբ միայն մենք առաջ տարանք մեր գործը հինգ տարի շարունակ, չըջապատված լինելով ամեն կողմից անհաշտ կատաղի թշնամիներով:

Ծանր, յուսահատական էր մանաւանդ վերջին հանգամանքը: Մենք տեսանք, որ մանաւանդ 1876-ին այդ կատաղի թշնամութիւնը աւելի ընդարձակ, կարելի է ասել՝ համատարած ընաւորութիւն ստացաւ արեւելեան հարցի պատճառով: Եւ այնպիսի մի ժամանակ, երբ տպագրական խօսքը թէ Թիֆլիսում և թէ Բոսֆօրի ափերում առանց այլևայլութեան, առանց քաջվելու անուանում էր Արծրունուն ազգի դաւաճան, վաճառված մարդ, օտարի գործիք,—արդեօք անտեղի խիզախութիւն չէր ձեռնարկել մի այնպիսի գործի, որ ժողովրդի աւելի մեծ աջակցութեան և համակրութեան էր կարօտ:

Բարեբախտաբար, Արծրունին աւելի լաւ էր ճանաչում հայ ժողովուրդը, քան նրա

այն թշնամիները, որոնք խօսում էին այդ ժողովրդի անունից: Ժողովուրդը քնած է, դեռ չատ թոյլ կերպով է արտայայտում իր վերաբերմունքը դէպի երկու կուռղ կողմերը: Բայց նա կը զարթնէ, նա դատաստան կանէ: Չը կան մարդիկ, բայց կը լինեն: Միշտ վառ էր այն հաւատը թէ ժողովրդի խաւերից պէտք է և կարելի է համակրող չրջաններ նուաճել և 1876 թւականի գործունէութիւնը, որ համակրութեան ցոյցեր էր հանել բուն ժողովրդի, ուսանող երիտասարդութեան միջից, միանգամայն հաստատում էր այդ հաւատը:

Ահա ինչն էր առաջ տանում Արծրունուն իր ոգևորութեան մէջ: Այդ ոգևորութիւնը մոռացնել տուեց նրան բոլոր զրկանքները, դժուարութիւնները, և ռուսահայ մամուլի պատմութեան մէջ երևան եկաւ նոր, թարմ երևոյթը—չաբաթը երկու անգամ հրատարակվող լրագիրը: Այն կոչման մէջ, որ Արծրունին ստացել էր բնութիւնից, դա երկրորդ նշանաւոր գործն էր: Նա էր, որ վերականգնեց հայ մամուլի ընկած պատիւը, հեղինակութիւն տուեց տպագրական խօսքին, ոյժ դարձրեց նրան. նա էր, որ դուրս բերեց հայ լրագիրը մութացկանի, արհամարհված աղգասիրական գործի խայտառակ դրութիւնից.

Նա ստիպեց հային լրագիր կարդալ ոչ թէ աղգասիրաբար, այլ իբրև անհրաժեշտութիւն, լուսաւորութեան և քաղաքակրթութեան մի ազդեցիկ գործօն։ Այժմ պէտք էր առաջ գրնալ, պէտք էր աւելի ևս զարգացնել մամուլի ոյժը։ Շաբաթը մի անգամ տեսնվել ընթերցողի հետ մի թերթի սիւնակներից—դա շատ քիչ էր. ժողովուրդը երեխայ է, ժողովուրդը շուտ է մոռանում, հեշտ է մոռանում, պէտք է, ուրեմն, աւելի յաճախ տեսնվել նրա հետ, աւելի շատ բան տեսլ նրան։

Եթէ ի նկատի ունենանք, որ մեր գրականութիւնը մեծ մասամբ ամփոփված է եղել, ինչպէս և է այժմ էլ, պարբերական մամուլի մէջ, «Մշակի» շաբաթական երկու անգամ հրատարակվելը պէտք է համարենք մեր գրականութեան զարգացման մի մեծ նշան։ Որքան շատ տեղ ունի լրագիրը, այնքան նա շատ նիւթ է տալիս։ Եւ իրաւ, 1877-ի «Մշակը» արդէն շատ բանով է տարբերվում անցեալ տարիներից։ Հրապարակախօսութիւնը աւելի ևս զարգանում է, բազմակողմանի է դառնում, հասարակական կեանքը աւելի ևս լիակատար կերպով է արտայայտվում լրագրի մէջ։ Ինքը, Արծրունին, կրկնապատկում է իր աշխատանքը։ Մի կողմ թողնելով լրագրի միւս բաժինները, նկատի առնենք

որ առաջնորդողները այժմ էլ նրա ձեռքում են և այժմ արդէն չաբաթը երկու անգամ պէտք է երևան գալ այդ կարևոր, ուժեղ, ազդեցիկ բաժնում: Կենդանանում է և զուտ գրական բաժինը: Այժմ արդէն հնարաւոր է համեմատաբար մեծ վիպական, շարունակելի գրուածքներ տալ, ինչպէս նաև ժամանակակից ուրիշ կարևոր նիւթերի վերաբերմամբ աւելի ընդարձակ ուսումնասիրութիւններ:

Այսպէս խօսելով «Մշակի» մասին, մենք չենք մոռանում որ նոյն այդ ժամանակ Թիֆլիսում հրատարակվում էր «Փորձ» հանդէսը: Իրանց գրական անցեալով փոքր ի շատէ յայտնի ոյժերը համարեա բացառապէս այնտեղ էին աշխատում: Բայց ինչ էին տալիս նրանք: Երեք ամիսը մի անգամ լոյս էր տեսնում մի մեծ գիրք. ընթերցանութեան զանազան նիւթեր, մեծ մասամբ թարգմանական, տալիս էր այդ հաստափոր հանդէսը, տալիս էր և նիւթեր պատմութեան համար, արձանագրում էր ժամանակակից դէպքերը: Բայց ազդեցութիւն գործել, ղեկավարել նա չէր կարողանում. ընդհանուր առմամբ դա մի անգոյն ժողովածու էր: Արծրունու պէս մի մարդու համար այդ տեսակ գործունէութիւնը մահ, ոչնչութիւն էր նշանակում: Եւ յայտնի անունների համախմբումը այդ եռ-

ամսեայ հանդէսի մէջ չը կարողացաւ խլել Արծրունուց առաջնութիւնը՝ գրական-հրապարակախօսական ասպարէզում. մենակ նա կարողանում էր միշտ լարված պահել հասարակութեան ուշադրութիւնը դէպի «Մշակը»։ «Փորձն» էլ հասարակութեան պահանջներին չը համապատասխանող մի գրական ձեռնարկութիւն էր. նա էլ իր խմբագրի անձնական միջոցներով էր ապրում։ Բայց չը նայած, որ շրջապատել էր իրան յայտնի անուններով, տալիս էր մեր ամսագիրներին մէջ մինչև այն դեռ չը տեսնված հաստութեամբ գրքեր, այնուամենայնիւ, չը կարողացաւ պահանջ ստեղծել, գոյութեան իրաւունք նուաճել և անյայտացաւ իբրև մի արհեստական գործ։

Արծրունին, ինչպէս գիտենք, յայտնի անունների ետեից չէր ընկնում, շրջապատում էր իրան «ձկնորսներով», այն գաղափարական անյայտ, համեստ, բայց ոգևորվող երիտասարդութեամբ, որի նկարագրութիւնը տուել է Բաֆֆին։ 1877 թւին «Մշակի» այդ եռանդուն աշխատակիցն էլ Թիֆլիսում չէր գտնվում. նա ուսուցչութիւն էր անում Ադուլիսում և հին, յայտնի անուն ունեցողներից միայն Գաբրիէլ Սունդուկեանցն էր, որ հանդէս եկաւ «Մշակի» մէջ իր «Վարկի վեչէրը» մեծ պատմութեամբ։ Բայց Արծրու-

նին շարունակում էր «ձկնորսներ» գտնել, դրանցից մէկի հետ մենք շուտով կը ծանօթանանք—Գրիգոր Պապեան, գաւառացի մի երիտասարդ, որ նոր էր աւարտել Ներսիսեան դպրոցը և վկապագրողի շնորհք էր ցոյց տալիս:

Աւելացնելով «Մշակի» համարներն թիւը, Արծրունին խմբագրութեան մէջ աշխատողների մի փոքրիկ խումը կազմեց: Դրանք բոլորը նոր կեանքի մէջ մտնող երիտասարդներ էին, որոնք կրթութիւն էին ստացել Ներսիսեան դպրոցում: Այդ աշխատաւորներից մենք կը յիշատակենք մէկին. դա Յովհաննէս Տէր-Մարկոսեանն է, որ 1877 թւից մինչև այսօր անփոփոխ անձնատուր եղած է «Մշակին»: Լրագրական գործի մէջ ամենքը չեն յայտնի դառնում հասարակութեան իրանց անուններով: Այդտեղ կայ և վարդապետի ետևում համեստ, անանուն աշխատողը, որ սակայն պակաս երախտաւոր չէ իր տոկուն, անընդհատ, զրկանքներով ու դժուարութիւններով լի գործունէութեամբ: Յովհաննէս Տէր-Մարկոսեանը «Մշակի» այդպիսի երախտաւոր աշխատողներից առաջինն է: Արծրունին սկզբից և եթ մի բռանձին սիրով կապվեց այդ երիտասարդի հետ և մինչև մահը նա էր նրա ամենամօտիկ բարեկամը, որք հետ երկար տարիների ընթացքում բաժանել

էր թէ տաժանակիր աշխատանք, թէ ուրախութիւն և թէ վիշտ: Մեծանալով «Մշակի» խմբագրութեան մէջ, անվելով Արծրունու գաղափարներով և շարունակ վայելելով նրա մտերիմ բարեկամութիւնը, Տէր-Մարկոսեան



Յ. Տէր-Մարկոսեան

նը այսօր էլ «Մշակի» տրագիգիաների հաւատարիմ աւանդապահն է, նրա գաղափարների անխոնջ պաշտպանը: «Մշակը» ունեցել է շատ դժուար ժամանակներ, երբ նա չէր կարողանում նիւթապէս ապահովել իր աշխատակիցներին: Տէր-Մարկոսեանը միշտ

ծառայել է նրան անշահասիրութեամբ, երբէք հարց չը դարձնելով նիւթականը, Հայոց խմբագրութիւններից ոչ մէկը չէ տեսել նրա պէս մի մարդ, որ ամբողջ քառորդ դար ծառայէր լրագրին անձնամոռաց հաւատարմութեամբ:

Այդպիսի մարդիկ էին Արծրունու նեցուկները: Վարձատրութիւնը չէր, որ կապում էր ընդունակ աշխատողներին լրագրի հետ. կար աւելի մեծ, աւելի հաստատուն կապը— գաղափարը: Այս կողմից Արծրունին ամենաբըջանիկն էր հայ խմբագիրների մէջ: Գաղափարով կապված լինելով իր աշխատակիցների հետ, նա այնքան անկախ էր պահում իրան, այնքան խստապահանջ էր, որ երբէք չէր խոնարհվում անվարձ աշխատողների առաջ, չէր ենթարկվում նրանց տրամադրութեան. ընդհակառակն, հէնց որ տեսնում էր թէ աշխատակիցներից մէկն ու մէկը դաւաճանում է լրագրի ուղղութեան, ուղղում է իր կամքը թելադրել, իսկոյն փակում էր նրա առջև իր խմբագրութեան դուռը: Հեռացածների փոխարէն գալիս էին նորերը և Արծրունին դիմումներ չէր անում, սրան ու նրան չէր խնդրում որ իրան աշխատակցեն: Բարոյական վարձատրութիւնը, գաղափարականութիւնը այսքան ահագին ոյժ էր նրա

ձեռքում. և առանց այդ ոյժի նա չէր էլ կարող տանել լրագիրը. այն միջոցներով, որ տալիս էր հայ հասարակութիւնը:

Արևելեան հարցը մի մեծ դրդիչ է դառնում, որ «Մշակը» մօտենայ թիւրքահայերին: 1876 թւականին առատ թղթակցութիւններ են փոխվում Կ. Պօլսից: Դժբախտաբար, մենք հաստատապէս չը գիտենք թէ ովքեր էին այն մարդիկ, որոնք այդ ժամանակ այնքան հետաքրքրական, հիւթալից թղթակցութիւններ էին ուղարկում թիւրքաց մայրաքաղաքից: Նոյն թւականին յաճախ են երևում և թղթակցութիւններ Վանից, որոնց մէջ նկարագրվում էր գաւառի իրականութիւնը: Վանի թղթակիցը Մկրտիչ Փորթուզալեանն էր, թիւրքահայ աչքի ընկնող գործիչներից մէկը, որ մի ժամանակ լրագիր էր հրատարակում Կ. Պօլսում: 1877-ին նա եկաւ Թիֆլիս և այստեղ մօտ մի տարի աշխատում էր «Մշակի» խմբագրութեան մէջ, նիւթեր տալով գլխաւորապէս արտաքին տեսութեան բաժնի համար:

Սկսելով շաբաթական երկու համարի հրատարակութիւնը, Արծրունին մեծ աշխոյժով, կրկնապատկած եռանդով առաջ է տանում այդ նոր գործը: Որքան շատ էր նա գրում, այնքան սաստկանում էր նրա գրչի թափը:

Յարձակումները աւելի աներկիւղ են դառնում, մերկացումները աւելի անխնայ։ Ուշադրութեան ամենագլխաւոր առարկան, ի հարկէ, արեւելեան հարցն է, թիւրքահայերի դրութիւնը։ Բայց Արծրունին յաճախ թողնում է այդ գլխաւոր առարկան, դիմում է մեր ներքին հարցերին։ Այսպէս, նա արծարծում է քահանաներին մշտական, որոշ ոռճիկով ապահովելու հարցը, ցոյց է տալիս մեր ընտանեկան և զպրոցական կրթութեան պակասութիւնները։ Մանօթանանք մի քանի այսպիսի յօդուածների հետ, որոնց մէջ դատաւիտութիւն են մեր հասարակական բարքերը, ազգային յատկութիւնները։

«Ամեն բան փողի համար» առաջնորդողում Արծրունին խօսում է հայի ծայրայեղ նիւթապաշտութեան մասին։ Գուցէ, ասում է նա, աշխարհիս վրա չը կայ ուրիշ մի այնպիսի ազգ, որ հայի պէս զուրկ լինէր իդէալներից, նրա չափ խրված լինէր կոպիտ նիւթապաշտութեան մէջ։

Հայի համար չը կան վերացական գաղափարներ, բարոյական իդէալներ... Հայը ամեն բանի վրա նայում է փող վաստակելու հայեացքից...

Ուսում, հասարակական զործունէութիւն, պարպմունք, պաշտօն, կոչում, մասնագիտութիւն, սէր, ընտանիք,—ամեն բան հայի աչքում համեմատական արժէք ունի, նայելով թէ՛ հրքան այս կամ այն զործ,

այս կամ այն գաղափար, այս կամ այն երեւոյթ նկատարելի շահաւէտ է...

Հայը տմեն բանից ազատում է անմիջական արդիւնք, նկատական օգուտ, շահ, տուգանք...

Ի հարկէ բացառութիւններ տմեն տեղ կան, քանզի կան եւ մեր ազգի մէջ—բայց մեր ազգի ընդհանուր բնավորութիւնը՝ շահագործական նկատարողութիւնն է, որ առաջնորդում է հային տմեն տեսակ հանգամանքներում...

...Եւ տա՛ն այդ նեղ, սահմանափակ, անհասարակական բնավորութիւնը հայը հպարտութեամբ տնտեսում է գործնական արգի:

...Հայը ուսում է առնում հաշուով, կանքի մէջ իր գործ դնելու մասնագիտութիւնը ընտրում է հաշուով, պատկովում է հաշուով, մեռնելիս մինչեւ անգամ կտակ է անում հաշուով, հաւատացած լինելով որ բարեգործական մի քանի կօպէկ կտակելով, նա բաց է անում իր համար զբախտի դռները,—նա մեռնելիս միայն ընդունակ է զոհաբերութիւն անել, հասարակական մի բարի գործ կատարել, այն էլ անում է շահասիրական նպատակով, իր հոգու համար:

Ինչո՛ւ հայը այնքան անտարբեր է դէպքի իր սեփական լեզուն: Որովհետեւ այդ լեզուից նա նիւթական շահ չունի:

Եւ նա արհամարհում է իր ազգային, իր մայրենի լեզուն միմիայն այն պատճառով, որ նրանով հաց չէ կարելի ճարել... Հայը չունի բարոյական բարձր գաղափարներ, նա ամեն բանի վրա նայում է առեւտրական կէտից, նա իր մայրենի լեզուի վրա

էլ նայում է ինչպէս մի ապրանքի վրա... ապրանքը լաւ չէ ծախվում, հին է,—ուրեմն նրան հարկաւոր չէ առնել...

Հայը նայում է իր մայրենի լեզուի վրա, ինչպէս մի կոտորած ամանի վրա, ինչպէս մի մաշված շորի վրա...

Այո, ամեն բան փողի համար...

Բայց եթէ մի օր հայը տեսնէր թէ իր արհամարհած մայրենի լեզուն սկսում է զին ստանալ, գործադրվել հասարակութեան մէջ, եթէ նա տեսնէր թէ աղջկան բաժինք, փող տալու տեղ, կարելի է, օրինակ, նրան սովորեցնել իր մայրենի լեզուն, թէ մայրենի լեզուով ընտանիքում խօսող եւ մայրենի լեզուով երեխաներին դաստիարակող հայուհի գրաւիչ զօրութիւն ունի հայ երիտասարդի համար,—այն ժամանակ բոլոր հայ ծնողները կը սկսէին իրանց աղջկերանց հայերէն սովորեցնել, որովհետեւ այն ժամանակ հայերէն լեզուն էլ մի շահաւէտ գործ կը դառնար, հաջ կը տար, այսինքն միջոց կը տար նրանց իրանց աղջկերանցից ազատվելու, առանց աղջկան մի որ եւ է բաժինք տալու՝ միջոց կը տար ծնողներին իրանց ապրանքը տեղաւորելու, կամ ինչպէս Թիֆլիսեցիք ասում են՝ նրան սաղացնելու...

Մի ուրիշ յօդուածում, որի վերնագիրն է՝ «Մենք ստրուկներ ենք», Արծրունին պատկերացնում է հայի եսամոլութիւնը։ Ստրուկութեան մէջ դարերով ապրած մի ազգ կորցնում է իր մարդկային ամենաազնիւ, ամենանուրբ յատկութիւնները, դառնում է աւելի

կոշտ, կոպիտ, նիւթապաշտ։ Հայր իր ստրկութեան դարերում կորցրել է մարդկային ազգի ասենաթանգ, ամենանուիրական զգացմունքը—ս է բը։

Սիրել՝ նշանակում է ապրել. սիրել՝ նշանակում է գործել մարդկութեան համար. սիրել՝ նշանակում է զոհվել իրան նմանների համար։

Սէրը հասարակական գործիչ է, նա խթան է ամեն նշանաւոր, կարգից դուքս երեւելի գործերի մարդկութեան մէջ։

Եթէ սէրը չը լինէր,—չէին լինի մարդկային կրօնական եւ բարոյական վարդապետութիւնները, մարդկութիւնը չէր ծնի փիլիսոփայութիւնը, չէր ունենայ քրիստոնէութիւնը... Սէրն է որ եղել է աւետարանի պարգեւողը, նա առաջինն է եղել որ քարոզել է մարդկութեանը՝ ազատութեան, հաւասարութեան, եղբայրասիրութեան հասարակական զաւթափարները։

Սէրն է որ ստեղծել է հասարակութիւնը։ Սիրոյ զգացմունքի զրդմամբ ծնունդ է տեսել մարդկութեան մէջ գիտութիւնը...

Ո՛ր կողմ եւ նայէք, ո՛ր մարդկային հիմնական զաղափար, ո՛ր հասարակական կազմակերպութիւն եւ հետազօտէք,—ամեն տեղ կը նշմարէք սէր, որպէս զօրեղ ստեղծագործական ոյժ՝ կրօն, ընտանիք, գիտութիւն, փիլիսոփայութիւն, գրականութիւն, բանաստեղծութիւն, արհեստ, ջրեղարվեստ, երաժշտութիւն, մանկավարժութիւն, հասարակական կազմակերպութիւններ՝ ինչպէս ընկերակցութիւններ, աշխատանոցներ, վանքեր, ուսումնարաններ, մշակ

դասի փոխադարձ օգնութեան ընկերութիւններ, — բոլորի սկզբնական դրդող ոյժը, սկզբնապատճառը՝ մարդու ղէպի մարդկութիւնը ունեցած սիրոյ զգացմունքն է...

...Որքան մարդկութիւնը աւելի ազատ է զարգանում, — այնքան սիրոյ զգացմունքը դառնում է զօրեղ եւ գիտակցական...

Միայն ստրուկ հասարակութեան մէջ իզուր կոտնէք սիրոյ զգացմունքի հետքերը:

Ինչպէս տեսնում էք, այստեղ ընդգծւում է հասարակական սէրը: Մի սէր, որ եսական, անձնամոլ չէ, այլ հասարակաց բարեշինութեան, մարդկային ընդհանուր, համայնական գործին է ծառայում: Մեր ստրկութիւնը նրանով է յայտնւում, որ մեզանում չը կայ այդպիսի սէր, սէր՝ իբրեւ հասարակական կեանքի հզօր դրդիչ: Մասնաւորելով իր խօսքը, Արծրունին մատնացոյց է անում անասնական սէրը տղամարդի և կնոջ մէջ կամ թէ այն, որ հայը կեղեքում է միւս հային՝ իր անձնական շահերի համար: Բայց այդ երևոյթները միայն հայկական չեն. ամեն ազգի, նոյն իսկ ոչ-ստրուկ ազգի մէջ կան այդ երևոյթները: Սիրոյ բացակայութիւնը մեզանում երևան է գալիս հասարակական ուրիշ շատ երևոյթների մէջ: Եւ դրանցից մէկը, գուցէ ամենապերճախօսը, բերում է Արծրունին իր յօդուածի վերջում:

Հային օտար է հասարակական սէրը: Գուցէ ոչ մի ազգ աշխարհիս երեսին այնքան հակումն չունի դէպի զաղթականութիւնը, դէպի միմեանցից ցրվելը, միմեանցից փախչելը, ինչքան հայերը: Հայը լաւ է համարում բաղդաւոր ապրել օտարութեան մէջ, քան թէ իր ազգի շրջանում բաժանել իր արիւնակիցների հետ նրանց բոլոր ցաւերը եւ ուրախութիւնները: Այդ է եղել միշտ հայի թուլութիւնը, եւ Հայաստանի, որպէս քաղաքական մարմնի, անկման պատճառը: Հայը վերջապէս չունի սէր դէպի հայրենիք՝ նա առաջին անախորժ դիպուածում փախչում է իր հայրենիքից եւ յետոյ միայն հեռուից սկսում է կեղծաւոր կերպով անհամ սիրահարական երգեր երգել իր հայրենիքին...

Հասարակական արատները քննելիս, պակասութիւնների արմատները մերկացնելիս, Արծրունին նորից և նորից դիմում է ընտանիքին: Մենք արդէն տեսանք թէ հրքան խիստ բողբոջներ էր յայտնում Արծրունին հայ ընտանեկան կազմակերպութեան դէմ, հրքան հարուածում էր այդ կազմակերպութեան հիմքը, որ բռնակալութիւնն է: Միևնույն բողբոջները, բայց աւելի խիստ լեզուով, նա դնում է մի շարք յօդուածների մէջ, որոնք խօսում են մեր ընտանիքի մասին: Ինչու էր Արծրունին այդքան մեծ կարևորութիւն տալիս ընտանիքին, ինչու շարունակ նրա մասին էր խօսում: Ահա ինչու.

Այն ազգերը չունին ոչինչ ապագայ, որոնց ընտանեկան կեանքի կազմակերպումինը խիստ բարոյականութեան սկզբունքի վրա հիմնված չէ։ Այն ազգերը քաղաքակրթութեան ընդունակ չեն, որոնց ընտանեկան կեանքը կամ չափից դուրս լուծված եւ զերի է, կամ չափից դուրս փակ եւ բռնաւոր է։ Երկու ծայրայեղութիւնն էլ չեն տանում մարդուն դէպի խելացի, ազատ, համեստ, անհատական բարոյական եւ մտաւոր զարգացումը։ Թէ ընտանեկան լուծված կեանքը, թէ բռնաւորութիւնը,—երկուսն էլ անբարոյականութիւն են։

Հայ ընտանիքը երկրորդ ծայրայեղութիւնն է ներկայացնում—բռնաւորութիւնը։ Կարիք չը կայ որ մենք նորից հետեւենք Արծրունու քննադատութեանը, որից դուրս էր բերվում թէ ինչ տեսակ կրթութիւն, ինչ սպանիչ ազդեցութիւն է տալիս այդ տեսակ ընտանիքը, մանաւանդ հարուստ դասակարգի մէջ։ Նկատենք այստեղ միայն այն, որ Արծրունին մեր գիւղական ընտանիքն էլ համարում էր կոշտութեան և վայրենութեան վրա հիմնված մի բան և զարմանում էր թէ ինչպէս չատեւրը իղէալացնում են այդ ընտանիքը, անուանելով նրան նահապետական։

1877 թւականին էլ, ինչպէս և միշտ, Արծրունին յողուածներ նուիրեց կանանց հարցին, լեզուի նշանակութեան, դպրոցական առաջադէմ, ազատ, ժամանակակից կրթու-

Թուֆեան: Մեր գործածական լեզուի վերաբերմամբ այն միտքն էր յայտնում, որ նա չէր պիտի կազմվի միայն դրաբարից, ոչ էլ միայն դաւառական կենդանի բարբառներից, այլ այդ երկուսիցն էլ օգուտ պէտք է քաղէ որ կարողանայ կազմակերպել: Բայց այդքանը բաւական չէ: Մենք, բացի դրանից, պիտի օգուտ քաղենք արդէն մշակված ձևեր ունեցող օտար, քաղաքակրթված լեզուներից:

Նառ անգամ—ասում է Արծրունին, կողմնակի կերպով պատասխանելով այն մեղադրանքներին, որոնք ուղղված էին իր դէմ—մենք լսում ենք այս տեսակ դատողութիւններ՝ ճայժման երիտասարդութիւնը գործ է ածում ռուսական կամ առևաստրակ եւրօպական ձևեր հայերէն գրելու ժամանակ...:

Բայց այդ ասողները չեն մտածում որ մեր այդ գործածած նոր ձևերը ոչ ռուսական են, ոչ էլ ֆրանսիական կամ գերմանական, ոչ էլ եւրօպական, —այլ ընդհանուր մարդկային լօգիկական ձևեր, որոնց ակամայ ենթարկվեցան իրանց հասարակական զարգացման մէջ եւ ռուսաց եւ ուրիշ եւրօպական լեզուները:

Գրողը պէտք է մի որ և է եւրօպական նոր լեզու էլ իմանայ, որպէսզի կարողանայ զարգացնել նոր լեզուն՝ կանօնաւորութիւն, կենդանութիւն տալով նրան: Անպատճառ եւրօպական, քաղաքակրթված լեզուներին պէտք

է հետեւել: Թէ չէ կը ստացվի այն, ինչ երեւում է կ. Պօլսոմ:

Թիւրքիայի հայ գրողները, գիտնականները եւ իւմբագիրները մեծ մասամբ չը գիտեն ոչ մի եւրօպական լեզու, դիտեն միմիայն մօնղօլական թուրքերէնը, որի ձեւերին ընտելանալով, մտցնում են հնդկա-եւրօպական ծագումին պատկանող հայոց լեզուի մէջ մօնղօլական թուրքերէնի ձեւերը...

Իսկ եթէ գիտեն էլ մի որ եւ է եւրօպական լեզու, օրինակ ֆրանսերէնը, այն էլ թերի կերպով,— նրանք շատ ուշ են սկսում ուսումնասիրել, արդէն ընտելացած լինելով մօնղօլական լեզուի ֆիլօլօգիական ձեւերին, պարբերութիւնների դասաւորութիւններին եւ մտածելու եղանակին:

Այդ է պատճառը որ թիւրքաց հայերի նոր, կենդանի, գրականական լեզուն ոչինչ ապագայ չունի, այդ է պատճառը որ նա ոչինչ առաջադիմութիւն չէ անում, անշարժ է մնում, եւ վերջին ժամանակները նրանց գրողներից շատերը, ներքին ազդմամբ հասկանալով, անգիտակցաբար համոզվելով թէ յոյս չը կայ այդ տեսակ անշունչ լեզուի զարգացումից՝ սկսեցին քարոզել թողնել կենդանի լեզուն, աշխարհաբարը եւ վերադառնալ գրաբառին...

Ազգական եւ իր լեզուի մէջ մեծ եւ սերտ կապ կայ...

Ազգութիւնը որ դեռ եւս համոզված չէ արդեօք նա կենդանի է թէ մեռնելու վրա է,—այդ տեսակ ազգութիւն անկարող լինելով յարուցանել մի կենդանի լեզու, սկսում է քարոզել վերադառնալ մեռած լեզուի գործածութեանը:

Անցնենք այժմ օրվայ հրատապ հարցին: «Մշակը» այնքան շատ է խօսել արևելեան հարցի մասին, այնքան հարուստ նիւթեր է արձանագրել իր էջերի մէջ այդ հարցի ընթացիկ պատմութիւններից, որ մեզ անհնարին է կանգ առնել իւրաքանչիւր փոքր ի շատէ աչքի ընկնող յօդուածի վրա: Արդէն լաւ ծանօթացած լինելով այն հայեացքների հետ, որ ունէր Արծրունին թիւրքահպատակ քրիստոնեաների դրութեան վերաբերմամբ, մեզ կը մնայ համառօտ կերպով յիշատակել այն բոլոր դէպքերը, որոնց արձագանք է տուել «Մշակը», միշտ աչքի առջև ունենալով որ Արծրունին լարված ուշադրութեամբ հետևում էր տեղի ունեցող անցքերին, համարձակ յայտնում էր իր կարծիքը, քարոզում էր, դրդում էր, պահանջում էր, գործունէութեան ծրագիրներ էր առաջարկում:

Տարվայ սկզբին «Մշակը» սկսում է նուիրատուութիւններ հաւաքել Վանի հրկիզեալների օգտին: Քաղաքական աշխարհը դեռ բանակցութիւնների մէջ էր Թիւրքիայի վերաբերմամբ. բայց բանակցութիւնները որոշ հետևանքի չէին հասցնում: Ռուսաստանի բռնած սպառնական դիրքը տպաւորութիւն չէր գործում թիւրքերի վրա, զիջողութեան միտք չէր ներշնչում նրանց: Կ. Պօլսի գեսպանա-

ժողովը իր վերջին ձևակերպած պահանջները
յանձնեց թիւը կառավարութեան, իսկ սա
այդ դժուար բաղէին մի մեծ ժողով կազմեց
մայրաքաղաքի ազգաբնակութեան ներկայա-
ցուցիչներից և հարց տուեց նրանց թէ Ընչ
պէտք է անել՝ ընդունել Եւրոպայի պահանջ-
ները թէ ոչ: Ժողովը պատասխանեց թէ չը
պէտք է ընդունել. քրիստոնեայ ազգութիւն-
ների ներկայացուցիչներն էլ, որոնց մէջ էր
և հայոց պատրիարքի փոխանորդը, այդպէս
պատասխան տուողների հետ էին. միայն բո-
ղոքական հայերի ազգապետն էր, որ հակա-
ռակ կարծիք յայտնեց: Բ. Դուռը, հիմնվելով
ժողովրդի այդ վճռի վրա, մերժեց դեսպա-
նաժողովի մշակած պահանջները և որպէսզի
ցոյց տայ քաղաքակրթված աշխարհին թէ
այդ մերժումը լոկ քմահաճոյքի բան չէ, սկսեց
գործադրել սահմանադրութիւնը: պատգամա-
ւորներ ընտրել տալ, ազգային ժողովը (պար-
լամենտը) և սենատը բաց անել: Այդ գործո-
ղութիւնները պիտի ցոյց տային թէ ընդ-
հանուր բարեկարգութիւններ են մտցնվում
թիւրքիայի մէջ:

Այդ միջոցին Արծրունին երկրորդ խիստ
յարձակումը գործեց Ներսէս պատրիարքի
դէմ: Դրա շարժառիթը հետևեալն էր. Կ.
Պօլսի «Նոր Դար» լրագիրը 1876 թ. դեկ-

տեմբերի 29-ի համարի մէջ հաղորդում էր.

Վերէկ Խառն ժողովը որոշեց Բ. Դրան ուղերձ մը գրել, նոր սահմանադրութեան վրայ իւր գոհութիւնն ու չնորհակալութիւնը յայտնելով, որով Հայազգի Օսմանցիութիւնը, պաշտօնական լեզուին ամեն տեղ ընդհանրապէս տաճկական լեզուն ըլլալը. Պատրիարքարանի լոկ կրօնական խնդրոց վրայ իրաւասութիւնը, ազգային և քաղաքական ցաւոց ընդհանուր երկրէն ընտրեալ երեսփոխանաց միջոցաւ յայտնուիլը և ազգային դպրոցաց մէջ կրօնական դաւանութեանց վերաբերեալ ուսմանց վրայ միայն Պատրիարքարանի իրաւասութիւն ունենալը կընդունուի: Այս ուղերձը այսօր պիտի մատուցուի Բ. Դրան հանգիստապէս յանուն Պատրիարքարանի, առանց սպասելու Ազգային ժողովի քուէէն անցնելուն:

Այս հաղորդագրութեան միտքը հասկանալու համար պէտք է նկատի առնել որ օսմանեան սահմանադրութեան հիմնական մի կանօնն այն էր, որ Թիւրքիայի իւրաքանչիւր հպատակ կոչվում է օսմանցի և պաշտօնական լեզուն ամեն տեղ Թիւրքերէնն է: Այսպիսով ջնջվում էին առանձին-առանձին ազգութիւնների անունները. Օսմանցի անունը պիտի մի տեղ ձուլէր այն անթիւ.

ազգութիւնները, որոնք ապրում են սուլթանի երկրում: Ներսէս պատրիարքը ոչ միայն հաշտվում էր այդ մտքի հետ, այլ և այնուհետև աւելորդ էր համարում հայերին շնորհված սահմանադրական առանձին ինքնավարութիւնը, քանի որ երկրի բոլոր հարցերը պիտի քննէ թիւրքական պարլամենտը, ուր, ի հարկէ, պիտի լինէին և հայ պատգամաւորներ: Թիւրքիայի հայոց պատրիարքը մնում էր լոկ կրօնական իշխանութիւն, որ միայն եկեղեցու գործերի վրա ունէր իրաւասութիւն: Ներսէսը այսպիսով, առանց նոյն իսկ ստանալու ազգային ժողովի համաձայնութիւնը, ինքնայոժար կերպով հրաժարվում էր այն դարաւոր արտօնութիւններից, որ ունէին Կ. Պօլսի հայոց պատրիարքները...

Հիմնվելով այս փաստի վրա, Արծրունին գրեց՝ «էլ չը կայ հայոց սահմանադրութիւն» յառաջնորդող յօդուածը, որի մէջ անուանեց Ներսէսին «դաւաճան»: Ինչպէս գիտեմք, Արծրունին մեծ նշանակութիւն չէր տալիս թիւրքահայոց սահմանադրութեան այն պատճառով, որ նա չէր կարողանում պաշտպանել զաւառացի հայերին հարստահարութիւններից: Բայց սահմանադրութիւնը, այնուամենայնիւ, մարմնացնում էր այն արտօնութիւններն ու իրաւունքները, որ ստացել էին

Թիւրքիայի հայերը իրանց կառավարութիւնից: Եւ ահա այդ արտօնութիւնները, իրաւունքները Թիւրքահայերը Վորցրին շնորհով իրանց հոգևոր հովիւ դաւաճանութեան, առում էր Արծրունին:

Ներսէս պատրիարքի այդ քայլը անհեռատեսութեան, մանաւանդ Թիւրքամոլութեան մի մեծ նշան էր: Ոչ ոք չէր հաւատում Թէ օսմանեան՝ սահմանադրութիւնը մի լուրջ պետական ձեռնարկութիւն է, որ կարող է երկար ապրել: Եւ Ներսէսը շտապում էր հայոց առանձին սահմանադրութեան վերջ տալ, քանի որ արդէն կար ընդհանուր օսմանեան սահմանադրութիւնը: Արծրունուն վրդովեցնողը մանաւանդ այն էր, որ այդ քայլը անվում էր ինքնազլութիւն, առանց ժողովրդի ներկայացուցիչների համաձայնութեան:

Եթէ ամբողջ ազգը հրաժարվէր իր ունեցած իրաւունքներից, մենք թէեւ այդ վարմունքը յիմարութիւն կանուանէինք, բայց այնու ամենայնիւ պէտք է ասէինք թէ դա կախված է ազգի բարի կամքից... Բայց ինչ պէտք է տեսնք տեսնելով թէ մի որ եւ է Ներսէս իրան իրաւունք է համարում կամայական կերպով շարտել սուլթանի ուղեների տակ ամբողջ ազգի ամենամանկագին իրաւունքները:

Արծրունին Ներսէսից դժգոհ լինելու ուրիշ պատճառներ էլ ունէր: Եւրօպական լրա-

գիրները հաղորդել էին որ գեապանաժողովը դիմել էր նրան և հարց տուել թէ ինչ են ուղում հայերը, իսկ ներսէսը պատասխանել էր թէ հայերը իրանց յոյսը թիւրքաց կառավարութեան վրա են դրել և նրանից են ապաստում իրանց միճակի բարւոքումը: Երևի պատրիարքի այն ուղերձն էլ, որով ջնջվում էր սահմանադրութիւնը, լոկ մի քաղաքական ցոյց էր, որ մի կողմից պիտի մի լաւ գէնք դառնար նեղ հանգամանքների մէջ խեղդվող թիւրքաց կառավարութեան համար, իսկ միւս կողմից պիտի ընդգծէր հայերի հաւատարմութիւնը, որով և ներսէսը կարելի էր համարում քաղցրացնել կառավարութեան աչքը գէպի հայերը: Բայց Արծրունին բացականչում էր.

Մի՞թէ Թիւրքիայի հայերը այդ տեսակ սարսափելի դաւաճանութենից յետոյ պէտք է համբերեն որ ներսէս եպիսկոպոսը պատրիարզ մնայ...

Սակայն մենք պէտք է ասենք որ ներսէսը անգործունեայ և անտարբեր չէր մի այնպիսի ժամանակ, երբ գաւառացիների զրգբախտութիւնները օրէցօր սաստկանում էին: Նա դիմումներ էր անում թիւրք կառավարութեան, աշխատում էր պատժել տալ յանցաւորներին: Նրա բռնած ընթացքի հիմքը,

ուրեմն, այն էր որ պէտք է միայն թիւրքաց կառավարութիւնը ճանաչել, չը խառնվել միջազգային քաղաքականութեան մէջ: Բայց այդ բարեացականութիւնը դէպի թիւրքաց կառավարութիւնը ոչինչ օգուտ չէր բերում հայերին: Դրութիւնը Հայաստանում գնալով ծանր կերպարանք էր ընդունում, իսկ հայոց պատրիարքի դիմումները լոկ թղթի վրա էին մնում: Ներսէսը ստիպված եղաւ պատճառաբանված հրաժարական տալ. բայց մեծ վէճերը մի կոյտ խոստումներ արաւ, և նա էլի յետ վերցրեց իր հրաժարականը:

Բայց մօտենում էր արեւելեան հարցի ամենալճական րօպէն: 1877-ի ապրիլի 12-ին Ռուսաստանը պատերազմ հրատարակեց թիւրքիայի դէմ: Կովկասեան սահմաններից առաջ արշաւող զօրքը նորից յարուցեց գաւառացի հայ ժողովրդի հին յոյսերը. ամեն տեղ եկեղեցական հանդէսներով էին դիմաւորում ռուսներին: Դէպքերը շուտով ցոյց տուին թէ՛ հրքան անսխալ էր ժողովրդի բռնազդը: Հայերի ահաւոր կոտորածը Բայազետում, Շէյխ-Ջալալէղդինի արշաւանքը, Ալաշկերտից Տէր-Ղուկասօվի զօրաբաժնի հետ Ռուսաստան գաղթած 3000 հայ ընտանիքները—այդ բոլորը տեղի ունեցաւ մի կարճ միջոցում, երկու կամ երեք ամսվայ ընթաց-

քում: Իսկ թէ ինչեր էին կատարվում Թիւրքաց Հայաստանի այն տեղերում, որոնք հետու էին պատերազմի բեմից,—հասկացողութիւն կարող է տալ այն ընդարձակ յիշատակարանը, որ կազմել էր Վանից Թիֆլիս եկած Մկրտիչ Փորթուզալեանը և որ տպագրվեց «Մշակի» մի քանի համարներում:

Սկզբունքով կարելի է համակրել կամ չը համակրել պատերազմին,—ասում էր Արծրունին ռուս-թիւրքական պատերազմի հրատարակութեան առիթով. —բայց մէկ բան չէ կարելի չը խոստովանել, որ կան ազգեր, որոնք ենթարկվում են նոր մտքերին, ընդհանուր մարդկային առաջադիմութեան անհրաժեշտութիւնը ընդունում են միայն սրի եւ հրացանի միջոցով հասցրած լինելով այդ անհրաժեշտութեանը: Կան հարցեր, որոնք այլ կերպ չեն կարող վճռված լինել, եթէ ոչ պատերազմի միջոցով:

Թիւրքիան պատկանում է այդ տեսակ ազգերին, արեւելեան խնդիրը այդ տեսակ դժուար լուծելի խնդիրներից միւսն է...

Ցանկանանք մեր զօրքերին աջողութիւն, որից կախված է արեւելքի ազատութիւնը, նրա բնակիչների խաղաղ, ապահով դրութիւնը եւ երկար ժամանակ ճնշման տակ մնացած քրիստոնեայ ազգերի բարոյական, տնտեսական եւ մտաւոր վերանորոգութիւնը:

Իսկ մի ուրիշ յօդուածի մէջ նա բացատրում էր առհասարակ պատերազմի խորհուրդը:

Ի՞նչ զարմանալի փոփոխումներ են, ի՞նչ աչքի ընկնող շարժողություններ է առաջացնում պատերազմը մի հասարակության կեանքի թէ ընդհանուր ընթացքի, թէ նորա ամենափոքր, նեղ շրջանի մէջ անգամ:

Գուցէ այժմեան քաղաքակրթված աշխարհի ինտելիգենցիայի մի մասը համոզված է որ պատերազմը առհասարակ կործանիչ, վնասակար, առաջադիմութեանը արգելք դնող մի երեւոյթ է,—բայց ուրիշ կողմից չէ կարելի հերքել որ պատերազմը եղել է միշտ, է եւ կը լինի պետութեան կազմակերպութեան եւ իրան հասարակութեան կեանքի բարոյական, մտաւոր եւ նիւթական ոյժերի մի խիստ քննութիւն:

Մեր կեանքի վերաբերմամբ էլ միանգամայն ճիշտ էր այդ բացատրութիւնը: Պատերազմը մի դրդիչ էր կովկասի ներքին կեանքի համար. նա բերեց կենդանութիւն, ծնեցրեց մտաւոր հոսանքներ, եռանդ, գործունէութիւն հանդէս հանեց հասարակական ասպարէզում: Հայերն էլ, իբրեւ մէկը կովկասեան ազգերից, առանձին կենդանութիւն ստացան եւ պատերազմին հետեւած երեք-չորս տարիները մեր կեանքի մէջ մի առանձին թարմ ու փայլուն շրջան են կազմում, որի նմանը հազիւ թէ յետոյ կրկնված լինի:

Պատերազմի մասին խօսեց եւ Ասիացիին իր առաջին ֆելիէտօնում: Դեռ անցեալ տարվանից Ասիացին տխրութեան շեշտեր էր

մտքերել իր ֆելիէտօնների մէջ. նա ասում էր
թէ հանաք անելու, գուարճացնելու ոչ մի
տրամադրութիւն չէ մնացել, քանի որ Փոքր-
Ասիայից այնպիսի ցաւալի լուրեր են գալիս:
Իսկ այժմ ահա ինչ էր նա գրում.

Այս րօպէիս ուրիշ ինչ բանի վրա կարելի է
խօսել, եթէ ոչ պատերազմի վրտ: Ամենքի բերանից
լսվում է պ ա տ եր ա զ մ խօսքը:

Եւ կրկին պատերազմի բնմը Հայաստանն է, հին,
պատմական Հայաստանն է, որի վրայով այնքան
ազգեր են անցկացել, ամենքը նրա հողի վրա իրանց
եւ հայի արիւն են թափել, ամենքը իրանց հետքերը
թողել...

Հայաստանը նման է մի կնոջ, որ անթիւ սիրա-
կաններ է ունեցել, բայց այդ իր սիրականներից
իսկապէս ոչ մէկին անկեղծ սիրով չէ սիրել... Ար-
դեօք կը սիրէ նա մի օր անկեղծ սիրով, կընծայէ
նա իր սէրը մէկին անբաժան կերպով, կընտրէ նա
վերջապէս մէկին, որին ամբողջութեամբ կը յանձնէ
իր անձը, այդքան ցրված կեանք վարելուց յետոյ՝
օրինաւոր կին, տանտիկին, մայր դառնալու համար...

Դժուար է նախագուշակել:

Առհասարակ այդ տեսակ կանանց կողմից ժա-
մանակաւոր շնորհ վայելելը ամենքը ցանկանում են,
—բայց կապվել այդ տեսակ էակի հետ ամբողջ կեան-
քի համար՝ ոչ ոք չի ցանկանայ... *):

*) Երկու - երեք տարուց յետոյ Բաֆֆին էլ իր «Դա-
ւիթ - բէկ» վէպի մէջ ճիշտ այսպիսի նմանութիւն էր տա-

Եւ կարող է մէկը անկեղծ կերպով ուրիշ
այդ էակին: Ասիացիին թողնում է պատե-
րազմը, այդ հարցն է արծարծում մի անխը-
նայ խստութեամբ, որ ցաւալի ճշմարտու-
թեան արդարացի պատկերացումն է:

Յոյց տուեցէք ինձ մի ազգ,—ասում է նա,—
մի մարդ աշխարհիս երեսին, որ հայերին սիրելիս լի-
նէր, կամ զոնէ խօսէր հայերի մասին առանց ար-
համարհանքի եւ ատելութեան:

Այդ տեսակ ազգ, այդ տեսակ մարդ չը կայ աշ-
խարհիս երեսին: Հային ամենքը արհամարհում են եւ
մանաւանդ ատում են: Եւ ինչպէս չատեն, երբ ինքն
հայը հայերին ատում է...

Հայը միշտ ամաչում է հայ անուանվել... Ամե-
նամեծ զովասանք, որ կարող է անել թիֆլիսցի հայ
կին (հին սերունդին պատկանող) խօսելով մի աղջ-
կայ վրայ, հետեւեալն է՝ «Հետտի շնուրքով աղջիկ
է, հետտի նստիլ ու վրկենալ ունի, կօսիս վրացի
սղջիկ ըլի»...

Ոչ մի ազգ աշխարհիս երեսին չը կայ որ ինքն
իրան արհամարհէր որքան հայ ազգը... երկու հայ
փողոցում հայերէն են խօսում, յանկարծ մի ծանօթ
ռուս կամ գերմանացի նրանց մօտով անց է կենում,
—իսկոյն մեր հայերը թողնում են իրանց մայրենի

լիս չայաստանին, մի պոռնիկ կնոջ նմանութիւնը: Սա
ապացոյց է թէ որքան սեքս կապ կար Գրիգոր Սքծ-
րունու գրուածքների և Բաֆֆիի վէպերի մէջ:

լեզուով խօսելը եւ անցնում են մի օտար լեզուին, — չը լինի՝ թէ օտար մարդը լսի որ հայերը հայերէն են խօսում...

Հայերս սովորութիւն ունենք զանգատովել թէ ոչ մի օտար ազգ մեզ չէ սիրում, ամենքը մեզ ատում եւ արհամարհում են... Ի՞նչպէս կարող են ուրիշները մեզ սիրել, երբ մենք ինքներս մեզ ատում ու արհամարհում ենք»:

Պատերազմը կլանում է Արծրունու ամբողջ ուշադրութիւնը: Շատ չեն այն յօդուածները, որոնց մէջ նա խօսում էր սովորական, առօրեայ հարցերի մասին. թերթելով 1877-ի «Մշակը», մեր առջև պատկերանում է նա, որպէս մի մարդ, որի մտածմունքը մի առարկայի վրա է կենտրոնացած, բայց որը, միակողմանի չը լինելու համար, հարկադրված է մի մի ուրիշ առարկաների վրա էլ նայելու, առարկաներ, որոնք, այսպէս ասած, սահում, փախչում են նրա գրչի տակից, առաջնութիւնը, կարևորութիւնը գլխաւոր, կենտրոնական առարկային տալով:

Ի՞նչ պիտի լինի հայերի վիճակը, ինչ պիտի տայ պատերազմը Թիւրքաց Հայաստանին: Արծրունին շատ յաճախ էր կանգ առնում այս հարցի առաջ: Նրա համար ստիպողական, անխուսափելի էր մնում միևնոյնը, ինչ ասել էր 1876-ին:—«Այժմ կամ երբէք»: Եւ

նա շարունակ կրկնում էր թէ Հայաստանը պիտի միացնվի Ռուսաստանին. իսկ եթէ այդ անհնարին լինի, այն ժամանակ Ռուսաստանը պէտք է իր հովանաւորութեան տակ առնէ Հայաստանը՝ տալով այնտեղ ապրող քրիստոնեաներին կեանքի և գոյքի ապահովութիւն: Որքան առաջ էր գնում ուսւ բանակը, այնքան Արծրունու համար անհրաժեշտ էր դառնում հարցի այդ տեսակ լուծումը: Արտասահմանեան լրագիրները հաղորդում էին թէ Անգլիան երբէք չի թոյլ տայ որ Ռուսաստանը վերցնէ Հայաստանը: Արծրունին անխզճութիւն էր անուանում Անգլիայի այդ քաղաքականութիւնը: Անգլիան պահպանում է Թիւրքիան, սովորեցնում է թիւրքերին խորամանկութիւններ՝ Եւրոպան խաբելու և քրիստոնեաների արդար պահաջները խեղդելու համար, Անգլիան զէնք և փող է տալիս Թիւրքիային՝ Ռուսաստանի դէմ կռելու համար և չէ էլ թոյլ տալիս որ Հայաստանն անցնի ոռւսաց ձեռքը: Իսկ ինքը, Անգլիան, ինչ պէտք է անէ հայերի համար: Ոչինչ: Բանից, ուրեմն, դուրս է գալիս որ Հայաստանը պէտք է թիւրքերի ձեռքին մնայ, որովհետեւ այդ շահաւէտ է Անգլիային: Ի՞նչ անխզճութիւն: Բայց հայերի յոյսը միայն Ռուսաստ-

տանի վրա է, միայն Ռուսաստանից են ներ-
բանք սպասում իրանց փրկութիւնը:

Երբ Մուխտար-փաշայի զօրքը ոչնչացրվեց
Ալաջայի բարձրութիւնների վրա, երբ ռուս-
ները յաղթական արշաւանք սկսեցին գէպի
էրզրում և Ասիական Թիւրքիայի վերջին
յոյժը, Կարսը ընկաւ ռուսների ձեռքը, Արծ-
րունին արդէն միտնգամայն համոզվեց որ
Հայաստանի ճակատագիրը վերջնականապէս
կարգադրված է, նա կը դառնայ Ռուսաս-
տանի մի մասը և այդպիսով կազատվի իր
դարաւոր գոբախտութիւններից: Իսկ եթէ
բան է, ինքը Ռուսաստանը չը կամենայ
միացնել Հայաստանը իր կալուածներին, ա-
ւելորդ համարելով իր առանց այն էլ շատ
տարածված սահմանների ընդարձակումը, այդ
դէպքում դարձեալ նրան է վերապահված
կարգադրել Հայաստանի ճակատագիրը այն-
պէս, որ հայերը ապահովութիւն գտնեն, ինք-
նավարութիւն ունենան:

Առհասարակ Արծրունին թէ պատերազմի
ժամանակ և թէ յաջորդ երկու երեք տարի-
ներում հաւատ չէր ընծայում անգլիական
քաղաքականութեան և ամեն անգամ հա-
տատ համոզմունք էր յայտնում թէ Ռուսաս-
տանն է միայն որ անշահախրութեամբ և
անկեղծութեամբ աշխատում է արևելեան

քրիստոնեոսների իրական պաշտպանը դառնալ: 1877-ի ամառը, ինչպէս յայտնի է, Թիւրքաց զէնքը աջողութիւններ ունեցաւ թէ եւրօպական և թէ ասիական պատերազմական բռնութեամբ: Այդ հանգամանքը հարկադրում էր շատերին մտածել թէ արդեօք պատերազմը կը բերէ սպասած հետևանքը: Արծրունին այդ կասկածների ժամանակ ասում էր թէ միևնոյն է, Թիւրքիան եթէ այժմ էլ չը ջարդվի, պատերազմից յետոյ դարձեալ պիտի քայքայվի: Բայց ահա Թիւրքիան միմեանց ետևից մի շարք ահաւոր հարուածներ է ստանում, որոնք նրա վերջնական անկումն են ցոյց տալիս: Եւ Արծրունին, յիշելով թէ այդ ահեղ հարուածների մէջ մասնակից էին և հայ զօրապետներ, գրում է «Ազգութեան հանճարը» առաջնորդողը:

Ծինչեւ վերջին ժամանակները—ասում է նա—հայոց ազգի մասին ամբողջ աշխարհը համոզված էր թէ այդ ազգը ունի խելք, ընդունակութիւններ, արդիւնազործական, առեւտրական ոգի եւ այլն,—բայց որ հայերը վախկոտ ժողովուրդ են եւ զուրկ են բոլորովին զինուորական յատկութիւններից: Այդ տեսակ համոզմունք կազմած ունէր ամբողջ աշխարհը հայոց ազգի հանճարի մասին:

Ներկայ Թիւրքաց-ռուսաց պատերազմը ապացուցեց մեզ հակառակը: Այն ազգը, որ յայտնի էր

որպէս զինուորական ոգի կորցրած, առեւտրական, վախկոտ ժողովուրդ,—յանկարծ արդիւնաբերում է անթիւ քաջեր, սկսած հասարակ սօլդատներից, միլիցիայի զինուորներից՝ մինչեւ զօրքի գլխաւոր առաջնորդները, մինչեւ առաջնակարգ զօրապետները:

Կարելի է արդեօք որ մի վախկոտ ընաւորութիւն ունեցող ազգից դուրս գային անթիւ քաջեր, կարելի է արդեօք որ հետեւանքը ծնունդ առնէ առանց պատճառի, կարելի է արդեօք որ ջուրը վազի առանց աղբիւրից դուրս գալու... Անկարելի է:

Այն ազգը որ հարկաւոր ժամանակ ընծայում է այդքան թւով քաջ եւ ընդունակ զինուորականներ, ինչքան վերջին պատերազմում հայերը ընծայեցին ռուսաց զօրքին,—այդ տեսակ նշանաւոր, աչքի ընկնող երեւոյթ ակամայ ստիպուած ենք համարել մեր ազգի յատկութիւնը, մեր ազգութեան հանձարը:

Այստեղ կանգ առնենք մի հետաքրքրական հարցի առաջ: Մենք չարունակ տեսնում ենք Արծրունուն յարձակվելիս, մորակելիս, տեսնում ենք որ նա իր շուրջը վատութիւն, ապականութիւն է միայն գտնում: Ի՞նչ է սացոյց տալիս. արդեօք այն թէ Արծրունին մի անուղղելի յոռետես էր, թէ նա յուսահատվել էր իր ազգից, թէ միայն վատ, միայն բացասական յատկութիւնների ընդունակ էր նա համարում այդ ազգը:

Ըստ երևոյթին այսպիսի կերպարանք ունէր Արծրունու գործունէութիւնը. և այդ երևոյթից օգուտ էին քաղում նրա հակառա-

կորդները, ներկայացնելով նրան իբրև իր ազգի ուխտեալ, անհաշտ թշնամի: Բայց կարգալով Արծրունու ամենախիստ, անողորմ, նոյն իսկ չափազանցութեան էլ հասցրած յարձակումները, իւրաքանչիւր ազնիւ մարդ կըմբռնէ որ այդ շանթահարող տողերի միջից երևում է սիրող սիրտը, մի մարդ որ ուզում է իր ազգի բարեբախտութիւնը, բայց կրակոտ է, անհամբեր է, միշտ անբաւական և ուզում է որ միանգամից կերպարանափոխովի այդ ազգը, հսկայական քայլերով առաջ գնայ: Մի կողմ թողնելով այդ ներքին շնչտը, որ լսվում է ամեն տեղ, մենք ցոյց կը տանք հէնց այն, որ ինքը, Արծրունին, խոստովանում էր որ հայի պակասութիւններից շատերը յատուկ են բոլոր ազգերին, որ ամեն տեղ կան կեղեքողներ, չահամոզներ: Բայց միթէ դա նշանակում էր թէ չը պէտք է հարուածել այդ պակասութիւնները հայերի մէջ:—Ի հարկէ, ոչ:

Պատերազմի տարին անհրաժեշտ դարձաւ մի հանգամանք: Հայերին օտարները չէին ճանաչում, և Արծրունին սկսում է եռանդուն կերպով քարոզել որ հայ ինտելիգենցիան ծանօթացնէ հայերին օտար ազգերի հետ: Թող հիմնեն մի զուտ հայկական օրգան առևտրէն լեզուով, թող հայ երիտասարդները գնան Նւ-

քօպա, այնտեղ գրեն հայերի մասին, չիտակ և անկեղծ կերպով ներկայացնեն իրանց ազգը քաղաքակիրթ աշխարհին: Եթէ Արծրունին չունենար հաւատ գէպի իր ազգի բարոյական առաւելութիւնները, եթէ նա միայն վատութիւն տեսներ նրա մէջ, կարող էր այդպիսի միտք քարոզել, կարող էր համոզված լինել որ քաղաքակիրթ ազգերի մօտիկ ծանօթութիւնը հայերի հետ կը վերացնէր շատ նախապաշարմունքներ, շատ թիւրիմացութիւններ, և հայերը միայն օգուտ կը ստանային այդ ծանօթութիւնից: «Օտարները և մենք» առաջնորդողի մէջ Արծրունին, խօսելով մի ֆրանսիական թղթակցի մասին, որ նկարագրել էր կովկասեան հայերին, ասում է.

Ո՛րքան զարմացաւ այդ Թղթակիցը, երբ գտաւ Անդրկովկասում մի ազգ, որ իր բոլոր պակասութիւնների հետ միասին այնուամենայնիւ ներկայացնում է արեւելքում եւրօպական տարր՝ իր ձգտումներով, իր ոգով, իր բնաւորութեամբ, իր ընդունակութիւններով եւ կեանքի եղանակով:

Նա կարծում էր որ հայերը միայն վաճառականներ են,—յանկարծ նա իմանում է, նա տեսնում է, որ հայոց ազգի մեծ մասը երկրագործներին: Նա հեռուից լսում էր որ հայերը վախկոտ, պատերազմական բոլոր յատկութիւններից զուրկ ժողովուրդ են,—եւ յանկարծ համոզվում է որ հայերը համարվում են ռուս զօրքի մէջ ամենաքաջ զի-

նուորականների կարգում, իրանց միջից ընդունակ
եւ տաղանդաւոր զօրապետներ են ընծայել ռուսաց
զօրքին: Նա սպասում էր տեսնել մեզ մօտ խորին
տգիտութիւն,—եւ յանկարծ տեսնում է հայոց ժո-
ղովրդական ուսումնարանների հաշւից որ դպրոցնե-
րի եւ աշակերտների պրօցէնտը մեղանում բաւական
նշանաւոր է: Նա սպասում էր պատահել հարեմ,
յանկարծ գտնում է եւրօպական ընտանիք եւ օրիոր-
դական դպրոցներ, որտեղ իրանք կանայք անգամ
դասատուութիւն են անում:

Եւ այսպէս մի շարք առաւելութիւններ—
բարձրագոյն ուսում, մամուլ, գրականութիւն,
մշակվող լեզու և այլն: Ահա թէ հրքան բա-
ներ կային օտարներին ցոյց տալու համար:
Արծրունին այս բոլորը չէր մոռանում, ըն-
դունում էր որ դրանք աշխատութեամբ ձեռք
բերած կուլտուրական առաջադիմութիւն են:
Սակայն այդ դեռ չէր նշանակում լինել մի-
անգամայն բաւական և ինքնագոհ, չը ջան-
կալ աւելի մեծ առաջադիմութիւն, չը ցոյց
տալ պակասութիւնները և կրակով չայրել
վէրքերը:

Բայց վերադառնանք պատերազմին:

Յուլիս ամսին Երևանեան նահանգում
տարածվեցին այն հազարաւոր թիւրքահայ
ընտանիքները, որոնք Տէր-Ղուկասօվի նա-
հանջող զօրքի հետ եկել էին Ալաշկերտից:

Երբ ռուսները պարտութիւն կրեցին Զիւլինի առաջ և գեներալ Տէր-Ղուկասովը, Դրամ-դադի նշանաւոր ճակատամարտը վաստակելուց յետոյ ստիպված եղաւ յետ նահանջել դէպի ռուսաց սահմանները, Ալաշկերտի հայ գիւղերը, շատ լաւ խմանալով թէ ինչ է իրանց սպասում ռուսաց զինուորների հեռանալուց յետոյ, չտապով հաւաքեցին ինչ կարողացան և քրդերից ազատութիւն որոնեցին՝ փախչելով ռուսաց հողը։ Գաղթականները, ի հարկէ, շատ չնչին բան կարողացան բերել իրանց հետ, այնպէս որ տեղ հասնելուն պէս՝ զգացվում էր մեծ կարիք այդ անագին բազմութիւնը պատսպարելու և կերակրելու համար։ Հարկաւոր էր շուտ օգնութեան հասնել նրան։

Արծրունին սկսում է գրել գաղթականների մասին։ Թիֆլիսում գումարներ են հաւաքվում նրանց օգնելու համար։ Բայց այդ կարիքը բաց է անում մեր առջև մի պակասութիւն, որի մասին Արծրունին գրում է «Ուշ ենք հասկացել» առաջնորդողը։ Այդտեղ առաջին անգամ արծարծվում էր Թիֆլիսում մի կենտրոնական բարեգործական ընկերութիւն հիմնելու հարցը։

Չէ կարելի չափսոսալ—ասում էր նա—որ մեզ հայերիս առհասարակ յատուկ է միայն այն ժամա-

նակ ձեռք տալ այդ տեսակ բարի գործերին (Սը-
շուառներին օգնելու համար փող հաւաքելուն), երբ,
ինչպէս ասում են՝ դանակը ցսկորին է հաս-
նում...

**Բացատրելով այնուհետև որ ժողովրդա-
կան դժբախտութիւնները միշտ կարող են
կրկնւիլ, որ հայերը պիտի իրար օգնութեան
ձեռք մեկնեն, Արժրունին շարունակում է.**

Մտածեցէք, ընթերցող, ինչպէս լաւ կը լինէր, եթէ
մենք փոքր առ փոքր, տարիներով հաւաքելով գու-
մարները թէ նուիրատուութեան միջոցով, թէ անդա-
մակցական վճարքի ձեւով, վաղուց արդէն կազմած
ունենայինք մի կենտրոնական ընկերութիւն (օրինակ
Թիֆլիսում), Մարդասիրական Ընկերութեան պէս,
միայն աւելի լայն, աւելի ընդարձակ պրօգրամայով,
որ նշանաւոր գումարներ իր ձեռքումն ունենալով,
կարող էր հարկաւոր ժամանակ օգնութիւն հասցնել
հայոց հասարակութեան այս-կամ այն տառապեալ
մասին, նուիրել իր մայր գումարի տոկոսներից այս
կամ այն տեղի հայ սովատանջներին, կամ հրդեհից
վնասուածներին, օժանդակել այս կամ այն օգտա-
ւէտ ձեռնարկութեանը, պահպանել կատարեալ ան-
կումից այս կամ այն ինչ ուսումնարան...

Վաղուց հարկաւոր էր մտածել այդ տեսակ մի
ընկերութիւն կամ մասնաժողով ունենալ. բայց եթէ
մինչեւ այժմ ոչ որ այս բանի վրա չը մտածեց,—
այդ չէ նշանակում որ այսուհետեւ էլ չը պէտք է
մտածենք այդ տեսակ ձեռնարկութիւնը իրադրծելու:

Դա ժամանակի պահանջն էր, իրերի դրու-
թիւնից բղխող միտք։ Արծրունին առա-
ջինը արտայայտեց նրան մամուլի մէջ, իսկ
իրագործումը տեղի ունեցաւ տարիներից յե-
տոյ, երբ Թիֆլիսում հիմնվեց Կովկասի Հայոց
Բարեգործական Ընկերութիւնը։ Բայց ալաշ-
կերտցի գաղթականների դրութիւնը անմի-
ջական օգնութիւն էր պահանջում. „Голосъ“
լրագիրը զարմանք էր յայտնում որ Թիֆլիսի
հայերը մի յատուկ մասնաժողով չեն կազ-
մում այդ խեղճերի համար։ Արծրունին ար-
ձագանք տուեց այդ առաջարկութեան. կազմ-
վեց մասնաժողով, որ հաստատվեց կառա-
վարութեան կողմից և գործի կպաւ։ Մաս-
նաժողովի անդամը և քարտուղարը Արծրու-
նին էր։ Կարճ միջոցում բաւական խոշոր
գումար հաւաքվեց. մասնաժողովը Ալէքսան-
դրեան այգում մեծ ժողովրդական զբօսանք
սարքեց, որ ահագին բազմութիւն գրաւեց
և փառաւոր աջողութիւն ունեցաւ, տալով
ընդհանուր մուտք մօտ 4500 բուրլի։ Այխա-
տել էին ազգաբնակչութեան բոլոր դասա-
կարգերը. կանայք առանձին եռանդ ցոյց
տուին այդ գործի մէջ։ Մասնաժողովը իր
անդամներից մէկին ուղարկեց Երևանեան
նահանգը՝ գաղթականների դրութիւնը տեղն
ու տեղը ուսումնասիրելու համար։ Այդ ման-

բամանն ուսումնասիրութիւնը տպագրվեց «Մշակում»։ Մի մասնաժողով էլ Նրեանում կազմվեց։ Եւ այսպիսով ռուսահայերը ոչինչ չը խնայեցին իրանց տանջված եղբայրակիցներին օգնելու և զաղթականութեան պէս մի ահաւոր գործի հետ կապված դժբախտութիւնները կարելի եղածին չափ թեթեւացնելու համար։ Նրեոյթը բոլորովին նոր էր մեզանում։ Պատերազմը հարկադրում էր մեզ հասարակական եռանդոտ գործունէութիւն սկսել։ Իր արիւնոտ հայրենիքից փախած թիւրքահայը մեզ զարթեցնում էր։

Ալաշկերտի զաղթականութիւնը միեւնոյն ժամանակ մեր պատմութեան մէջ անդադար կրկնվող դարաւոր երևոյթներից մէկն էր, երևոյթ, որ այնքան ահագին ազդեցութիւն է արել հայ ազգի ճակատագրի վրա, ազգային բնաւորութիւն է կազմել, ուղղութիւն տուել մեր հազարամեայ կեանքին։ Արծրունին այդ թարմ երևոյթի տպաւորութեան տակ փորձեց բացատրել մեր զաղթականութիւնների պատճառները և հետեանքը։ Հետաքրքրական է որ նա զաղթականութեան պատճառ համարում էր քրիստոնէական կրօնը։

Մի ժամանակ, ասում է նա «կրօն և Գաղթականութիւն» առաջնորդողի մէջ, Հայ-

աստանը, իբրև լեռնային մի ապահով երկիր, ամեն կողմից գրաւում էր զանազան ազգերի գաղթականութիւններ, որոնք գալիս էին հաստատվում հայոց հողի վրա և ձուլվում էին բուն ազգաբնակութեան հետ: Այդ որ ժամանակն էր: Այն ժամանակ, երբ Հայաստանում տիրում էր զրադաշտական կրօնը: Դա մի բնական, չօչափելի, մանկական կրօն էր, մատչելի շրջապատող ցեղերի համար: Հայաստանի դիրքը, որ շատ նման է լեռնային Շվեյցարիայի դիրքին, ապահովութիւն էր տալիս գաղթողներին, իսկ կրակապաշտութիւնը ձուլում էր գաղթողներին հայերի հետ: Ազգը անդադար նոր տարրեր էր ընդունում դրսից, բազմանանում էր, ուժեղանում: Հեթանոսական Հայաստանը զօրեղ էր, բազմամարդ:

Քրիստոնէութիւնը մուտք է գործում Հայաստան և իրերի դրութիւնը միանգամից փոխվում է: Հայաստանը սահմանափակվում է իր մէջ, կղզիանում, առանձնանում. քրիստոնէութիւնը այլ ևս այն պարզ, դիւրամատչելի կրօնը չէր, ինչպէս զրադաշտականութիւնը: Քրիստոնէութեան բարձր, վերացական, շրջապատող տարրերի համար անմատչելի փիլիսոփայական սկզբունքները փակում են Հայաստանի դռները դրսի նոր ոյժերի

առաջ, կամաւոր գաղթականութիւնը դադարում է:

Անընդհատ հոսանքը ուրիշ ցեղերի, որոնք անդադար գաղթելով Հայաստան միանում էին հայոց հիմնական ազգութեան հետ, ձուլվում էին նրա մէջ, —այդ հոսանքը քրոստոնէութեան մեր երկիրը մշտնելուց յետոյ դադարեց, յետ մղվեցաւ, նոր կրօնը արգելք եղաւ հայոց ազգի անընդհատ մեծանալուն եւ բազմանալուն... Հայը իր մէջ սահմանափակվեց... ազգի բազմանալուն, մեծանալուն, հասակ առնելուն վերջ դրվեցաւ:

Առաջ, կոապաշտութեան ժամանակ, ով որ Հայաստանումն էր բնակվում, հայոց հողի վրա էր ապրում,—հայ էր: Քրիստոնէութենից յետոյ՝ նա որ լուսաւորչական չէր՝ հայ չէր: Մինչեւ այժմս էլ հայկաթօլիկը, հայ-յունադաւանը, հայ-բողոքականը, հայ-մահմեդականը՝ հայեր չեն համարվում...

Եւ ահա այն օրից երբ հայը ընդունեց քրիստոնէութիւնը, նա շրջապատված լինելով թշնամիներով, իր կրօնի պատճառով սահմանափակելով, նեղ շրջանակի մէջ մտնելով, իրան առանձնացած զգալով Ասիայի մէջ,—դարձաւ խսկական, դարձաւ չափից դուրս անհատական... եւ զգաց իրան օտար ոչ թէ միայն Ասիայում, բայց եւ իր հայրենիքում...

Այն րօպէից սկսվեց հայի գաղթականութիւնը:

Նա գաղթում էր, եւ ուր որ գնում էր, իր հետըն էր տանում եւ իր բարոյական զանձը, իր սըրտումն էր պահում իր հայրենիքը... Այնուհետեւ Հայաստանը նրա համար երկրորդական հայրենիք էր դարձել, իսկ զխաւոր հայրենիքը նրա համար եկեղեցին էր:

Հազիւ թէ կարելի լինի ասել թէ մեր պատմութիւնը հաստատում է Արծրունու այս տեսութեան բոլոր կէտերը: Գաղթականութեան պատճառները աւելի բարդ են, բայց չէ կարելի ուրանալ որ գաղթող հայի համար հայրենիքի պահանջը, սէրը այնքան մեծ չէր, որ կարողանար պահել նրան երկրում: Որ Հայաստանի թուլութեան պատճառներից մէկը և գուցէ գլխաւորը քրիստոնէութիւնն էր, այդ ապացուցանում է հէնց այն հանգամանքը, որ քրիստոնեայ Հայաստանը երբէք չը կարողացաւ քաղաքական մի այնպիսի միութիւն կազմել, ինչպէս էր հեթանոս Հայաստանը: Մենք չափազանց ծանր գոհեր տուինք եկեղեցուն, մենք, ճիշտ որ, կղղիացանք, թշնամական դիրք բռնեցինք դէպի մեզ չըջապատող բոլոր ազգերը՝ մեր եկեղեցական ինքնուրոյնութիւնը պահպանելու համար: Արծրունին իր այդ յօդուածի մէջ չէր չօչափում այն բոլոր պատճառները, որոնք քաղաքական թուլութիւն և գաղթականական անվերջ հոսանքներ առաջացրին մեզանում, բայց նա շատ ճիշտ էր ըմբռնել գաղթականութեան՝ եթէ կարելի է ասել, հոգեբանութիւնը: Ծիշտ է որ հայը օտարութեան մէջ որք ու անհայրենիք չէր զգում, եթէ ունենում էր իր եկեղեցին, ճիշտ է որ եկե-

ղեցին գաղթականի համար փոխարինում էր հայրենիքը:

Բայց հարց է ծագում. միթե Արծրունին դրանով ասում էր թէ լաւ կը լինէր, եթէ Հայաստանը հեթանոս մնար, եթէ քրիստոնէութիւն չընդունէր: Այս հարցին նա պատասխանում է իր յաջորդ յօդուածում (սինչ է հետեանքը): Արծրունին այդպէս չէր ասում, չէր կարող ասել: Այլ բան է պատմութեան փիլիսոփայութիւնը պարզելը: հետազօտել պատճառները, դուրս բերել բնական, արդարացի եղբակացութիւններ չէ նշանակում քմահաճ վճիռներ կարգալ, իր սրտի ուզածը քարոզել: Եթէ քրիստոնէութիւնը զրկեց Հայաստանը քաղաքական ոյժից, դա չէ նշանակում թէ քրիստոնէութիւնը իբրեւ ուսում, իբրեւ վարդապետութիւն անհամեմատ բարձր չէ հեթանոսութիւնից: Արծրունին այդպէս էլ ասում է.

Մեզ համար ամենից բարձր, ամենից սուրբ են քրիստոնէական վարդապետութեան հիմնական գաղափարների յաւիտենական սկզբունքները, քրիստոնէութեանը յատուկ հաւասարութեան, եղբայրութեան եւ ազատութեան ոգին; քրիստոնէութեան հասարակական, քաղաքակրթական նշանակութիւնը: Բայց նոյն իսկ այն պատճառով որ քրիստոնէութիւնը անչափ առաջադէմ կրօն է, նրա սկզբունքները անչափ

բարձր, վերացական, իդէալական են, — այդ սկզբունքները անմատչելի պէտք է լինէին Հայաստանը շրջապատող կռապաշտ, դեռ իրանց զարգացման մանկութեան մէջ գտնված ազգերին, երբ այդ բարձր փիլիսոփայական վարդապետութիւնը ընդունվեցաւ հայերից:

Ինչո՞ւ համար էր Արծրունին այս պատմական երևոյթը բացատրում: Նա պատմագէտ չէր, անցեալով ապրող չէր, այլ ժամանակի, ներկայի, իրականութեան մարդ: Ինչո՞ւ էր շարժում հնութեան հարցերը: Լոկ այն պատճառով որ ընդգծէ հայի բնաւորութեան մի յատկանիշը, — այն է՝ եկեղեցին փոխարինեց հայրենիքը, և հայրենիքի հասկացողութիւնը թուլացաւ, համարեա կորաւ: Այս պատճառով հէնց որ հայը հեռանում է իր եկեղեցուց, իսկոյն դադարում է հայ լինելուց:

Ահա ինչն է սխալը: Այդ սխալի մասին շատ էին խօսել մեր նախորդ առաջաւոր հրապարակախօսները — Ստեփան Ռսկան և Ստեփանոս Նազարեանց: Արծրունին էլ նոյն եզրակացութեան էր հասնում:

Մեր ազգի մտաւոր զարգացման եւ բարոյական վերանորոգման գլխաւոր գործիչը եւ շարժառիթը պէտք է լինի մայրենի լեզուն, — ասում է նա: — Թող ուսումը եւ կրթութիւնը իր ամենաբազմակողմանի երեւոյթներով հիմնվի հայրենի հողի վրա, Հայաստանում, մայրենի լեզուի հաստատ սկզբունք-

ների վրա,—եւ հայաստանցի հայը չի կլանվի ոչ մահմեդականութենից, ոչ էլ մի որ եւ է այլ տարրից:

Այս դաւանանքը նոր չէր մեղանում: Բայց ահագին աղմուկ էր հանում ամեն անգամ, երբ հրապարակ էր հանվում մեր մամուլի մէջ: Սակայն ոչ ոք այնքան կատաղի, երկարատե կռիւ չէ մղել այդ սկզբունքի համար, ինչպէս Արծրունին: Մենք յետոյ կը տեսնենք այդ կռիւը:

Պատերազմական դաշտում և նրա սահմանակից տեղերում կատարվող եղելութիւնները, որոնց մի արտայայտութիւնը Ալաշկերտի մեծ գաղթականութիւնն էր, իրանց ազդեցութիւնն ունեցան և Կ. Պօլսի հայութեան մէջ: Դրանք իրողութիւններ էին, որոնք չէին կարող խրատական չը լինել: Սկսուած էին հետզհետէ հասկանալ իրերի իսկական դրութիւնը, այն դառն ճշմարտութիւնը՝ որ սլաւոնական շարժումը, պատերազմը, սոսկալի արիւնհեղութիւնները ինտրիգների, քմահաճութեան, փառասիրութեան գործեր չեն, այլ արևելեան հարցի դարաւոր յուզմունքների մի կրկնութիւնը:

Ամառը, մինչդեռ Հայաստանում քրդերը տանջում էին հայերին, իսկ թիւրք զօրքերը նեղն էին գցել ուսաներին և պատերազմի

եղբը շատ անորոշ, կասկածելի էր երևում, Ներսէս պատրիարքը հրաւիրվեց Նշրդզ-Քեօշկի պալատը: Սուլթանը անձամբ խօսակցութիւն ունեցաւ պատրիարքի հետ և «Times» լրագրի թղթակիցը այսպէս էր արձանագրում այդ խօսակցութիւնը:

Սուլթանը նստեցրեց Ներսէսին և ասաց նրան.

— Ի՞նչպէս է ձեր առողջութիւնը, ես վաղուց է որ ցանկանում էի ձեզ տեսնել և սպասում էի յարմար առիթի: Ես առանձին համակրութիւն ունեմ դէպի ձեր անձնաւորութիւնը: Համարեցէք որ դուք այստեղ ձեր տանն էք գտնվում, և եկէք ինձ մօտ, երբ կամենում էք:

— Թագաւոր, մենք չենք մտածում մեր մասին, մեր ազգի բոլոր մտածողները ուղղված են դէպի ձեր մեծութիւնը և օմանեան զօրքը, և ձեզ համար մենք միշտ ազօթում ենք:

— Ես անկեղծ կերպով ցաւում եմ, ասաց սուլթան Համիդը, այժմեան տխուր ժամանակների մասին: Ես որ կամաւոր կերպով մի միջատ էլ չէի սպանի, այժմ պէտք է նայեմ ինչպէս թափվում է անմեղների արիւնը: Բայց Աստծուն յայտնի է որ ես պատասխանատու չեմ այս պատերազմի համար:

—Դուք ճշմարիտ ամենամեծ թագաւոր էք, դուք գերազանցեցիք ձեր նախորդներին, որոնք օսմանեան գահի վրա նստած էին ամենածաղկած ժամանակին, որովհետեւ օսմանեան դրօշակին փառք շնորհեցիք այս տեսակ դժուար և տառապանքներով լի ժամանակներում:

—Իմ գահը նստելու ժամից ես մի բազէ հանգստութիւն ունեցած չեմ:

—Այո, դրա մէջ էլ երեսւմ է ձեր մեծութեան հզօրութիւնը: Ամբողջ ազգը գիշեր և ցերեկ աղօթում է որ ձեր մեծութեանը անջողվէր կատարել ձեր խոստացած վերանորոգութիւնները, որոնք բովանդակոււմ են ձեր կայսերական փառաւոր հրովարտականքի մէջ՝ երկրագործութեան, փաճառականութեան, արդիւնագործութեան և ժողովրդական լուսաւորութեան զարգացումը:

—Ես շատ գոհ եմ իմ հայոց ազգից, պատասխանեց սուլթանը, և իմ կողմից շատ շնորհակալ եմ նրանից: Ես ցանկանում եմ որ դուք յայտնէք իմ կողմից հայոց ազգին գոհունակութիւնս և հաւատացնէք իմ՝ գէպի նրան ունեցած համակրութեանս մասին:

—Ես կարող եմ հաւատացնել ձերդ մեծութիւնը, որ ձեր փառաւոր տոհմի հայրական կառավարութիւնը յարուցանում է սէր

դէպի ձեր տունը ոչ միայն Թիւրքիայի հայերի մէջ, բայց և ուրիշ երկրների հայերի սրտում:

—Շնորհակալ եմ և կրկնում եմ որ ես էլ բաժանում եմ այդ զգացմունքները: Խնդրում եմ ձեզ յայտնել այդ իմ զգացմունքը ժողովրդին: Ես նոյնպէս շատ գոհ եմ այն հայերից, որոնք կառավարչական ծառայութեան մէջ են. նրանք միշտ հաւատարիմ կերպով են ծառայել: Ես գիտեմ որ հայոց ազգը շատ վնասներ կրեց այս պատերազմից, բայց թող նա իմանայ որ կը տեսնէ աւելի երջանիկ օրեր և կը քաղէ իր հաւատարմութեան պլտուղները, որպէս վարձատրութիւն իր կրած զրկանքների համար: Ես սիրում եմ իմ բոլոր հպատակներին, բայց մանաւանդ իմ հայոց ազգը, որ այժմեան ծանր հանգամանքներում ցոյց տուեց իր անխախտելի հաւատարմութիւնը: Ես տարբերութիւն չեմ դնում մահմեդականների և քրիստոնեաների մէջ. նրանք բոլորն էլ օսմաններ են: Հաւատը Աստուծուն է պատկանում:

Ներսէսը աղօթք կարդաց, սուլթանը իր ձեռքով տուեց նրան Օսմանիէ չքանչանի առաջին առտիճանը իբրեւ հաւաստիք իր սիրոյ դէպի հայերը: Ներսէսը նոյն իսկ սկսեց ազաչել սուլթանին որ նա գթայ այն բոլ-

գարներին, որոնք անհաւատարմութիւն ցոյց տուին: Եւ դուրս գալով պալատից, հայոց պատրիարքը եկեղեցում մազթանք կատարեց բոլոր հոգևորականներին. և ժողովրդի մեծ բազմութեան ներկայութեամբ:

Այդ տեսակցութիւնը տեղի ունեցաւ օգոստոսի 22-ին: Բայց նոյն տարվայ վերջում Կ. Պօլսի հայերը արդէն անհաւատարիմ և դաւաճան էին հրատարակվում թիւրք լրագիրների կողմից: Ի՞նչ էր պատահել:

Պատերազմը սպառել էր Թիւրքիայի ոյժերը: Կարսի առումից յետոյ Ասիական Թիւրքիայում մի չնչին բանակ էր մնացել և Մուհամար-փաշան ստիպողաբար նոր զօրքեր էր պահանջում Պօլսից: Կործանման ծայրին հասած թիւրք պետութիւնը լարեց իր վերջին ոյժերը: Նոյեմբերի կէսին հրատարակվեց սուլթանի իրադէն, որով զէնքի էին կանչվում բոլոր քրիստոնեաները 17—45 տարեկան հասակում: Այս կարգադրութիւնը մեծ յուզմունք պատճառեց քրիստոնեաներին: Հայոց և յունաց պատրիարքարանները հրաւէր ստացան աջակցելու կառավարութեան այս գործի մէջ: Յունաց պատրիարքը կոնդակ հրատարակեց, որ, սակայն, ժողովրդի կատաղութիւնը գրգռեց և մեծ ցոյցերի պատճառ դարձաւ:

Ներսէս պատրիարքը անձամբ կամենում էր որ կատարվի կառավարութեան կամքը, բայց այնքան խոհեմ գտնվեց, որ ինքնագլուխ կարգադրութիւն չարաւ և հարցը ենթարկեց Ազգային ժողովի քննութեան: Նոյեմբերի 25-ին նշանակված էր Ազգային ժողովի դռնփակ նիստը. չը նայած այդ հանգամանքին, մօտ 6000 հայեր մտան եկեղեցի, որպէս զի տեսնեն թէ ինչ վճիռ է ստանում հարցը: Առաջին անգամ հանդէս էր գալիս ընդհարում թիւրքաց ծառայութեան մէջ գտնվող հայ պաշտօնեաների և ժողովրդի միջև: Առաջինները, ի հարկէ, ամեն ջանք գործ էին դնում որ ընդունվի կառավարութեան առաջարկը. մինչդեռ ժողովրդի ներկայացուցիչները, ունենալով իրանց ետեւում հազարաւոր ամբոխ, գտնում էին որ քրիստոնեաները զինուոր տալ չեն կարող, քանի որ հաւաքել զինուորական կարգերին անտեղեակ մարդկանց և ուղարկել նրանց պատերազմի դաշտը, նշանակում էր կոտորել տալ նրանց:

Հարցը վճիռ չը ստացաւ այդ նիստում: Իսկ պատերազմը աղէտ աղէտի ետեից էր բերում: Ընկաւ Պլէյխան և թիւրքաց ամենաբռնտիր բանակը գերի ուղարկվեց Ռուսաստան: Մահմեդական ամբոխը Կ. Պօլսում յուսահատութեան մէջ էր, անկարգութիւններ

էր անում. քրիստոնեաները—յայները և հայ-
 երը—ընդհակառակն, ուրախ էին և գեղեցիկ
 յոյսեր էին փայփայում: Յաղթական Ռու-
 սաստանը այժմ ամենքի համար սիրելի էր:
 Ժողովրդի այդ ընդհանուր տրամադրութիւ-
 նը արձագանք գտաւ Ազգային Ժողովի այն
 նիստում, որ գումարվեց գեկտեմբերի 14-ին:
 Ազմկալից էր այդ ժողովը. հայ էֆէնդիները
 սաստիկ ընդհարում ունեցան երեսփոխան-
 ների հետ: Դիմադրութեան ներկայացուցիչ-
 ներն էին Խորէն Նարպէյ և Մատթէոս Իզ-
 միրլեան եպիսկոպոսները: Նարպէյի ճառը
 այնքան համարձակ էր, որ էֆէնդիները պա-
 հանջում էին Ներսէսից լռեցնել նրան: Իզ-
 միրլեանն ասաց որ զինուորագրութիւնը են-
 թադրում է հպատակների հաւասարութիւն,
 մինչդեռ այս րօպէին Թիւրքիայում ամե-
 նավիրաւորական անհաւասարութիւն է տի-
 րում քրիստոնեաների և մահմեդականների
 մէջ: Եւ երբ էֆէնդիները ցոյց տուին օսման-
 եան սահմանադրութիւնը, Իզմիրլեանը պա-
 տախանեց. «Սահմանադրութիւնը մինչև այ-
 ժմ մեռած տառ է. Աստուած գիտէ, մի ան-
 դամ կը գործադրվի նա թէ չէ: Ո՛չ, ո՛չ, հա-
 ւասարութիւն չը կայ, մեզ տուած խոստում-
 ներին հակառակ, սահմանադրութեան հրրա-

տարակած օրից մենք այնքան արտօնութիւն ունինք, որքան առաջ:

էֆէնդիները, տեսնելով ժողովի տրամադրութիւնը, գոնէ աջողեցորին այն, որ կառավարութեան առաջարկութիւնը քուէի, չը դրվեց: Նուրեան էֆէնդին առաջարկեց որ պատրիարքին յանձնվի եկեղեցական համագումար ժողով կազմել՝ Խառն ժողովի հետ այդ հարցը կարգադրելու և Բ. Դրան պատասխան գրելու համար: Հրաւիրվեց այդ ժողովը, բայց նա մերժեց կառավարութեան առաջարկը այն հիման վրա, որ քրիստոնեայ մի եկեղեցուն անվայել է միանալ մահմեդականի հետ և կուել քրիստոնեաների դէմ: Այս էր ամենագլխաւորը. հայերը իրանց յոյսերը դրել էին Ռուսաստանի վրա. նրանք չէին կարող զէնք բարձրացնել Ռուսաստանի դէմ և հարուածել իրանց ակնկալութիւնները:

Ներսէսը այս շարժման մէջ էլ դեռ չարունակում էր թիւրքամոլ մնալ: Համագումար ժողովը պատրաստեց պատասխան, յանձնեց նրան որ Բ. Դուռը տանէ: Բայց Ներսէսը վախկոտութիւն ցոյց տուեց, նոյն իսկ հրաժարական ներկայացրեց: Մեծ վէզիր էդհէմ-փաշան սատիկ զայրացել էր հայերի վրա. անգլիական դեսպան Լայարդ համոզում էր զինուոր տալ, ասելով թէ Թիւր-

քիան Վասնդից կազաովի, եթէ քրիստոնեաները զէնք վերցնեն: Բայց քրիստոնեաների և դիւանդաւան հայերի յուզմունքը օրէցօր սաստկանում էր. չէին ուղտում առանների գէժ պատերազմ դուրս գալ և թիւրք կռաւորութիւնը, ի հարկէ, անկարող եղաւ իր կարգադրութիւնը գործադրել:

Թէ որքան մեծ էր զայրոյթը հայերի առաստիւրդութեան դէմ, ցոյց է տալիս «Stamboul» անունով լրագրի (որի հրատարակիչը անգլիացի էր) խիստ արշաւանքը հայերի դէմ: Լրագիրը անուանում էր հայերին ստոր, արհամարհելի, դաւաճան, ապերախտ: Վերջապէս, ասում էր նա, հայերի այս արածը ապստամբութիւն է սուլթանի դէմ և կռաւորութիւնը իրաւունք և պարտաւորութիւն ունի խստիւ պատժել այդ ապստամբութիւնը: Մենք աւելորդ ենք համարում պնդել այս կէտի վրա թէ որչափ դարչելի ապերախտութիւն է հայերի կողմից պաշտպանել չուզել իրանց հայրենիքը, մի երկիր, ուր ապրում են այսչափ երկար ժամանակից ի վեր, մի կռաւորութիւն, որ այնչափ վեհանձն կերպով ընդունած է նրանց իր վարչական գործերի մէջ, որ իրանց ազգից շատերին միջոց է տուած մեծ հարստութիւններ ունենալու:»

Լրագրին պատասխանեցին երկու հայ թերթեր—«Նոր Դար» և «Մանգումէի էֆքիար»։ Առաջինը իր պատասխանի համար էլ խափանվեց կառավարութեան կողմից. «Մանգումէն» աւելի մեղմ կերպով խօսեց, ակնարկներով պատասխանեց։ Ի միջիայլոց ահա ինչ էր գրում նա. «Մեզ համար այնչափ հարկաւոր չէ պաշտօնատարի անունը Կարապետ կամ Մէհմէտ կամ Ճօրճի կամ Աւրամ լինելը, այլ մեզ հարկաւոր և հետաքրքրական կէտը այն է որ պաշտօնատարները արժանաւոր անձեր լինին։ Ի՞նչ օգուտ թէ մի բէգի, էֆէնդիի կամ փաշայի անուն. հայերէն լինի, երբ ինք հայրենիքի կործանումին աշխատի»։

Ահա թէ որքան էր փոխվել տրամադրութիւնը Կ. Պօլսոյում։ «Մասիս» լրագրի «կանեղեր»-ից մինչև այսպիսի խօսքեր արտասանելը ահագին առաջադիմութիւն էր։ Եւ այդ փոփոխութիւնը ծնեցնում էր ռուսների յաղթական պատերազմը։ Բալկանեան թերակղզում թիւրք բանակները հալվում էին ռուսների առաջ. արդէն Բ. Դուռը իրան յաղթված համարելով, պետութիւնների միջնորդութեան էր դիմում, խօսում էին հաշտութեան պայմանների մասին։ Շատ կարևոր, շատ փափուկ ժամանակամիջոց էր. այժմ ամեն ինչ կախված էր յաղթողի թելադրու-

թիւնից: Անդլիական դիպլոմատիան, իմանալով որ ռուսները աչք ունեն հայաստանի մի մասի վրա, աշխատում էր հայերին գործիք դարձնել՝ այդ մտադրութեան առաջն առնելու համար: Բայց հայերը զգոյշ, շրջանկատ էին. նրանք հրաժարվեցին ռուսների առաջ որ և է արգելք, բարդութիւն յարուցանելու մտքից. նրանք ուզում էին որ յազութողը միանգամայն ազատ լինի իր գործողութիւնների մէջ և իրանց յոյսը դրել էին նրա վեհանձնութեան վրա:

Այս ժողովրդական ուժեղ տրամադրութիւնն էր ստեղծվել Կ. Պօլսի հայերի մէջ 1877-ի վերջերում: Ահա այդ իսկ տրամադրութեան մէջ Ներսէս պատրիարքը յղացաւ նոր միտք, նոր ուղղութեան հետեւել սկսեց: Նա հասկացաւ քապէի ահագին նշանակութիւնը, հասկացաւ որ «այժմ կամ երբէք» և սկսեց գործունէութեան մի նոր շրջան, որ մոռացնել տուեց անցեալը և դարձեց այդ պատրիարքին քաջ ու աներկիւղ, իր հօտին անձնուէր մէ հովիւ, որ պիտի հռչակվէր իբրեւ հայութեան ամենանշանաւոր, նուիրական գործիչներից մէկը, մէկը այն մարդկանցից, որոնք հազուադիւտ են մեր պատմութեան մէջ:

Մենք պատմեցինք այս բոլորը, որպէսզի





H. MATTEOSIAN
RELIEUR
American Harb.
STAMBOUL

UNIVERSITY OF MICHIGAN
LIBRARY
46 4473